

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции****по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**город Ростов-на-Дону
30 мая 2019 годадело № А53-24025/2018
15АП-21620/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 20 мая 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 мая 2019 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Нарышкиной Н.В.

судей Глазуновой И.Н., Мисника Н.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Дудо В.А.в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу дачного
некоммерческого партнерства «Покровское»

на решение Арбитражного суда Ростовской области

от 21.11.2018 по делу № А53-24025/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая
компания» (ОГРН 1106189001676, ИНН 6102032524)

к дачному некоммерческому партнерству «Покровское»

(ОГРН 1086102001314, ИНН 6102028408)

о взыскании задолженности

по встречному иску дачного некоммерческого партнерства «Покровское»

к обществу с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания»

о признании договора недействительным, принятое в составе судьи Бирюковой В.С.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» (далее – ООО «Аксайская управляющая компания», компания) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к дачному некоммерческому партнерству «Покровское» (далее – ДНП «Покровское», партнерство) о взыскании задолженности по договору займа от 28.05.2015 в размере 1 420 000 руб., процентов за пользование займом в размере 215 475,67 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 272 638,98 руб.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ДНП «Покровское» обязательств по договору займа от 28.05.2015.

Дачное некоммерческое партнерство «Покровское» обратилось с встречным иском к обществу с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая

компания» о признании договора займа от 28.05.2015 недействительной сделкой, заключенной в ущерб интересам партнерства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.11.2018 с дачного некоммерческого партнерства «Покровское» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» взыскана задолженность в размере 1 420 000 руб., проценты за пользование займом в размере 215 475,67 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 272 638,98 руб. В удовлетворении исковых требований ДНТ «Покровское» отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, ДНП «Покровское» обжаловало его в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В апелляционной жалобе заявитель просит решение арбитражного суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт. Заявитель указывает на то, что заключение договора займа от 28.05.2015 осуществлено между компанией в лице директора Бекетовой В.А. и СНТ «Ника-4» (после переименования ДНП «Покровское») в лице председателя правления Бекетова О.Н., которые являются супругами. Между тем, договор заключен в отсутствие решения общего собрания, без участия членов СНТ «Ника-4». По утверждению партнерства, действия компании по предоставлению денежных средств являются недобросовестными, поскольку согласно протоколу общего собрания учредителей СНТ «Ника-4» № 13/11 от 01.07.2013 все имущество партнерства передано компании с предоставлением права деятельности без доверенности от имени СНТ «Ника-4». Как указывает заявитель, в удовлетворении встречного искового заявления судом неправомерно отказано в связи с пропуском срока исковой давности, так как о существовании оспариваемого договора партнерство узнало только при обращении компании в арбитражный суд с настоящим иском; СНТ «Ника-4» в лице председателя правления Бекетова О.Н., являющегося супругом директора компании Бекетовой В.А., не был заинтересован в оспаривании договора.

От ДНТ «Покровское» поступили письменные пояснения и дополнительные доказательства для приобщения к материалам дела.

От ООО «Аксайская управляющая компания» поступили письменные пояснения по существу спора.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 произведена замена судьи Фахретдинова Т.Р. (в связи с пребыванием на учебе) на судью Глазунову И.Н.

Стороны извещены надлежащим образом, однако явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы в отсутствие их представителей.

Законность и обоснованность принятого судебного акта проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы с учетом части 6 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 28.05.2015 между СНТ «Ника-4» в лице председателя правления Бекетова О.Н. (заемщик) и ООО «Аксайская управляющая компания» в лице директора Бекетовой В.А. (займодавец) был подписан договор займа (т. 1, л.д. 7), согласно которому займодавец передает в собственность заемщику

денежные средства в размере 1 420 000 руб., а заемщик обязуется возвратить сумму займа и проценты в срок не позднее 28.04.2016.

Согласно пункту 2.1.2 договора заемщик обязан использовать заемные денежные средства для погашения задолженности по платежам в Пенсионный фонд в размере 18 085,31 руб. и оплату налогов в размере 1 401 914,69 руб.

В соответствии с пунктом 3.1 договора проценты за пользование займом составляют 16,5% годовых.

Как следует из материалов дела, компанией по платежному поручению N 020 от 29.05.2015 перечислены СНТ «Ника-4» денежные средства в размере 1 420 000 руб., основание - выдача займа по договору от 28.05.2015 (т. 1, л.д. 9).

Из материалов дела следует, что на основании протокола общего собрания членов СНТ «Ника-4» от 29.01.2018, СНТ «Ника-4» сменило наименование на дачное некоммерческое партнерство «Покровское».

Поскольку денежные средства в установленный в договоре срок возвращены не были, 04.05.2018 компанией в адрес партнерства была направлена претензия с требованием о возврате заемных денежных средств.

Данная претензия оставлена партнерством без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения компании в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании задолженности по договору займа от 28.05.2015 в размере 1 420 000 руб., процентов за пользование займом по 28.04.2016 в размере 215 475,67 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.04.2016 по 10.07.2018 в размере 272 638,98 руб.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования в полном объеме, пришел к выводу о наличии между сторонами правоотношений, связанных с заключением договора займа и регулируемых главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении встречных требований партнерства к компании о признании договора займа от 28.05.2015 недействительной сделкой, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности партнерством недобросовестности сторон при заключении сделки, а также о допущенном злоупотреблении правом со стороны компании, партнерством не подтверждено причинение ущерба СНТ «Ника-4» совершением оспариваемой сделки. Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу о пропуске срока исковой давности.

Суд апелляционной инстанции, исходя из конкретных обстоятельств дела, полагает возможным в первую очередь рассмотреть встречные исковые требования.

В силу [части 1 статьи 807](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части ([часть 1 статьи 809](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [части 1 статьи 810](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Факт предоставления денежных средств сторонами настоящего спора не опровергается, однако партнерство полагает, что поскольку сделка совершена бывшим председателем СНТ «Ника-4» Бекетовым О.Н. с превышением полномочий, в ущерб интересам СНТ, указанный договор следует признать недействительным.

В силу [частей 1, 2 статьи 166](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В силу [части 1 статьи 174](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором или положением о филиале или представительстве юридического лица либо полномочия действующего от имени юридического лица без доверенности органа юридического лица ограничены учредительными документами юридического лица или иными регулирующими его деятельность документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или такой орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда доказано, что другая сторона сделки знала, или должна была знать об этих ограничениях.

Оспариваемая партнерством сделка подписана со стороны СНТ председателем правления СНТ «Ника-4» Бекетовым О.Н.

В соответствии с [подп. 15 п. 3 ст. 22](#) Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (действовавшего на момент совершения сделки) совершение от имени объединения сделок относится к компетенции правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В соответствии с [частью 1 статьи 23](#) указанного Федерального закона правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения возглавляет председатель правления, избранный из числа членов правления на срок два года. Полномочия председателя правления определяются настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения.

В силу [пункта 4 части 2 указанной статьи](#) председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения действует без доверенности от имени такого объединения, в том числе на основании решения правления заключает сделки и открывает в банках счета такого объединения.

Пунктом 4.6.4 Устава СНТ «Ника-4» продублированы указанные законоположения.

Доказательств принятия правлением СНТ «Ника-4» решения о заключении с ООО «Акса́йская управляющая компания» договора займа от 28.05.2015 в материалах дела не имеется.

В отсутствие доказательств наличия решения правления СНТ о заключении указанной сделки суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что совершенная сделка нарушает установленные законом и уставом СНТ ограничения на совершение сделок его председателем.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции компанией было заявлено о пропуске партнерством срока давности для предъявления требования о признании оспоримой сделки недействительной.

Согласно [части 2 статьи 181](#) Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка ([пункт 1 статьи 179](#)), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Возражая против применения срока давности по настоящему делу, партнерство, ссылаясь на положения данной [статьи](#), указывает, что новый руководитель партнерства узнал о состоявшейся сделке только при обращении компании с настоящим иском.

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено ([статья 195](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу [части 1 статьи 200](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу разъяснений, изложенных в [пункте 3](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком ([пункт 1 статьи 200](#) ГК РФ).

При этом положениями указанного пункта разъяснено, что изменение состава органов юридического лица не влияет на определение начала течения срока исковой давности.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

Согласно разъяснению, данному в [абзаце второй пункта 10](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»: «В случаях, когда соответствующее требование о возмещении убытков предъявлено самим юридическим лицом, срок исковой давности исчисляется не с момента нарушения, а с момента, когда юридическое лицо, например, в лице нового директора, получило реальную возможность узнать о нарушении, либо когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирующий участник, имевший возможность прекратить полномочия директора, за исключением случая, когда он был аффилирован с указанным директором».

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в [постановлении](#) от 10.12.2013 N 8194/13: «Данная правовая позиция применима и при оспаривании сделок юридического лица в

случае, если соответствующие органы управления не были заинтересованы в таком оспаривании».

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в [Определении](#) от 26.08.2016 N 305-ЭС16-3884: «Иной подход ставил бы участников общества, не обладающих возможностью постоянно контролировать органы управления юридическим лицом, в заведомо невыгодное положение, сопряженное с невозможностью реальной защиты своих интересов в ситуации, когда факт совершения сделки с заинтересованностью скрывается органом управления юридическим лицом, и при этом срок исковой давности продолжает течь, что противоречит сути законодательного регулирования отношений, касающихся одобрения сделок с заинтересованностью, направленных на предотвращение конфликта интересов между органами управления и участниками хозяйственных общества».

Как было указано, оспариваемый договор займа от 28.05.2015 подписан между СНТ «Ника-4» в лице председателя правления Бекетова О.Н. (заемщик) и ООО «Аксайская управляющая компания» в лице директора Бекетовой В.А. (займодавец).

Факт того, что Бекетов О.Н. и Бекетова В.А. являлись супругами, подтвержден материалами дела и сторонами не оспаривается.

Встречное исковое заявление ДНТ «Покровское» (до переименования СТН «Ника-4») в лице председателя Горман А.А. подано в суд 26.09.2018.

Вместе с тем, Горман А.А. является председателем с 01.12.2017, о чем свидетельствует выписка из ЕГРЮЛ в отношении ДНТ «Покровское» (т. 1, л.д. 83-90).

Исходя из указанных обстоятельств Горман А.А. имел реальную возможность узнать об оспариваемой сделке и узнал о ней только с момента вступления в должность председателя.

Соответственно, в данном конкретном случае срок исковой давности для Горман А.А. начинает течь с момента, когда он узнал о совершенной сделке.

Поскольку Бекетов О.Н., являясь супругом Бекетовой В.А., не был заинтересован в оспаривании договора займа; до вступления в должность Горман А.А. не мог знать о совершаемой партнерством сделке, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что ДНТ «Покровское» (до переименования СТН «Ника-4») в лице председателя Горман А.А. при обращении в суд с встречным иском срок установленный [пунктом 2 статьи 181](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не пропущен.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что встречные исковые требования подлежат удовлетворению.

При этом договор займа является реальным и в соответствии с [п. 1 ст. 807](#) ГК РФ считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. Поскольку для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств (или других вещей, определенных родовыми признаками) именно на условиях договора займа, то в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые [главой 42](#) ГК РФ, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

Как было указано, по платежному поручению N 020 от 29.05.2015 компания перечислила СНТ «Ника-4» денежные средства в размере 1 420 000 руб. (т. 1, л.д. 9).

Факт получения указанных денежных средств партнерством не оспаривается.

[Пунктом 1 статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за

исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно [пункту 2 статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу наделения дискретными полномочиями суд апелляционной инстанции полагает возможным применить последствия недействительной сделки – договора займа от 28.05.2015, в виде возврата компании денежных средств в размере 1 420 000 руб.

Поскольку судом апелляционной инстанции договор займа от 28.05.2015 признан недействительным, требования компании о взыскании с партнерства процентов за пользование суммой займом, начисленных по 28.04.2016 на основании пункта 3.1 договора, не подлежат удовлетворению.

Компанией также заявлены требования о взыскании процентов за пользование денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 29.04.2018 по 10.07.2018 в размере 272 638,98 руб.

В соответствии с положениями [пункта 2 статьи 1107](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами ([статья 395](#)) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии со [статьей 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Ввиду того, что материалами дела подтверждается факт перечисления 29.05.2015 партнерству денежных средств, требование компании о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.04.2018 по 10.07.2018 являются правомерными.

Суд апелляционной инстанции, проверив представленный расчет процентов, признал его составленным арифметически и методологически верно. Партнерство расчет процентов не оспорило, контррасчет не представило. При указанных обстоятельствах, с партнерства в пользу компании подлежат взысканию процентов за пользование денежными средствами за период с 29.04.2018 по 10.07.2018 в размере 272 638,98 руб.

Доводы партнерства об отсутствии оснований для возврата денежных средств ввиду наличия агентских отношений, в рамках которых компании на основании протокола № 13/11 от 01.07.2013, договора № 16 от 05.07.2013 передано в пользование все имущество партнерства, от использования которого компания получала денежные средства, судом апелляционной инстанции не принимаются. Наличие (отсутствие) взаимоотношений сторон по управлению имуществом не является основанием для отказа в удовлетворении требований о возврате полученных денежных средств по платежному поручению и может являться основанием для самостоятельных требований.

На основании изложенного, решение суда подлежит изменению.

В соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Расходы по оплате государственной пошлины по делу подлежат распределению в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 258, 269 - 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 21.11.2018 по делу № А53-24025/2018 отменить. Принять по делу новый судебный акт.

По встречному иску.

Признать недействительным договор займа от 28.05.2015, заключенный между СНТ «Ника-4» и ООО «Аксайская управляющая компания».

По первоначальному иску.

Взыскать с дачного некоммерческого партнерства «Покровское» (ОГРН 1086102001314, ИНН 6102028408) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» (ОГРН 1106189001676, ИНН 6102032524) денежные средства в размере 1 420 000 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 272 638,98 руб., расходы по оплате государственной пошлины по иску в размере 28 455,85 руб.

В удовлетворении остальной части первоначальных требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» (ОГРН 1106189001676, ИНН 6102032524) в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску и апелляционной жалобе в размере 9 000 руб.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в двухмесячный срок в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Н.В. Нарышкина

Судьи

И.Н. Глазунова

Н.Н. Мисник