



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

06 октября 2022 г.

Дело № А53-20380/20

Резолютивная часть решения объявлена 04 октября 2022 г.

Полный текст решения изготовлен 06 октября 2022 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Новожиловой М. А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Пугиной Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» к садоводческому некоммерческому товариществу «Солнечная поляна» (ИНН 6102032524, ОГРН 1106189001676) (до переименования - дачное некоммерческое партнерство «Покровский») о взыскании

при участии:

от истца: представитель Пронин И.Ю. по доверенности от 31.10.2020, диплом

от ответчика: представитель не направлен

установил: садоводческое некоммерческое товарищество «Солнечная поляна» (до переименования - дачное некоммерческое партнерство «Покровский», далее - товарищество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» (далее – компания) о признании инвестиционного договора для создания системы газоснабжения СНТ «Солнечная поляна» от 30.05.2014, заключенного между СНТ «Солнечная поляна» и ООО «Аксайская управляющая компания» (инвестор) незаключенным.

Компания обратилась в суд к товариществу с встречными требованиями о взыскании денежных средств в сумме 8 381 327,07 руб., включающих расходы компании по инвестиционному договору от 30.05.2014 на строительство системы газоснабжения товарищества в сумме 8 058 861,31 руб. и законную неустойку в размере 322 465,76 руб. (ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 18.12.2020 в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано. Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 решение суда от 18.12.2020 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2021 решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.12.2020 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 по делу № А53-20380/2020 по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» к садоводческому некоммерческому товариществу «Солнечная

поляна» отменено, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

При направлении дела на новое рассмотрение суд округа указал, что при рассмотрении спора судом неверно распределено бремя доказывания обстоятельств, на которые ссылаются стороны.

Так, компания, сославшись на то, что получение ею газопровода в собственность признано незаконным, заявила требование о взыскании денежных средств, затраченных самой компанией на возведение данного имущества. В подтверждение компания представила значительный объем документов - договоры подряда, соглашения об установлении частного сервитута, акты выполненных работ, товарные накладные, платежные поручения и т.д., в том числе с подрядными организациями, организациями газопромышленной отрасли и др. В платежных поручениях на заявленную во встречном иске сумму плательщиком указана компания. Таким образом, компания по правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подтвердила понесенные расходы на изготовление имущества, принадлежащего товариществу, которые при отсутствии доказательств встречного эквивалентного предоставления подлежат ему возмещению в соответствии с положениями статьи 1002 Гражданского кодекса Российской Федерации. О фальсификации указанных договоров, в том числе договоров с организациями газопромышленной отрасли, платежных поручений, накладных и иных документов, товарищество не заявляло, их действительность не опровергнута.

По правилам статьи 65 названного Кодекса на товариществе, утверждающем, что указанные работы не выполнены, либо вопреки содержанию документов выполнены на иных, не принадлежащих ему объектах, либо выполнены только за счет членских взносов садоводов, либо выполнены только в части, совпадающей с обязательствами компании по содержанию имущества в период осуществления ею услуг по управлению общим имуществом садоводов, лежит обязанность доказывания данных обстоятельств. В частности, товарищество должно доказать, что, вопреки документам о финансировании строительства объекта либо его реконструкции (в том числе замены (укладки) труб газопровода большего диаметра), данные работы не выполнялись либо документы (все или их конкретная часть) являются сфальсифицированными, а договоры - мнимыми сделками, либо что в действительности имело место не строительство, а лишь действия по содержанию имущества, охватываемые обязательствами компании в рамках договора на управление общим имуществом садоводов. Также товарищество должно доказать, что в платежи садоводов компании за услуги по управлению общим имуществом включены (и на какую конкретно сумму) затраты на строительство, то есть всю предъявленную сумму компания уплатила за счет денежных средств садоводов.

В судебных актах вопреки положениям статей 65, 71, 170, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют анализ конкретных платежных документов садоводов, содержания выполненных за счет платежей компании работ, представленных компанией доказательств понесенных затрат, мотивировка отнесения всех работ к категории услуг компании по содержанию общего имущества, выводы о фальсификации каких-либо документов, представленных компанией.

При новом рассмотрении спора предметом рассмотрения являются требования компании к товариществу о взыскании денежных средств в сумме 8 381 327,07 руб., в том числе 8 058 861,31 руб. расходов компании на строительство системы газоснабжения товарищества и 322 465,76 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.12.2019 по 19.08.2020, начисленных на сумму неосновательного обогащения в размере 8 058 861,31 руб. (расчет на л.д. 7 т. 3).

В соответствии со статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указания суда округа обязательны для исполнения при повторном рассмотрении спора.

С целью исполнения обязательных указаний суда округа, при новом рассмотрении дела судом назначена судебная экспертиза для определения суммы расходов компании на создание спорного объекта, предусмотренного инвестиционным договором. Определением суда от 27.09.2021 по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Новая экспертиза» Кавелину Александру Сергеевичу, Говорунову Максиму Александровичу.

Определением суда от 05.07.2022 производство по делу возобновлено, в суд поступило экспертное заключение.

В судебном заседании представитель компании требования поддержал, настаивал на их удовлетворении в полном объеме в изначально заявленной сумме - 8 381 327,07 руб., в том числе 8 058 861,31 руб. расходов компании на строительство системы газоснабжения товарищества и 322 465,76 руб. законной неустойки.

В судебном заседании от 27.09.2022 допрошены эксперты ООО «Новая экспертиза» Кавелин А.С., Говорунов М.А.

Представитель товарищества не направлен, извещен, пояснения после ознакомления с выводами заключения судебной экспертизы ответчиком не представлены.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 27.09.2022 объявлялся перерыв до 04.10.2022 до 09 часов 15 минут, о чем сделано публичное извещение в информационно – телекоммуникационной сети интернет на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области. После окончания перерыва судебное заседание продолжено, представители сторон не направлены.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом, в связи с чем, исковое заявление рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Между садоводческим некоммерческим товариществом «Солнечная поляна», (инициатор инвестиционного проекта), и обществом с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» (инвестор), заключен инвестиционный договор от 30.05.2014 на создание системы газоснабжения СНТ «Солнечная поляна» (далее - инвестиционный договор).

В соответствии с условиями инвестиционного договора стороны обязуются совместными усилиями обеспечить реализацию инвестиционного проекта по строительству газопровода среднего и низкого давления СНТ «Солнечная поляна», СНТ «Ника-4», СНТ «Виктория-7», Аксайского района Ростовской области, где инвестор осуществляет целевое финансирование проекта путем предоставления инвестиций, а инициатор инвестиционного проекта обязуется обеспечить вложение предоставленных инвестиций в объект инвестиционной деятельности, указанный в п. 2.3 договора, и осуществлять целевое использование предоставленных инвестиций.

В п. 2.3. договора определены характеристики объекта, создаваемого в результате реализации инвестиционной деятельности:

Наименование объекта - газопровод среднего и низкого давления СНТ «Солнечная поляна»:

Адрес: Ростовская область, Аксайский район, п. Российский, территория СНТ «Солнечная поляна».

Строительство результата инвестиционной деятельности осуществляется в соответствии с разработанной рабочей документацией «Техническое перевооружение сети

газораспределения газопроводов низкого давления СНТ «Солнечная поляна» в п. Российский Аксайского района Ростовской области 1 очереди от 2013 года, рабочая документация техническое перевооружение сети газораспределения среднего давления с установкой ГРПШ с целью газоснабжения СНТ «Солнечная поляна» Аксайского района Ростовской области.

Характеристики земельного участка, на котором осуществляется строительство результата инвестиционной деятельности (газ низкого и среднего давления):

адрес (местоположение) - Ростовская область, Аксайский район СНТ «Солнечная поляна», СНТ «Ника-4», СНТ «Виктория -7».

кадастровые номера земельных участков: 61:02:0600010:1950, 61:02:0600010:1949, 61:02:0600010:1948, 61:02:0600010:1947, 61:02:0600010:1951, 61:02:0600010:1946, 61:02:0600010:2184, 61:02:0600010:2085, 61:02:0600010:1975.

категория земель - земли сельскохозяйственного назначения;

вид разрешенного использования - для ведения гражданами садоводства и огородничества; под иными объектами специального назначения.

Часть земельных участков предоставлены для строительства результата инвестиционного проекта ООО «АУК» (п.2.1-2.4 инвестиционного договора).

В силу п. 2.5, 2.6 инвестиционного договора инвестор обязуется обеспечить финансирование инвестиционной деятельности в соответствии с условиями договора, которое в последующем будет являться объектом права собственности инвестора на результат инвестиционной деятельности, а инициатор инвестиционного проекта создать результат инвестиционной деятельности, финансируемый инвестором.

По завершению инвестиционной деятельности инвестор получает право собственности на результат инвестиционной деятельности.

Разделом 4 договора предусмотрено, что инвестиции по договору определяются в денежной форме, в валюте Российской Федерации.

Инвестиции предоставляются инвестором на основании счетов, выставляемых инициатором, а также третьих лиц, непосредственно выполняющих реализацию инвестиционной деятельности.

Способ передачи инвестиций по договору - перечисление денежных средств в валюте Российской Федерации на счет инициатора инвестиционного проекта, а также третьих лиц, непосредственно выполняющих реализацию инвестиционной деятельности.

Пунктами 5.1, 5.2 договора предусмотрено, что срок реализации инвестиционной деятельности определен сторонами в течение 4 лет, с даты заключения договора (до 30.05.2018). В случае необходимости срок может быть продлен на тот же период при условии отсутствия от сторон намерения расторгнуть настоящее соглашение. При этом составление дополнительного соглашения о продлении срока не требуется. Реализация инвестиционной деятельности осуществляется сторонами совместно, путем привлечения (третьих) лиц (исполнителей, подрядчиков и т.д.).

Инвестор обязуется осуществлять инвестирование по договору в объеме и порядке, предусмотренном договором (п. 6.1.1 договора)

Как указывает компания, указанный инвестиционный договор исполнен сторонами, что подтверждается Актом приема-передачи к инвестиционному договору от 31.08.2015 (л.д. 18 т.2), в соответствии с которым инициатор инвестиционного проекта (СНТ «Солнечная поляна») передал инвестору (ООО «Аксайская управляющая компания»), а инвестор принял подземный газопровод низкого давления СНТ «Солнечная поляна» адресу: Ростовская область, Аксайский район, пос. Российский, территория СНТ «Солнечная поляна».

13.12.2016 приемочной комиссией в составе представителя заказчика (ООО «АУК») и членов комиссии: ГИП ООО «ДонСпецСтрой», ПАО «Газпром

газораспределение ростов-на-Дону» установлено, что ООО «Спецмонтаж» предъявлен к приемке законченный строительством объект СНТ «Солнечная поляна» - подземный газопровод среднего давления, строительство осуществлялось в период с 01.09.2016 по 31.10.2016 (л.д. 60-61 т. 1).

По поводу объектов газоснабжения, построенных на территории СНТ «Солнечная поляна» в судах рассматривались споры.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.09.2019 по делу № А53-462/2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановлением суда округа от 12.03.2020, удовлетворены исковые требования СНТ «Солнечная поляна» (до переименования - ДНП «Покровский») к ООО «Аксайская управляющая компания» и ООО «РемЭнергоТранспорт» о возврате, в том числе газопровода среднего и низкого давления с ГРПШ газораспределительной системы сети газораспределения низкого и среднего давления СНТ «Солнечная поляна» (Ростовская область, Аксайский район).

28.06.2019 Аксайским районным судом принято решение по делу № 2-1449/2019 (вступило в законную силу 01.10.2019) о признании инвестиционного договора на строительство объекта газопровода среднего давления, заключенного 07.07.2016 между ООО «Аксайская управляющая компания» (инвестор-застройщик) и Подгрушной Любовью Павловной (инвестор), недействительным. В Апелляционном определении Ростовского областного суда от 01.10.2019 указано, что прав на распоряжение данным имуществом у инвестора-застройщика не имеется, так как объект ему передан в доверительное управление, и в силу договорных отношений, должен быть возвращен собственнику - СНТ «Солнечная поляна», поэтому право собственности на строящийся объект после его завершения не может возникнуть как у истца (инвестора Подгрушной Л.П.), так и у ответчика (инвестора-застройщика ООО «Аксайская управляющая компания»).

Во исполнение решения суда по делу № А53-462/2019 по Акту приема-передачи от 03.12.2019 компанией переданы товариществу газопроводы среднего и низкого давления с ГРПШ (газораспределительной системой сети газораспределения низкого и среднего давления) СНТ «Солнечная поляна» (л.д. 19 т. 2).

В претензии от 29.06.2020 № 168 (л.д. 30-31 т. 5) компания потребовала от товарищества возместить расходы на строительство газораспределительной сети (газопровода среднего и низкого давления с ГРПШ) в сумме 8 058 861,31 руб., понесенные компанией при исполнении обязательств по инвестиционному договору от 30.05.2014.

Претензия компании получена товариществом 03.07.2020 (уведомление - л.д. 32 т. 5), что также подтверждено товариществом в исковом заявлении (л.д. 5-9 т. 1).

Данная претензия оставлена товариществом без ответа и финансового удовлетворения.

Изложенное послужило основанием для обращения компании к товариществу с требованиями о взыскании 8 058 861,31 руб. расходов на строительство газопроводов низкого и среднего давления с ГРПШ газораспределительной системы сети газораспределения низкого и среднего давления СНТ «Солнечная поляна».

Кроме того, со ссылкой на положения п. 8.2. инвестиционного договора от 30.05.2014 на указанную сумму начислены проценты за пользование чужими денежными средствами (законная неустойка) в размере 322 465,76 рублей за период с 03.12.2019 по 19.08.2020 (расчет на л.д. 7 т. 2).

Как утверждает истец, представив в подтверждение довода о финансировании строительства газопровода среднего и низкого давления в СНТ «Солнечная поляна» первичную бухгалтерскую документацию (договоры, акты, накладные, платежные поручения за период с 2011 по 2017 годы - л.д. 21 т. 2 - л.д. 9 т. 5), компанией

произведено финансирование работ по строительству газопроводов газораспределительной сети СНТ «Солнечная поляна».

При первоначальному рассмотрении спора, возражая против иска, представитель товарищества ссылался на то, что строительство газопровода низкого давления и последующая реконструкция газопровода среднего и низкого давления на территории СНТ «Солнечная поляна» осуществлено совместно товариществом и компанией (в период, когда общество получило в пользование общее имущество товарищества), в том числе с привлечением средств собственников земельных участков – членов товарищества «Солнечная поляна».

Истцом представлены в материалы дела договоры, акты, счета-фактуры, накладные, платежные поручения за период с 2011 по 2017 годы на сумму, не соответствующую цене иска. Обоснование учета истцом ряда первичных документов в качестве документов, подтверждающих расходы на строительство спорного объекта компанией не представлено.

Расчеты суммы расходов на строительство, приходящихся на компанию и товарищество, сторонами в материалы дела не представлены.

В указанной ситуации требовались специальные познания для расчета суммы расходов компании на строительство объекта по спорному инвестиционному договору.

В соответствии со статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с целью исполнения обязательных указаний суда округа, при новом рассмотрении дела судом назначена судебная экспертиза для определения суммы расходов компании на создание спорного объекта, предусмотренного инвестиционным договором.

После поступления в суд заключения судебной экспертизы представитель товарищества ознакомился с материалами дела, отзыв на иск не представлен.

Изложенное является предметом судебного разбирательства.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гражданские права и обязанности могут возникать из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 N 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем» при рассмотрении споров, вытекающих из договоров, связанных с инвестиционной деятельностью в сфере финансирования строительства или реконструкции объектов недвижимости, судам следует устанавливать правовую природу соответствующих договоров и разрешать спор по правилам глав 30 («Купля-продажа»), 37 («Подряд»), 55 («Простое товарищество») Кодекса и т.д.

Договор, названный сторонами инвестиционным, может представлять собой гражданско-правовой договор определенного вида, смешанный или непоименованный договор (п. п. 2, 3 ст. 421 ГК РФ) в зависимости от условий, включенных в него по воле сторон.

В силу статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику,

установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

При заключении спорного инвестиционного договора от 30.05.2014 компания обязалась построить и обслуживать в дальнейшем систему газоснабжения СНТ «Солнечная поляна» (п. 2.1 договора).

В п. 2.5 инвестиционного договора, компания, как инвестор, обязалась произвести финансирование инвестиционной деятельности.

В п.5.2 спорного инвестиционного договора стороны условились, что реализация инвестиционной деятельности осуществляется совместно сторонами путем привлечения третьих лиц (исполнителей, подрядчиков).

В данном случае инвестиционный договор от 30.05.2014 следует квалифицировать как договор, содержащий элементы подрядных обязательств (в части строительства объекта - системы газоснабжения) и обязательств по оказанию услуг (в части дальнейшего обслуживания и ремонта системы газоснабжения).

Истец по иску настаивает на том, что после прекращения обязательств сторон по спорному инвестиционному договору, и ввиду последующего возврата компанией товариществу созданного сторонами объекта инвестирования (газопровода среднего и низкого давления) на основании судебных актов по делу №А53-462/2019, на стороне товарищества возникло неосновательное обогащение в общей сумме 8 058 861,31 руб. - затраты компании на строительство объекта.

Между сторонами возникли разногласия относительно суммы инвестирования компании в работы по строительству системы газоснабжения СНТ «Солнечная поляна».

Определением суда от 27.09.2021 по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Новая экспертиза» Кавелину Александру Сергеевичу, Говорунову Максиму Александровичу, на разрешение поставлены следующие вопросы:

1. Определить соответствует ли фактически выполненные строительно-монтажные работы по строительству газопроводов низкого и среднего давления, условиям инвестиционного договора от 30.05.2014 для создания системы газоснабжения СНТ «Солнечная поляна», а также проектной документации. В случае несоответствия – указать выявленные несоответствия (недостатки) и определить сумму расходов, необходимую на устранение выявленных недостатков.

2. Определить фактическую стоимость затрат общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания», понесенных в период выполнения строительно-монтажных работ по строительству газопроводов низкого и среднего давления, понесенных при исполнении обязательств по инвестиционному договору от 30.05.2014 на основании разработанной проектной документации.

В суд поступило заключение судебной экспертизы.

Отвечая на первый вопрос, эксперты указали следующее.

«1. Исследуемый газопровод низкого и среднего давления СНТ «Солнечная поляна» соответствует Рабочей документации по объекту: «Техническое перевооружение сети газораспределения с установкой ГРПШ с целью газоснабжения СНТ «Солнечная поляна» Аксайского района Ростовской области», с шифром: 62-2014-ГСН в части ГРПШ и отдельного подземного участка сети, которые удалось обследовать в ходе четырех натурных осмотров. Для полного ответа на вопрос о соответствии всего газопровода низкого и среднего давления СНТ «Солнечная поляна» упомянутой Рабочей документации, необходимо проведение детального обследования, предполагающего выполнение не менее девяти шурфов по схемам, представленным на Иллюстрациях №№1.1-1.3 настоящего экспертного Заключение. В свою очередь, необходимость сбора непосредственно натурных данных, наряду с прочим, объясняется также тем, что в

распоряжении экспертов отсутствует полный объем документальных сведений, в частности исполнительная документация и акт ввода газопровода в эксплуатацию.

Экспертами поясняется, что порядок приемки сооружений газораспределительных сетей осуществляется путем комплекса мероприятий, включающих не только технические испытания сети после ее устройства и наладки, но и сопоставление технической и проектной документации по предмету ее соответствия фактическому состоянию объекта. Так, в соответствии с п.10.1 СП 48.13330.2019: «Процесс сдачи объекта в эксплуатацию регулируется [2], [14], СП 68.13330 и состоит из следующих ключевых мероприятий, выполнение которых обеспечивает застройщик (технический заказчик):

- организации наладки и опробования оборудования, пробного производства продукции и других мероприятий по подготовке объекта к эксплуатации;
- приемки законченного строительством объекта строительства от лица, осуществляющего строительство, в случае выполнения работ по договору (контракту);
- формирования необходимого пакета документов, требуемых согласно СП 68.13330, для получения заключения о соответствии построенного объекта требованиям технических регламентов и утвержденной проектной документации;
- предъявления законченного строительством объекта органам государственного строительного надзора;
- формирования необходимого пакета документов, требуемых согласно СП 68.13330 для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию;
- комплектования, хранения и передачи соответствующим организациям исполнительной документации (включая в соответствующих случаях информационную модель) для последующей технической эксплуатации».

Из изложенного следует, что сдача-приемка объекта законченного строительством является ответственным комплексом мероприятий, предусматривающим по итогам формирование комплекта документов, удостоверяющего пригодность к эксплуатации данного объекта. В распоряжении же экспертов таковые документы отсутствуют, что дополнительно усложняет исследование и образует необходимость в детальных натурных изысканиях».

Отвечая на второй вопрос, эксперты указали, что: «...фактическая стоимость затрат ООО «Аксайская управляющая компания», понесенных в период выполнения строительно-монтажных работ по строительству газопроводов низкого и среднего давления в период исполнения обязательств по инвестиционному договору от 30.05.2014, составляет 2 093 511,99 рублей (два миллиона девяносто три тысячи пятьсот одиннадцать) рублей 99 копеек.

Данная стоимость определена на основании переданных экспертам документов, отражающих информацию о выполнении строительно-монтажных работ по устройству газопроводов низкого и среднего давления СНТ «Солнечная поляна», о закупке и доставке материалов для строительства последнего, а также о применении техники и оборудования. При этом определенная экспертами сумма (2 093 511,99 рублей) является лишь частью затрат и определена на основании финансово-экономических и первично-учетных документов, отражающих достоверные сведения о затратах и расходах по устройству газопровода низкого и среднего давления СНТ «Солнечная поляна». Не учитывались документы, содержание которых не представляется возможным связать с исполнением обязательств по инвестиционному договору от 30.05.2014. Например, товарные накладные, в которых отсутствует адрес доставки материалов, или неподписанные в двустороннем порядке акты по форме КС-2 и справки по форме КС-3...».

Экспертами также изложено примечание к ответу на второй вопрос, согласно которому: «... указанная выше стоимость (2 093 511,99 рублей) основывается лишь на сведениях документов, которые экспертами характеризовались как достоверные и отражающие информацию об объемах и стоимости работ, выполненных в рамках

строительства газопроводов низкого и среднего давления СНТ «Солнечная поляна» и, так или иначе, отнесенных к исполнению обязательств по Инвестиционному договору от 30.05.2014. В материалах дела, переданных экспертам, наряду с этим, имеются и те документы, которые отражают схожие сведения, но, ввиду определенных обстоятельств, описанных в графе «Примечание» Таблицы №2, не приняты экспертами (см. Таблица №2).

Ввиду изложенного выше, экспертами вновь отмечается, что для определения фактической стоимости затрат ООО «Аксайская управляющая компания», понесенных в период выполнения строительно-монтажных работ по строительству газопроводов низкого и среднего давления в период исполнения обязательств по инвестиционному договору от 30.05.2014, необходимо выполнить детальное натурное обследование газопроводов среднего и низкого давления СНТ «Солнечная поляна» с устройством шурфов по схеме, представленной на Иллюстрации №1 настоящего Заключение.

Экспертами также отмечается о наличии в материалах дела Реестра понесенных расходов ООО «АУК» в рамках инвестиционного договора по судебному делу №А53-20380/2020, согласно которому величина расходов ООО «АУК» в рамках инвестиционного договора от 30.05.2014 составляет 8 058 861,31 (восемь миллионов пятьдесят восемь тысяч восемьсот шестьдесят один) рубль 31 копейка. Однако указанная стоимость подтверждается лишь частично. В материалах дела, переданных экспертам и сведенных в Таблицу №2, имеется документация по выполнению работ по устройству газопровода низкого и среднего давления СНТ «Солнечная поляна» (в том числе документы, которые не принимаются экспертами при расчете затрат) всего на 5 543 873,03 рублей.

Таким образом:

фактическая стоимость затрат ООО «Аксайская управляющая компания», понесенных в период выполнения строительно-монтажных работ по строительству газопроводов низкого и среднего давления в период исполнения обязательств по инвестиционному договору от 30.05.2014, составляет 2 093 511,99 рублей (два миллиона девятьсот три тысячи пятьсот одиннадцать) рублей 99 копеек;

величина расходов ООО «АУК» в рамках инвестиционного договора от 30.05.2014 составляет 8 058 861,31 (восемь миллионов пятьдесят восемь тысяч восемьсот шестьдесят один) рубль 31 копейка, согласно Реестру понесенных расходов ООО «АУК» в рамках инвестиционного договора по судебному делу №А53-20380/2020;

суммарная стоимость работ, материалов и услуг по всем переданным в распоряжение экспертов финансово-экономическим и первично-учетным документам (сведены в Таблицу №2) составляет 5 543 873,03 рублей (пять миллионов пятьсот сорок три тысячи восемьсот семьдесят три) рубля 03 копейки...».

В судебном заседании от 27.09.2022 допрошены эксперты Кавелин А.С., Говорунов М.А., вызванные в судебное заседание по ходатайству компании, которые дали пояснения, указали, что ими проведен осмотр объекта и исследование документов, поступивших в материалы дела.

Эксперты пояснили, что расходы компании на создание исследованного ими объекта в размере 2 093 511,99 руб. определены ими и в условиях частичного шурфирования и с учетом первично-учетных документов, полностью оформленных надлежащим образом и имеющих отношение к инвестиционному договору от 14.05.2014. Экспертами отмечено, что при исследовании представленных первичных документов (договоров, актов, товарных накладных) превалирующим фактором было установление строгой причинно-следственной цепочки фактов: закупка, доставка и использование доставленного материала непосредственно при строительстве газопровода СНТ «Солнечная поляна. По этой причине не были приняты документы, отражающие факт закупки, но не отражающие факт доставки материала в СНТ «Солнечная поляна», не были

приняты документы, отражающие факт формирования взаимных обязательств двух лиц, но не факт выполнения каких-либо строительных работ или доставки грузов, не были приняты документы, не содержащие подписей.

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заключения экспертов относятся к доказательствам, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Как следует из материалов дела, процедура назначения и проведения экспертизы соблюдена, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

При подготовке заключения экспертами использованы все необходимые данные, проанализированы представленные судом материалы дела, проведена обработка и анализ результатов исследования, ответы на поставленные вопросы изложены четко и однозначно.

Оснований сомневаться в обоснованности выводов экспертов у суда не имеется.

Выводы заключения судебной экспертизы сторонами не оспорены, о необходимости назначения повторной или дополнительной судебной экспертизы не заявлено.

В связи с изложенным, заключение принимается в качестве надлежащего доказательства на основании ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и признается судом достоверным, поскольку в результате его проверки и исследования выяснилось, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Довод представителя компании о том, что экспертами необоснованно не были учтены документы, представленные компанией, а именно, не учтен договор с Шевцовым Д.Ю., платежные поручения на сумму 1 732 800 рублей и акты выполненных работ, отклоняется ввиду следующего.

В материалы дела представлено платёжное поручение от 28.07.2014 № 000138 об оплате ООО «АУК» Шевцову Д.Ю. 19000 рублей за работы по договору от 25.07.2014 по прокладке водопровода на СНТ «Виктория» (договор не представлен) (л.д. 91 т. 2), акты выполненных работ на сумму 550 000 рублей и на сумму 105800 рублей об оказании транспортных услуг (без ссылки на договор и без доказательств оплаты) (л.д. 92-93 т. 2), платежные поручения об оплате компанией Шевцову Д.Ю. в общей сложности 537800 рублей и по договору от 15.04.2014 № 37 и № 38, договору от 20.01.2014 №15 (договоры не представлены) (л.д. 90-101 т. 3), акты, подписанные между компанией и Шевцовым Д.Ю. в период с марта по ноябрь 2014 года на оказание транспортных услуг и услуг по строительству дорог СНТ (без указания наименования СНТ) и платежные поручения (содержащие ссылку на договоры, не представленные в материалы дела) (л.д. 108-143 т.8).

Указанные документы правомерно не приняты во внимание экспертами, поскольку не позволяли отнести их к спорным работам по созданию сети газоснабжения СНТ

«Солнечная поляна» в период действия инвестиционного договора, стоимость которых определялась расчетным методом на основании представленных компанией документов.

Довод представителя компании о необоснованном не принятии экспертами к учету материалов, поставленных по товарным накладным (полиэтиленовых труб, в том числе водопроводных, муфт, уголков, переходников) отклоняется, поскольку как следует из представленных в дело товарных накладных, счет-фактур, оформленных поставщиками (ООО «Техполимер», «Арсенал Комплект-Юг», «Полипластик-Юг») адрес поставки материалов отличался от адреса места производства работ, в некоторых случаях адрес отсутствовал.

Авансовые отчеты, товарные и кассовые чеки, свидетельствующие о приобретении подотчетными лицами компании расходных материалов (кирпич, цемент, песок, электроды, муфты, трубы, грабли, лопаты, рулетка, инструменты и т.п. - л.д. 2- 50 т. 3) обоснованно не были приняты экспертами во внимание, поскольку относимость данных документов к выполнению работ истцом не подтверждена документально.

Договор между компанией и ИП Тучковым К.И. на монтаж линии электропередач от 19.06.2015 обоснованно не принят экспертами к учету, поскольку данный договор не относится к спорным работам (л.д.84-89 т. 3).

Иные договоры, товарные накладные, акты об обслуживании газового оборудования, документы об оплате по данным актам, датированные 2011-2014 годами (до заключения инвестиционного договора от 30.05.2014) правомерно не приняты экспертом во внимание, поскольку из указанных документов не следовало выполнение работ на спорном объекте на основании инвестиционного договора от 30.05.2014, со ссылкой на который заявлены требования.

Таким образом, довод представителя компании о формальном и необоснованном непринятии экспертами ряда документов при расчете стоимости фактически понесенных компанией затрат проверен, не подтвержден документально.

Суд полагает верным исходить из определённой экспертами суммы расходов компании, понесенных при исполнении обязательств по инвестиционному договору от 30.05.2014, в размере 2 093 511,99 руб.

Согласно абзацу 2 пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 1105 Гражданского кодекса в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения. Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило (пункт 2 статьи 1105 Гражданского кодекса).

В предмет доказывания входит установление в совокупности фактов наличия у ответчика неосновательного обогащения в виде приобретения или сбережения имущества, а у истца - правовых оснований для утверждения, что указанное обогащение имело место именно за его счет.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статья 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовержения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из условий инвестиционного договора, после создания объекта инвестирования (системы газоснабжения), право собственности на результат инвестиционной деятельности переходит к инвестору - ООО «Аксайская управляющая компания» (п. 2.6 договора).

Материалами дела подтверждено, что инвестиционный договор исполнен сторонами, что подтверждается Актом приема-передачи к инвестиционному договору от 31.08.2015 (л.д. 18 т.2), в соответствии с которым инициатор инвестиционного проекта (СНТ «Солнечная поляна») передал инвестору (ООО «Аксайская управляющая компания»), а инвестор принял подземный газопровод низкого давления СНТ «Солнечная поляна» адресу: Ростовская область, Аксайский район, пос. Российский, территория СНТ «Солнечная поляна».

Газопровод среднего давления построен компанией в период с 01.09.2016 по 31.10.2016 и 13.12.2016 приемочной комиссией в составе представителя заказчика (ООО «АУК») и членов комиссии: ГИП ООО «ДонСпец строй», ПАО «Газпром газораспределение ростов-на-Дону» установлено, что ООО «Спецмонтаж» предъявлен к приемке законченный строительством объект СНТ «Солнечная поляна» - подземный газопровод среднего давления, строительство осуществлялось в период с 01.09.2016 по 31.10.2016 (л.д. 60-61 т. 1).

Объект, возведенный истцом и ответчиком на основании спорного инвестиционного договора от 30.05.2014 был истребован товариществом у компании (дело №А53-462/2019). Во исполнение решения суда по делу № А53-462/2019 компанией переданы товариществу газопроводы среднего и низкого давления с ГРПП (газораспределительной системой сети газораспределения низкого и среднего давления) СНТ «Солнечная поляна» по Акту приема-передачи от 03.12.2019 (л.д. 19 т.2).

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о правомерности требований компании к товариществу о возмещении расходов компании на строительство газопровода в определенной экспертной организацией сумме 2 093 511,99 руб. неосновательного обогащения.

Довод представителя компании о необходимости удовлетворения требований в полном объеме (на сумму 8 058 861,31 руб.) лишь на том основании, что не полностью проведено шурфирование по линии газопровода по вине товарищества, не обеспечившего в рамках проведенной экспертизы проведения всего комплекса работ, следует отклонить.

Во-первых, фактический объем затрат на сумму 8 058 861,31 руб. истцом документально не подтвержден. Во-вторых, допрошенные в судебном заседании от

27.09.2022 эксперты пояснили, что, количество необходимых шурфов в каждом конкретном случае определяется экспертной организацией. В данном случае, несмотря на недостаточное количество произведённых шурфов ими произведён частичный осмотр объекта, в их распоряжении имелись сведения о трассе газопровода, точках начала, конца, поворотных точках (некоторые точки определены по месту расположения газораспределительной станции). Соответствующие результаты натурного осмотра позволили экспертам провести документальную экспертизу по определению суммы затраченной компанией на строительство газопровода по представленным компанией документам.

Таким образом, с ответчика в пользу истца следует взыскать 2 093 511,99 руб. неосновательного обогащения.

Истцом также заявлено требование о взыскании исчисленных по правилам ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 322 465,76 руб. за период с 03.12.2019 по 19.08.2020, начисленных на сумму неосновательного обогащения в размере 8 058 861,31 руб.

При заключении спорного договора стороны условились, что при расторжении договора в соответствии с п. 9.2. договора (отказ инвестора от договора ввиду уклонения инициатора инвестиционной деятельности от передачи результата деятельности инвестору) инициатор инвестиционного проекта (товарищество) обязано выплатить инвестору (обществу) проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) со дня предоставления инвестиций в адрес инициатора инвестиционной деятельности и иных лиц, непосредственно занимающихся реализацией инвестиционного проекта.

В силу пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункты 1, 3 статьи 395 Гражданского кодекса).

В постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по требованию одной стороны денежного обязательства о возврате исполненного в связи с этим обязательством, например, при излишней оплате товара, работ, услуг на излишне уплаченную сумму начисляются проценты со дня, когда получившая указанные денежные средства сторона узнала или должна была узнать об этих обстоятельствах (пункт 51). На сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (пункт 58).

Материалами дела подтверждено, что спорное имущество (газопроводная система) истребовано товариществом у компании и получено товарищество по Акту приема-передачи от 03.12.2019 (л.д. 19 т.2). Однако в акте имеется отметка товарищества о том, что какая-либо документация компанией товариществу не передана.

Требования, в которых обозначена суммы инвестиций в денежном выражении, на возврат которых претендует компания, обозначены компанией в претензии от 29.06.2020 № 168 (л.д. 30-31 т. 5). Претензия получена товариществом 03.07.2020 (уведомление - л.д. 32 т. 5), что также подтверждено товариществом в исковом заявлении (л.д. 5-9 т. 1).

В претензии не установлен срок для возврата денежных средств. В данном случае с учетом правил, определенных ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство по возврату денежных средств подлежало исполнению товариществом в разумный срок, в течение 7-ми дней, то есть до 10.07.2020, включительно.

Проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению на определенную судом сумму неосновательного обогащения (2 093 511,99 руб.) за период с 11.07.2020 по 19.08.2020.

По расчету суда при сумме задолженности 2 093 511,99 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами составляют: с 11.07.2020 по 26.07.2020 (16 дн.): $2093511,99 \times 16 \times 4,50\% / 366 = 4\,118,38$ руб. с 27.07.2020 по 19.08.2020 (24 дн.): $2093511,99 \times 24 \times 4,25\% / 366 = 5\,834,38$ руб. Итого: 9 952,76 руб.

Согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.07.2011 N 5256/11 выражена позиция, согласно которой указано, что доказательства по делу собирают стороны, суд же оказывает участвующему в деле лицу по его ходатайству содействие в получении тех доказательств, которые им не могут быть представлены самостоятельно, и вправе предложить сторонам представить иные дополнительные доказательства, имеющие отношение к предмету спора.

Таким образом, исходя из нормы закона и позиции Высшего Арбитражного Суда, бремя доказывания в деле искового производства лежит на сторонах.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (часть 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Бремя доказывания юридически значимых обстоятельств лежит на сторонах.

Спор судом разрешен по имеющимся в деле доказательствам, которые истец посчитал необходимыми и достаточными для обоснования заявленного им иска. Ответчик ограничился ознакомлением с материалами дела, требования истца по существу не оспорил.

Таким образом, с ответчика в пользу истца следует взыскать 2 093 511,99 руб. неосновательного обогащения и 9 952,76 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а всего 2 103 464,75 руб.

В остальной части иска следует отказать.

В соответствии со ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины в размере возлагаются на ответчика в полном объеме.

Государственная пошлина при обращении в суд компанией не уплачена, представлена отсрочка.

При цене иска 8 381 327,07 руб. государственная пошлина составила 64 907 рублей.

Требования удовлетворены частично, на 25,09%.

Таким образом, в доход федерального бюджета следует взыскать: с ответчика - садоводческого некоммерческого товарищества «Солнечная поляна» 16 285,16 руб. государственной пошлины; с истца - общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» - 48 621,84 государственной пошлины.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Ответчиком в счет оплаты экспертизы на депозитный счет Арбитражного суда Ростовской области были перечислены денежные средства в размере 120000 рублей, что подтверждается платежным поручением от 17.09.2021 № 155.

Определением суда производство по делу приостановлено в связи с назначением экспертизы для проверки обоснованности требований в части суммы неосновательного обогащения в размере 8 058 861,31 руб.

По результатам данной экспертизы в материалы дела представлено экспертное заключение, в котором исчислена сумма в размере 2 093 511,99 руб., которая принята судом в качестве обоснованной.

Таким образом, доводы истца в данной части признаны правомерными на 25,97%.

Экспертным учреждением к оплате предъявлен счет на сумму 120000 рублей за проведение экспертизы.

Поскольку с учетом выводов заключения судебной экспертизы, заявленные истцом требования в части неосновательного обогащения признаны обоснованными частично (на 25,97%), ответчику подлежат возмещению сумма в размере 88 836 рублей (120000 руб. - 31164 руб.)

В результате зачета (ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) с ответчика в пользу истца следует взыскать денежные средства в сумме 2014628,75 руб. (2 103 464,75 руб. - 88 836 руб.).

Руководствуясь статьями 110, 167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Солнечная поляна» (ИНН 6102028101 ОГРН 108610200102) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» (ИНН 6102032524, ОГРН 1106189001676) 2 093 511,99 руб. неосновательного обогащения и 9 952,76 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а всего 2 103 464,75 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» (ИНН 6102032524, ОГРН 1106189001676) в пользу садоводческого некоммерческого товарищества «Солнечная поляна» (ИНН 6102028101 ОГРН

108610200102) 88 836 рублей в возмещение расходов на проведение судебной экспертизы.

В результате зачета взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Солнечная поляна» (ИНН 6102028101 ОГРН 108610200102) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» (ИНН 6102032524, ОГРН 1106189001676) денежные средства в сумме 2 014 628,75 руб.

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Солнечная поляна» (ИНН 6102028101 ОГРН 108610200102) в доход федерального бюджета 16 285,16 руб. государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» (ИНН 6102032524, ОГРН 1106189001676) в доход федерального бюджета 48 621,84 руб. государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа по правилам гл. 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Новожилова М. А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 23.12.2021 4:25:04
Кому выдана Новожилова Марина Александровна