



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5

Тел./Факс (4872) 250-800; E-mail: info@tula.arbitr.ru ; <http://www.tula.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тула

Дело №А68-2070-26/2016

31 марта 2022 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Гнездовского С.Э., рассмотрев заявление ООО «Вторметалл», ИНН 6449048182, ОГРН 1086449001550, о принятии обеспечительных мер в рамках рассмотрения обособленного спора № А68-2070-26/2016 по делу о признании несостоятельным (банкротом) открытого акционерного общества «Арсеньевский мясокомбинат» (ИНН 7121000985, ОГРН 1027103270512),

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ВАНКОР» обратилось в арбитражный суд с заявлением к открытому акционерному обществу «Арсеньевский мясокомбинат» о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Тульской области от 26.05.2016 заявление ООО «ВАНКОР» о признании должником ОАО «Арсеньевский мясокомбинат» принято к производству.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 23.06.2016 заявление ООО «Ванкор» признано обоснованным, в отношении ОАО «Арсеньевский мясокомбинат» введено наблюдение. Временным управляющим утвержден Рупчев Алексей Викторович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в установленном порядке в газете «Коммерсантъ» №117 от 02.07.2016.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 25.05.2017 (резолютивная часть объявлена 18.05.2017) ОАО «Арсеньевский мясокомбинат» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Обязанности конкурсного управляющего должника возложены на временного управляющего Рупчева Алексея Викторовича.

Сообщение о признании должника банкротом, открытии в отношении него конкурсного производства опубликовано в установленном порядке в газете «Коммерсантъ» №93 от 27.05.2018.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 12.12.2017 конкурсным управляющим утвержден Кедров Вадим Олегович.

30.03.2022 в Арбитражный суд Тульской области от ООО «Вторметалл» поступило настоящее заявление о принятии обеспечительных мер в виде:

- obligations конкурсного управляющего ОАО «Арсеньевский мясокомбинат» Кедрова Вадима Олеговича и организатора торгов ООО «Монтегрино» отменить торги по продаже имущества ОАО «Арсеньевский мясокомбинат» на сайте электронной площадки «РУССИА Онлайн» (код торгов 8711-ОТПП);

- запрещения конкурсному управляющему ОАО «Арсеньевский мясокомбинат» Кедрову Вадиму Олеговичу и организатору торгов ООО «Монтегрино» проводить торги по продаже имущества ОАО «Арсеньевский мясокомбинат», являвшегося предметом торгов 8497-ОТПП и 8711-ОТПП до вступления в законную силу судебного акта по рассмотрению заявления ООО «Вторметалл» о признании незаконными действий конкурсного управляющего ОАО «Арсеньевский мясокомбинат» Кедрова Вадима Олеговича и организатора торгов ООО "Монтегрино", выразившиеся в отказе в рассмотрении заявок участников и подведении итогов торгов 8497-ОТПП, приостановке и отмене торгов 8497-ОТПП, обязанности ООО "Монтегрино" рассмотреть заявки и подвести итоги торгов 8497-ОТПП на интервале 27.01.2022 - 01.02.2022.

Обосновывая заявление о принятии обеспечительных мер, ООО «Вторметалл» указало, что обратилось в арбитражный суд с требованием признать незаконными действия конкурсного управляющего ОАО «Арсеньевский мясокомбинат» Кедрова Вадима Олеговича и организатора торгов ООО "Монтегрино", выразившиеся в отказе в рассмотрении заявок участников и подведении итогов торгов 8497-ОТПП, приостановке и отмене торгов 8497-ОТПП, обязанности ООО "Монтегрино" рассмотреть заявки и подвести итоги торгов 8497-ОТПП на интервале 27.01.2022 - 01.02.2022.

24.03.2022 организатором торгов ООО «Монтегрино», на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение о проведении торгов. Также объявление о начале торгов опубликовано на сайте электронной площадки «РУССИА Онлайн» (код торгов 8711-ОТПП).

Заявитель обращает внимание на то, что это уже третьи торги в форме публичного предложения по продаже имущества ОАО «Арсеньевский мясокомбинат». При этом предыдущие торги дважды отменялись по неизвестным причинам, при том, что имелись претенденты на покупку указанного имущества и поданные заявки на участие.

Как установлено судом и следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Тульской области от 17.03.2022 (обособленное производство №А68-2070-26/2016)

названная выше жалоба заявителя принята к производству. Доводы и фактические обстоятельства изложенные в данном обращении непосредственно связаны с оспариваемыми действиями (бездействием) конкурсного управляющего должника и организатора торгов 8497-ОТПП.

В рамках данного обособленного производства заявитель также просит об обязании организатора торгов - ООО «Монтегрино», ИНН 7709470256, ОГРН 1157746928976, рассмотреть заявки и подвести итоги торгов 8497-ОТПП на интервале 27.01.2022-01.02.2022. Для рассмотрения заявленных требований заявитель также просил об истребовании в рамках указанного обособленного производства сведений и документов у электронной площадки - ООО «РУССИА ОнЛайн», ИНН 7715401966, ОГРН 1157746027878.

Мотивируя требования, ООО «Вторметалл», в числе прочего, указало на то, что на втором этапе снижения цены, 31.01.2022 в 11:00, от ООО «Тбанкрот.ру», на основании агентского договора №27-24/01-22 от 27.01.2022 и в интересах ООО «Вторметалл», была подана заявка на участие в торгах 8497-ОТПП.

Указывает, что согласно размещенной на ЕФРСБ и электронной площадке информации, предусмотрен следующий порядок снижения цены на торгах 8497-ОТПП:

№	Дата начала приема заявок на интервале	Дата окончания приема заявок на интервале	Задаток на интервале	Цена на интервале
1	24.01.2022-13:00	27.01.2022-13:00	1 099 933.70 р.	10 999 337.04 р.
2	27.01.2022-13:00	01.02.2022-13:00	549 966.86 р.	5 499 668.52 р.
3	01.02.2022-13:00	04.02.2022-13:00	274 983.43 р.	2 749 834.26 р.
4	04.02.2022-13:00	09.02.2022-13:00	100 000.00 р.	1 000 000.00 р.

Полагает, что 01.02.2022 в 13:00 срок приема заявок на втором этапе снижения цены закончился и, как минимум, в течение суток продолжалось исчисление нового этапа торгов. ООО «Вторметалл» заявляет, что ожидало подведения итогов торгов в связи с поданной заявкой.

Считает, что в последующем на ЭТП было размещено письмо организатора о приостановке торгов до 07.02.2022. Из содержания данного письма следовало, что причиной приостановки торгов явилось поступление 27.01.2022 обращения Конкурсного управляющего ОАО «Арсеньевский мясокомбинат» Кедрова В.О. о приостановке торгов. Само заявление конкурсного управляющего, датированное при этом другой датой - 01.02.2022, также было размещено на ЭТП. После данных обстоятельств, прием заявок прекратился.

Затем, как указывает заявитель, 03.02.2022 ООО «Вторметалл» направило в адрес конкурсного управляющего запрос о причинах приостановки торгов, на что 07.02.2022 был получен ответ о том, что торги были приостановлены организатором торгов, причины приостановки необходимо уточнять у организатора. Неоднократные попытки ООО «Вторметалл» связаться по телефону с конкурсным управляющим или организатором торгов не привели к результатам, указанные лица на связь не вышли.

Заявитель полагает, что из всех полученных и размещенных в открытом доступе писем, ООО «Вторметалл» не смогло определить по какой причине торги были приостановлены и когда это произошло, с учетом наличия расхождений в размещенной организатором и конкурсным управляющим информации.

В последующем 14.02.2022 торги были вовсе отменены на основании заявления конкурсного управляющего от 14.02.2022 об отмене торгов.

Попытки выяснить причины отмены торгов также не принесли результата.

Заявляет, что перечислив платежным поручением от 28.01.2022 №397 задаток для участия в торгах и направив 31.01.2022 в 11:00 заявку, ООО «Вторметалл» выразил свое волеизъявление на участие в торгах и на приобретение имущества должника.

Ввиду того, что приостановление торгов и последующая их отмена произошла после окончания приема заявок, ООО «Вторметалл» рассчитывало на признание его участником торгов и подведение их итогов. Заявитель полагает данное право нарушенным.

Конкурсный управляющий с заявлением об отмене торгов обратился 14.02.2022, то есть после подачи ООО «Вторметалл» заявки на участие в торгах. Заявитель полагает, что являясь лицом, добросовестно полагавшимся на реальную возможность участия в торгах, он вправе не только рассчитывать на признание его участником торгов, но и при наличии оснований также вправе рассчитывать на признание его победителем.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, суд полагает его подлежащим удовлетворению частично в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с частью 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с п. 1, 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ обеспечительными мерами могут быть наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц, запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Пунктом 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» также установлено, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (абз.1).

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества (абз.2).

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами (абз.3).

Обеспечительные меры направлены на защиту интересов не только заявителя, но и возможных кредиторов, которые будут выявлены в ходе процедур банкротства. Поскольку конечной целью банкротства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов, принятые судом обеспечительные меры направлены, в частности, и на защиту их интересов.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Поскольку заявленные в рамках обособленного спора № А68-2070-26/2016 требования приняты к производству и непосредственно связаны с торгами 8497-ОТПП, а заявитель, по существу, притязает на статус победителя при подведении итогов торгов 8497-ОТПП на интервале 27.01.2022 - 01.02.2022, вероятность причинения заявителю значительного ущерба, а также вероятность возникновения затруднений при исполнении судебного акта в случае непринятия обеспечительных мер в части запрещения их дальнейшего проведения торгов 8497-ОТПП, с учетом стандарта доказывания при рассмотрении заявления о принятии обеспечительных мер, признаются обоснованными заявителем.

В этой части требования заявителя о принятии обеспечительных мер являются разумными и обоснованными, направленными на обеспечение баланса интересов заинтересованных лиц.

Таким образом, подлежат принятию обеспечительные меры в части запрещения конкурсному управляющему ОАО «Арсеньевский мясокомбинат» Кедрову Вадиму Олеговичу и организатору торгов ООО «Монтегрино» дальнейшее проведение торгов по продаже имущества ОАО «Арсеньевский мясокомбинат», являвшегося предметом торгов

8497-ОТПП, до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения в рамках обособленного спора А68-2070-26/2016 требований ООО «Вторметалл». Как указано выше, суд считает необходимым установить временный запрет именно на дальнейшее проведение торгов 8497-ОТПП, то есть на будущее время, что соответствует функции обеспечительных мер по сохранению существующего состояния отношений (status quo) между заинтересованными лицами.

При этом требования заявителя в части запрещения конкурсному управляющему должника и организатору торгов ООО «Монтегрино» проведение торгов по продаже имущества должника, являвшегося предметом торгов с другим кодом - 8411-ОТПП не подлежат удовлетворению, поскольку заключительная часть обращения ООО «Вторметалл» в Арбитражный суд Тульской области по делу № А68-2070-26/2016 (поступило в суд с использованием системы подачи электронных документов «Мой арбитр» 14.03.2022 12:33 МСК) и принятого к производству не содержит требований в отношении данных торгов (там указаны торги 8497-ОТПП).

С учетом указанных выше и подлежащих принятию обеспечительных мер, требования заявителя в части обязания конкурсного управляющего ОАО «Арсеньевский мясокомбинат» Кедрова Вадима Олеговича и организатора торгов ООО «Монтегрино» отменить торги по продаже имущества ОАО «Арсеньевский мясокомбинат» на сайте электронной площадки «РУССИА Онлайн» (код торгов 8711-ОТПП) суд признает избыточными и несоразмерными требованиям, заявленным в рамках обособленного спора № А68-2070-26/2016.

В соответствии с ч. ч. 1 - 4, 7 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При таких обстоятельствах, оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, в целях предотвращения причинения заявителю, должнику и (или) кредиторам значительного ущерба, затруднений и (или) невозможности исполнения судебного акта по делу о банкротстве, сохранения существующего состояния отношений (status quo), суд считает необходимым принять истребуемые заявителем обеспечительные меры в части.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО «Вторметалл» (ИНН 6449048182, ОГРН 1086449001550) о принятии обеспечительных мер в рамках рассмотрения обособленного спора № А68-2070-26/2016 удовлетворить частично.

Запретить конкурсному управляющему ОАО «Арсеньевский мясокомбинат» (ИНН 7121000985, ОГРН 1027103270512) Кедрову Вадиму Олеговичу и организатору торгов ООО «Монтегрино» (ИНН 7709470256, ОГРН 1157746928976) дальнейшее проведение торгов по продаже имущества ОАО «Арсеньевский мясокомбинат», являвшегося предметом торгов 8497-ОТПП, до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения в рамках обособленного спора А68-2070-26/2016 требований ООО «Вторметалл».

В остальной части заявление о принятии обеспечительных мер оставить без удовлетворения.

Настоящее определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его вынесения.

Судья

С.Э. Гнездовский