



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ленина д.74, г. Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о принятии обеспечительных мер

г. Тюмень

Дело № А70-28015/2022

07 июля 2023 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Полякова В.В. рассмотрел в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Аникиной Марины Витальевны (12.08.1958 года рождения, место рождения: г. Камышлов Свердловской области, ИНН 720305403790, СНИЛС 065-739-828 10, далее – должник) заявление должника о принятии обеспечительных мер,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 13.02.2023 Аникина М.В. признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Косицын Станислав Юрьевич.

В суд 06.07.2023 обратилась Аникина М.В. с заявлением об исключении из конкурсной массы квартиры с кадастровым номером 72:23:0106002:1952 с сохранением залоговых прав кредитора акционерного общества «Тинькофф банк» по кредитному договору от 14.10.2022 № 0795351972 без освобождения от обязательств.

Определением суда от 07.07.2023 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Одновременно должник обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по продаже данного имущества до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу в рамках обособленного спора по заявлению о признании жилого помещения единственным жильем и исключении из конкурсной массы с сохранением прав кредитора.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, суд считает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным кодексом с особенностями, установленными названным Законом.

Пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Статьей 90 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных данным кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно части 2 статьи 90, пункту 1 части 1 статьи 91 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Перечень возможных обеспечительных мер, который не является исчерпывающим, приведен в статье 91 АПК РФ, к числу таковых отнесено запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора; приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о принятии обеспечительных мер.

В пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее – постановление № 15) указано, что арбитражный суд при разрешении вопроса о принятии обеспечительной меры в виде запрета совершать определенные действия необходимо учитывать, что принимаемые меры должны иметь своей целью защиту интересов заявителя, иных лиц, а не создание другому лицу необоснованных препятствий для осуществления своей законной деятельности.

Как разъяснено в пункте 14 постановления № 15 при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;
- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Поскольку действующее законодательство не предусматривает конкретных обязательных оснований для принятия мер по обеспечению иска, арбитражному суду, рассматривающему заявление о применении обеспечительных мер, следует оценить, каким образом испрашиваемая обеспечительная мера обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

При этом обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В связи с этим, поскольку основания обеспечительных мер сами по себе носят вероятностный характер, отказ судов их применении со ссылкой на то, что доводы заявителя основаны на предположениях, несостоятелен (определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004 (2)).

Оценка необходимости применения обеспечительных мер, производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств дела.

Обращаясь с заявлением о принятии обеспечительных мер, Аникина М.В. указывает, что в целях предотвращения причинения значительного ущерба должнику в виде реализации имущества на торгах, обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Названная обеспечительная мера с учетом необходимости обеспечения законных интересов конкурсных кредиторов является разумной, достаточной и при этом не влечет нарушения прав третьих лиц, а также связано с гарантированным Конституцией Российской Федерации правом граждан на жилище.

Обеспечительные меры являются гарантией исполнения судебного акта.

Удовлетворяя заявление, суд исходит из того, что заявитель обосновал разумными и соответствующими действительности обстоятельствами необходимость принятия обеспечительных мер.

Указанные обеспечительные меры связаны с предметом заявления, соразмерны заявленным требованиям, не нарушают прав и законных интересов третьих лиц.

Принятые обеспечительные меры позволяют сохранить баланс интересов участников процесса, а целью их применения является сохранение положения, существовавшего на момент обращения с заявлением.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве, статьями 90-93, 184-186, 188, 223 АПК РФ, суд

определил:

заявление Аникиной Марины Витальевны о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить проведение торгов по продаже следующего имущества Аникиной Марины Витальевны – жилого помещения, расположенного по адресу: Тюменская область, г. Тюмень, ул. Игримская, д. 35, кв. 40, с кадастровым номером: 72:23:0106002:1952, до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу в рамках обособленного спора по заявлению о признании жилого помещения единственным жильем и исключении из конкурсной массы с сохранением прав кредитора.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Поляков В.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.03.2023 7:36:00
Кому выдана Поляков Вячеслав Викторович