



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Челябинск

23 мая 2014 года

Дело № А76-17627/2012

Резолютивная часть определения оглашена 20 мая 2014 г.

Определение в полном объеме изготовлено 23 мая 2014 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Хаванцев А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Насрыевой О.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Рассвет-Агро» Рудакова Константина Рафкатовича, поданному в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника – общества с ограниченной ответственностью «Рассвет-Агро», с. Староалейское, Алтайский край (ОГРН 1097424000981, ИНН 7424027545), предъявленное к индивидуальному предпринимателю Паньковой Елене Александровне, г. Челябинск (ОГРН 304744807200016, ИНН 744812770904), о признании сделки недействительной,

при участии в судебном заседании:

конкурсного управляющего: Рудакова К.Р.;

представителя конкурсного управляющего: Государева Д.М., по доверенности;

представителя ИП Паньковой Е.А.: Чвало И.А., по доверенности.

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 10.10.2012 возбуждено производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Рассвет-Агро» (далее- общество «Рассвет-Агро», должник).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 10.04.2013 в отношении должника введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – наблюдение, временным управляющим должника утвержден Рудаков Константин Рафкатович, являющийся членом Саморегулируемой организации арбитражных управляющих - Некоммерческое партнерство «Сибирская гильдия антикризисных управляющих».

Информация о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликована в газете «Коммерсантъ» от 27.04.2013 № 75.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 21.08.2013 общество «Рассвет-Агро» признано банкротом, в отношении его имущества введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - конкурсное производство сроком на шесть месяцев, утвержден конкурсный управляющий – Рудаков Константин Рафкатович, являющийся членом

Саморегулируемой организации арбитражных управляющих - Некоммерческое партнерство «Сибирская гильдия антикризисных управляющих».

27.08.2013 (вх. №52579) конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Рассвет-Агро» Рудаковым К.В. (далее- заявитель, конкурсный управляющий) в рамках дела о банкротстве должника, подано заявление о признании соглашения об отступном №7 от 05.03.2012, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Рассвет-Агро» и индивидуальным предпринимателем Паньковой Е.А. (далее- ответчик, ИП Панькова Е.А.) недействительным и применении последствий недействительности сделки (заявление №2).

Одновременно конкурсным управляющим заявлено ходатайство о проведении экспертизы для определения стоимости имущества, проданного в рамках соглашения об отступном №7 от 05.03.2012.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 28.08.2013 заявление конкурсного управляющего принято к производству арбитражного суда.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 10.10.2013 по заявлению была назначена судебная экспертиза для установления стоимости имущества должника.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 19.12.2013 процессуальный срок для проведения судебной экспертизы для установления стоимости имущества должника, был продлен до 09.01.2014.

После поступления в материалы дела Заключения эксперта, от ответчика 18.02.2014 поступило ходатайство о назначении повторной (дополнительной) экспертизы.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 03.03.2014 производство по заявлению конкурсного управляющего ООО «Рассвет-Агро» Рудакова Константина Рафкатовича о признании соглашения об отступном №7 от 05.03.2012, заключенного между ООО «Рассвет-Агро» и ИП Паньковой Е.А., недействительным и применении последствий его недействительности приостановлено, в связи с назначением судом дополнительной экспертизы. Судебное заседание по вопросу о возобновлении производства по делу назначалось на 21 апреля 2014.

Протокольным определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.04.2014 производство по заявлению конкурсного управляющего общества «Рассвет-Агро» Рудакова Константина Рафкатовича возобновлено.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.04.2014 судебное заседание отложено на 20.05.2014.

В судебном заседании заявитель поддержал в полном объеме заявленные требования, по доводам, изложенным в заявлении.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований.

Иные лица, участвующие в деле, не явившиеся в судебное заседание, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в

том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте суда.

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела без их участия (п. 5 ст. 156 АПК РФ).

Изучив материалы дела, арбитражный суд находит заявление конкурсного управляющего общества «Рассвет-Агро» Рудакова К.Р. о признании сделки должника недействительной подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Между обществом «Рассвет-Агро» и ИП Паньковой Е.А. было заключено соглашение об отступном № 7 от 05.03.2012, согласно которому должник в счет частичного погашения договора займа №116 от 15.02.2012 передает ИП Паньковой Е.А. 9 (девять) земельных участков:

1) Земельный участок площадью 10 570 кв.м. кадастровый номер 74:21:0201003:55, назначение - земли сельскохозяйственного назначения, месторасположение - Челябинская область, Увельский район, 4-6 км в северо-западном направлении от п. Синий Бор, вдоль автодороги Челябинск-Троицк (68-71 км).

2) Земельный участок площадью 1 632 523 кв.м. кадастровый номер 74:21:0201003:56, назначение - земли сельскохозяйственного назначения, месторасположение - Челябинская область, Увельский район, 4-6 км в северо-западном направлении от п. Синий Бор, вдоль автодороги Челябинск-Троицк (68-71 км).

3) Земельный участок площадью 858 336 кв.м., кадастровый номер 74:21:0201002:12, назначение - земли сельскохозяйственного назначения, месторасположение - Челябинская область, Увельский район, 4-6 км в северо-западном направлении от п. Синий Бор, вдоль автодороги Челябинск-Троицк (68-71 км);

4) Земельный участок площадью 1 278 536 кв.м. кадастровый номер 74:21:0201003:53, назначение - земли сельскохозяйственного назначения, месторасположение - Челябинская область, Увельский район, 4-6 км в северо-западном направлении от п. Синий Бор, вдоль автодороги Челябинск-Троицк (68-71 км).

5) Земельный участок площадью 1 552 400 кв.м. кадастровый номер 74:21:0201003:52, назначение - земли сельскохозяйственного назначения, месторасположение: Россия, Челябинская область, Увельский район, расположен на расстоянии 2-3 км. в северозападном направлении от п.Синий Бор, вдоль автодороги Челябинск-Троицк (74-75 км).

6) Земельный участок площадью 74 220 кв.м. кадастровый номер

74:21:0201002:11, назначение - земли сельскохозяйственного назначения, месторасположение - Челябинская область, Увельский район, 4-6 км в северо-западном направлении от п. Синий Бор, вдоль автодороги Челябинск-Троицк (68-71 км).

7) Земельный участок площадью 7 815 кв.м. кадастровый номер 74:21:0201003:54, назначение - земли сельскохозяйственного назначения, месторасположение - Челябинская область, Увельский район, 4-6 км в северо-западном направлении от п. Синий Бор, вдоль автодороги Челябинск-Троицк (68-71 км).

8) Земельный участок площадью 600 600 кв.м. кадастровый номер 74:21:0207003:98, назначение - земли сельскохозяйственного назначения, месторасположение: Россия, Челябинская область, Увельский район, расположен на расстоянии 1-2 км. в юго-восточном направлении от п. Синий Бор и 1 км. Юго-восточном направлении от оз. Кичигино.

9) Земельный участок площадью 1001000 кв.м. кадастровый номер 74:21:0201002:13, назначение - земли сельскохозяйственного назначения, месторасположение: Россия, Челябинская область, Увельский район, расположен на расстоянии 2-3 км. в северо-западном направлении от п. Синий Бор, вдоль автодороги Челябинск-Троицк (74-75 км.).

Сторонами определена стоимость имущества, переданного в счет частичного прекращения обязательств по договору займа №116 от 15.02.2012, в размере 3 000 000 руб.

Полагая, что оспариваемая сделка совершена при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, цена сделки в сумме 3 000 000 руб. существенно ниже рыночной стоимости спорных земельных участков переданных в счет прекращения обязательств, общество «Рассвет-Агро» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением со ссылкой на пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно ст. 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 названного Закона сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются

аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

В п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление от 23.12.2010 №63) разъяснено, что неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных п. 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется (п. 9 постановления от 23.12.2010 №63).

Учитывая, что соглашение об отступном № 7 заключено 05.03.2012, заявление о признании общества «Рассвет-Агро» принято к производству арбитражного суда определением от 10.10.2012, то оспариваемая сделка совершена должником в течение одного года до принятия заявления о признании его банкротом.

Согласно условиям соглашения об отступном № 7 от 05.03.2012 стоимость имущества, переданного в счет прекращения обязательств, согласована сторонами в размере 3 000 000 руб.

По ходатайству должника была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Бардор», г. Челябинск, эксперту Белорыбкину Константину Аркадьевичу.

На разрешение эксперта был поставлен вопрос: Какова рыночная стоимость имущества, указанного в соглашении об отступном №7 от 05.03.2012 на дату совершения сделки? Оценке подлежат девять земельных участков указанных в соглашении.

В ответ на поставленные вопросы эксперт сделал следующие выводы:

- рыночная стоимость имущества, указанного в соглашении об отступном №7 от 05.03.2012 на дату совершения сделки составила - 8 492 900 руб. (стр. 34 Заключения эксперта от 24.12.2013, Приложение № 1).

По ходатайству ответчика была назначена дополнительная экспертиза для установления рыночной стоимости имущества должника, проведение которой поручено Южно-Уральской Торгово-промышленной палате, эксперту Жанахову Руслану Рашидовичу.

На разрешение эксперта был поставлен вопрос: Какова рыночная стоимость имущества, указанного в соглашении об отступном №7 от 05.03.2012 на дату совершения сделки? Оценке подлежат 9 (девять) земельных участков указанных в соглашении.

В ответ на поставленные вопросы эксперт сделал следующие выводы:

- рыночная стоимость имущества, указанного в соглашении об отступном №7 от 05.03.2012 на дату совершения сделки составила - 7 580 086 руб. (стр. 23-25 Заключения эксперта №026-05-0302, Приложение № 2).

При этом экспертом указано следующее: «В материалах дела уже имеется Заключение эксперта по определению рыночной стоимости объектов экспертизы, выполненное экспертом Белорыбкиным К.А. Рыночная стоимость имущества составила 8 492 900 руб.

Принимая во внимание, что расхождение в результате обеих экспертиз не превышает 12% (в рамках настоящей экспертизы стоимость составила 7 580 086 руб., можно сделать вывод, что полученные результаты сопоставимы. Указанное расхождение не выходит за рамки диапазона рыночной стоимости.».

Исследовав заключения экспертов, арбитражный суд установил, что судебная экспертиза проведена объективно, всесторонне и в полном объеме. При таких обстоятельствах арбитражный суд принимает заключения экспертов в качестве надлежащего доказательства рыночной стоимости имущества, указанного в соглашении об отступном №7 от 05.03.2012, а именно девяти земельных участков.

Заключения экспертов никем не опровергнуты, а потому принимаются арбитражным судом в качестве доказательства рыночной цены имущества, указанного в соглашении об отступном №7 от 05.03.2012 в сумме 7 580 086 руб. (с учетом дополнительной экспертизы).

В результате совершения оспариваемой сделки конкурсная масса должника была уменьшена без равноценного встречного предоставления, и должник лишился возможности получить то, на что вправе был рассчитывать в случае продажи имущества по рыночной стоимости.

Поскольку цена, по которой 05.03.2012 спорные земельные участки переданы в собственность ответчику, существенно ниже их рыночной стоимости на ту же дату, и сделка совершена должником в течение одного года до принятия заявления о признании его банкротом, арбитражный суд находит заявление конкурсного управляющего должника обоснованным и подлежащим удовлетворению (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

Соглашение об отступном №7 от 05.03.2012, признанное недействительным в порядке главы III.1 Закона о банкротстве, было исполнено, в связи с чем арбитражный суд применяет последствия его недействительности (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве, п. 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. №63).

С учетом представленных в материалы дела доказательств, пояснений ответчика и конкурсного управляющего, судом установлено, что 2 (два) земельных участка площадью 858 336 кв.м., кадастровый номер 74:21:0201002:12 и площадью 1 278 536 кв.м. кадастровый номер 74:21:0201003:53, до настоящего времени не перерегистрированы и находятся в собственности общества с ограниченной ответственностью «Рассвет-Агро».

Таким образом, с учетом вышеизложенного, 7 (семь) земельных участков, а именно: земельный участок площадью 10 570 кв.м. кадастровый номер 74:21:0201003:55; земельный участок площадью 1 632 523 кв.м. кадастровый номер 74:21:0201003:56; земельный участок площадью 1 552 400 кв.м. кадастровый номер 74:21:0201003:52; земельный участок площадью 74 220 кв.м. кадастровый номер 74:21:0201002:11; земельный участок площадью 7 815 кв.м. кадастровый номер 74:21:0201003:54; земельный участок площадью 600 600 кв.м. кадастровый номер 74:21:0207003:98; земельный участок площадью 1001000 кв.м. кадастровый номер 74:21:0201002:13, имеющиеся в наличии у индивидуального предпринимателя Паньковой Елены Александровны подлежат возврату обществу «Рассвет-Агро». Задолженность общества с ограниченной ответственностью «Рассвет-Агро» (ОГРН 1097424000981, ИНН 7424027545) перед индивидуальным предпринимателем Паньковой Еленой Александровной, г. Челябинск (ОГРН 304744807200016, ИНН 744812770904) по договору № 116 от 15.02.2012 на сумму 3 000 000 руб. 00 коп. подлежит восстановлению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, взыскиваются арбитражным судом со стороны, не в пользу которой принят судебный акт.

В пунктах 19, 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 разъяснено, что заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации); при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки.

При обращении в арбитражный суд заявитель уплатил государственную пошлину в размере 6 000 рублей (с учетом заявления о применении обеспечительных мер) и понес судебные расходы в размере 151 817 руб. 00 коп. за оплату проведенной экспертизы. Судебные расходы

должника относятся на ответчика индивидуального предпринимателя Панькову Елену Александровну, а именно в размере 6 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по заявлению и в размере 151 817 руб. 00 коп. за оплату проведенной экспертизы (ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абз. 3 п. 24 Постановления от 23.12.2010 №63).

Руководствуясь статьями 110, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Рассвет-Агро» Рудакова Константина Рафкатовича, о признании сделки недействительной – удовлетворить.

2. Признать недействительным соглашение об отступном № 7 от 05 марта 2012 года, заключенное между обществом с ограниченной ответственностью «Рассвет-Агро» (ОГРН 1097424000981, ИНН 7424027545) и индивидуальным предпринимателем Паньковой Еленой Александровной, г. Челябинск (ОГРН 304744807200016, ИНН 744812770904).

3. Применить последствия недействительности сделки- соглашения об отступном № 7 от 05 марта 2012 года, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Рассвет-Агро» и индивидуальным предпринимателем Паньковой Еленой Александровной:

3.1. обязать индивидуального предпринимателя Панькову Елену Александровну (ОГРН 304744807200016, ИНН 744812770904) передать обществу с ограниченной ответственностью «Рассвет-Агро» (ОГРН 1097424000981, ИНН 7424027545) следующие земельные участки:

1) Земельный участок площадью 10 570 кв.м. кадастровый номер 74:21:0201003:55, назначение - земли сельскохозяйственного назначения, месторасположение - Челябинская область, Увельский район, 4-6 км в северо-западном направлении от п. Синий Бор, вдоль автодороги Челябинск-Троицк (68-71 км).

2) Земельный участок площадью 1 632 523 кв.м. кадастровый номер 74:21:0201003:56, назначение - земли сельскохозяйственного назначения, месторасположение - Челябинская область, Увельский район, 4-6 км в северо-западном направлении от п. Синий Бор, вдоль автодороги Челябинск-Троицк (68-71 км).

3) Земельный участок площадью 1 552 400 кв.м. кадастровый номер 74:21:0201003:52, назначение - земли сельскохозяйственного назначения, месторасположение: Россия, Челябинская область, Увельский район, расположен на расстоянии 2-3 км. в северо-западном направлении от п.Синий Бор, вдоль автодороги Челябинск-Троицк (74-75 км).

4) Земельный участок площадью 74 220 кв.м. кадастровый номер 74:21:0201002:11, назначение - земли сельскохозяйственного назначения, месторасположение - Челябинская область, Увельский район, 4-6 км в

северо-западном направлении от п. Синий Бор, вдоль автодороги Челябинск-Троицк (68-71 км).

5) Земельный участок площадью 7 815 кв.м. кадастровый номер 74:21:0201003:54, назначение - земли сельскохозяйственного назначения, месторасположение - Челябинская область, Увельский район, 4-6 км в северо-западном направлении от п. Синий Бор, вдоль автодороги Челябинск-Троицк (68-71 км).

6) Земельный участок площадью 600 600 кв.м. кадастровый номер 74:21:0207003:98, назначение - земли сельскохозяйственного назначения, месторасположение: Россия, Челябинская область, Увельский район, расположен на расстоянии 1-2 км. в юго-восточном направлении от п. Синий Бор и 1 км. Юго-восточном направлении от оз. Кичигино.

7) Земельный участок площадью 1001000 кв.м. кадастровый номер 74:21:0201002:13, назначение - земли сельскохозяйственного назначения, месторасположение: Россия, Челябинская область, Увельский район, расположен на расстоянии 2-3 км. в северо-западном направлении от п. Синий Бор, вдоль автодороги Челябинск-Троицк (74-75 км.).

3.2. Восстановить задолженность общества с ограниченной ответственностью «Рассвет-Агро» (ОГРН 1097424000981, ИНН 7424027545) перед индивидуальным предпринимателем Паньковой Еленой Александровной, г. Челябинск (ОГРН 304744807200016, ИНН 744812770904) по договору № 116 от 15.02.2012 на сумму 3 000 000 руб. 00 коп.

4. Взыскать с индивидуального предпринимателя Паньковой Елены Александровны, г. Челябинск (ОГРН 304744807200016, ИНН 744812770904) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Рассвет-Агро», с. Староалейское, Алтайский край (ОГРН 1097424000981, ИНН 7424027545), 6 000 руб. в возмещение расходов на оплату государственной пошлины и сумму судебных расходов в размере 151 817 руб. 00 коп. за оплату проведенной экспертизы.

Разъяснить, что определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

подпись

А.А. Хаванцев

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела в апелляционной инстанции можно получить на Интернет - сайте <http://18aas.arbitr.ru>