

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 июня 2022 года

город Москва

Преображенский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Львовой Ю.И., при помощнике судьи Александровой В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №02-3573/2022 по исковому заявлению Региональной общественной организации по защите прав потребителей «Центр права» в интересах Турищева Алексея Алексеевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Ассистент» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация потребителей по защите прав потребителей «Центр Права» действующая в интересах Турищева А.А. обратилась в суд с иском к ООО «Ассистент», в котором просит признать договор № YWST1P от 12 декабря 2021 года заключённый между Турищевым А.А. и ООО «Ассистент» расторгнутым, взыскать уплаченные по договору денежные средства в размере 100 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., проценты за неправомерное пользование денежными средствами в размере 1 142 руб. 46 коп., штраф в пользу Региональной общественной организации потребителей по защите прав потребителей «Центр Права» и Турищева А.А., мотивировав свои требования тем, что 12 декабря 2021 году между Турищевым А.А. и ООО «Абсолют» заключен договор на приобретение автомобиля. При заключении договора были навязаны услуги по договору от 12 декабря 2021 года сертификат № YWST1P стоимостью 100 000 руб., содержание которых заключается в оказании различных услуг. Потребности в заключении договора у истца не было, услугами не пользовался. Истец направил в адрес ответчика уведомление о расторжении договора и возврате денежных средств. Денежные средства не были возвращены. Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд.

Истец Турищев А.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен своевременно и надлежащим образом, ранее направил в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик ООО «Ассистент» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом, об уважительности причин неявки суду не сообщил, явку представителя не обеспечил, возражений относительно исковых требований не представил.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований ПАО «БыстроБанк» в судебное заседание не явился, извещался о слушании дела надлежащим образом, ранее в адрес суда поступил возражения.

Согласно ст.113 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки,

обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Поскольку ответчиком ООО «Ассистент» не представлено доказательств о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в судебном заседании, то суд признает неявку ответчика неуважительной, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие в порядке ст.167 ГПК РФ.

Изучив доводы иска, исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Из положений ст.56 ГПК РФ следует, что каждая сторона, участвующая в деле, должна доказать те обстоятельства на которых она основывает свои требования или возражения. В виду непредставления доказательств, опровергающих доводы иска, спор рассмотрен по имеющимся материалам.

Как установлено п.1 ст.782 ГК РФ, заказчик вправе отказать от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п.5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», законодательство о защите прав потребителей распространяется и на отношения по приобретению товаров (работ, услуг) по возмездному договору, если цена в таком договоре не указана.

Согласно ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Указанные положения применяются в случаях, когда отказ потребителя (заказчика) от договора связан с нарушением исполнителем обязательств по договору, возлагая на потребителя (заказчика) обязанность оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору.

В данном случае к возникшим между истцом и ответчиком отношениям применяются нормы ГК РФ, а в части, не урегулированной данными нормами – Закон РФ «О защите прав потребителей».

При установлении нарушения прав и законных интересов потребителя со стороны ООО «Ассистент» применяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей» к не урегулированным отношениям – определение сроков, в которые ООО «Ассистент» должен удовлетворить требования потребителя, а также установить меру ответственности за неисполнение таких требований в виде неустойки, пени, штрафа, компенсации морального вреда.

В силу ст.429.4 ГК РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им

соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Данная норма не ограничивает право заказчика, в том числе потребителя, отказаться от договора. Не предусматривает данная норма и обязанности заказчика производить какие-либо платежи исполнителю после расторжения договора.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (п. 1 ст. 781 ГК РФ).

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, распространяются положения Закона РФ "О защите прав потребителей".

Статьями 309, 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п.п.1, 2 ст.450.1 ГК РФ, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Согласно разъяснениям п.76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст.3, пп.4 и 5 ст.426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п.1 ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, 12 декабря 2021 года между истцом Турищевым А.А. и ООО «Абсолют» был заключен договор купли-продажи транспортного средства № 71-836390-КР на приобретение автомобиля CHERY TIGGO 4. При этом для оплаты указанного договора истцом был заключен договор

потребительского кредита от 12 декабря 2021 года с ПАО «БыстроБанк» на сумму 2 088 436,83 руб. Также при заключении договора купли-продажи транспортного средства Турищевым А.А. был заключен договор с ООО «Ассистент» на оказание услуг по сертификату "Защита прав трудящихся" стоимостью 100 000 руб., который оплачен заемными средствами из суммы кредитного договора с ПАО «БыстроБанк».

12 декабря 2021 года Турищеву А.А. был выдан сертификат «Защита прав трудящихся» стоимостью 100 000 рублей сроком действия до 12 июня 2024 года.

15 февраля 2022 года Турищев А.А. в адрес ООО «Ассистент» направил заявление с требованиями об отказе от сертификата и возврате денежных средств.

Уплаченные денежные средства до настоящего времени истцу не возвращены.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются представленными истцом в материалы дела письменными доказательствами, не доверять которым у суда оснований не имеется, поскольку каких-либо возражений по заявленному иску, а также доказательств, подтверждающих свои возражения, ответчиком не представлено.

В силу норм действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, к фактически понесенным расходам, которые не подлежат возврату в связи с отказом потребителя от исполнения договора на оказание услуг, могут быть отнесены расходы, которые возникли у исполнителя в результате осуществления действий по исполнению принятых обязательств, и которые он подтвердил надлежащими доказательствами.

Вместе с тем доводов о том, что ответчиком были понесены какие-либо фактические расходы по исполнению вышеуказанного договора, ООО «Ассистент» не заявлено, доказательств, подтверждающих несение таких расходов - не представлено. Также суду не представлено и доказательств, свидетельствующих о том, что денежные средства не были возвращены ввиду невозможности идентификации клиента или ввиду отсутствия необходимых сведений (данных) для их возврата, в связи с чем в адрес истца направлялось бы соответствующее уведомление.

В соответствии с пунктом 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, учитывая, что Турищев А.А. в силу действующих правовых норм и условий заключенного договора предоставлено право отказаться от исполнения договора, обстоятельств, свидетельствующих о том, что ответчиком понесены какие-либо фактические расходы по исполнению вышеуказанного договора, не установлено, заявленные требования о возврате уплаченных по договору денежных средств в сумме 100 000 руб. подлежат удовлетворению, также подлежат взысканию в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 142 руб. 46 коп.

Ввиду реализации истцом права на отказ от исполнения договора, предусмотренного Законом о защите прав потребителей, договор (сертификат) подлежат расторжению.

В соответствии со ст. 15 ФЗ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующие отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 N 17 при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морально вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы, подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости, возмещении имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Таким образом, законом установлена презумпция причинения морального вреда потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем) предусмотренных законами и иными правовыми актами РФ прав потребителя, в связи с чем, потерпевший освобожден от необходимости доказывания в суде факта своих физических или нравственных страданий. Данная правовая позиция изложена в Определении Конституционного суда РФ от 16 октября 2001 года N 252-0.

Поскольку в ходе судебного разбирательства нашел свое подтверждение факт нарушение действиями ответчика прав истца, суд с применением ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", руководствуясь принципом разумности и справедливости, полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом, о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 12 Закона).

Поскольку ответчик требования истца в добровольном порядке не исполнил, с ООО «Ассистент» подлежит взысканию штраф в размере 50% от взысканной судом суммы, что составит 53071,23 руб. (100 000 руб. + 5 000 + 1 142,46):2.

На основании абзаца второго п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей 50% от суммы штрафа подлежит взысканию в пользу Региональной общественной организации потребителей по защите прав потребителей «Центр Права».

Согласно п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Указанные разъяснения Пленума Верховного Суда РФ подлежат применению также и при разрешении вопроса о снижении штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей.

Поскольку доказательств наличия тех исключительных обстоятельств, при которых по делам данной категории допускается снижение неустойки (штрафа), ответчиком не приведено, оснований для снижения штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ суд не находит.

В соответствии со статьей 103 ГПК Российской Федерации и статьями 333.19, 333.20, 333.36 Налогового кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета города Москвы, от уплаты которой истец освобожден, в размере 3 500 руб. за требования имущественного характера, подлежащие оценке, и требования неимущественного характера.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать расторгнутым договор (сертификат) «Защита прав трудящихся» № YWST1P от 12 декабря 2021 года, заключенный между Турищевым Алексеем Алексеевичем и Обществом с ограниченной ответственностью «Ассистент».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ассистент» в пользу Турищева Алексея Алексеевича уплаченные по договору денежные средства в размере 100 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 142 руб. 46 коп., компенсацию морального вреда в сумме 5 000 руб., штраф в размере 26 535 руб. 61 коп.

94
Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ассистент» в пользу Региональной общественной организации потребителей по защите прав потребителей «Центр Права» штраф в размере 26 535 руб. 61 коп.

В остальной части требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ассистент» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в сумме 3500 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Преображенский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

Ю.И. Львова

Мотивированное решение суда изготовлено 23 июня 2022 года

