



А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д А Л Т А Й С К О Г О К Р А Я

656015, Барнаул, проспект Ленина, дом 76, телефон: (3852) 29-88-01[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии обеспечительных мер

город Барнаул

Дело № А03-14375/2020

30 января 2023 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Лопатиной Ю.М., рассмотрев заявление конкурсного управляющего конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Славгородский завод радиоаппаратуры» (658823, Алтайский край, город Славгород, улица Титова, 168, ОГРН 1022200863519, ИНН 2210001942) Щенникова Олега Евгеньевича о принятии обеспечительных мер,

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда Алтайского края от 18.12.2020 (резолютивная часть объявлена 17.12.2020) признано обоснованным заявление открытого акционерного общества «Славгородский завод радиоаппаратуры» (658823, Алтайский край, город Славгород, улица Титова, 168, ОГРН 1022200863519, ИНН 2210001942) о признании его несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, - наблюдение, временным управляющим утвержден Щенников Олег Евгеньевич.

Указанные сведения размещены в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 21.12.2020, сообщение № 5933513, опубликованы в газете «Коммерсантъ» 26.12.2020 № 239(6960), объявление № 37010004551.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 22.10.2021 (резолютивная часть объявлена 15.10.2021) открытое акционерное общество «Славгородский завод радиоаппаратуры» (658823, Алтайский край, город Славгород, улица Титова, дом 168, ОГРН 1022200863519, ИНН 2210001942) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Щенников Олег Евгеньевич.

Указанные сведения размещены в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 15.10.2021, сообщение № 7511269, опубликованы в газете «Коммерсантъ» 23.10.2021 № 194(7156), объявление № 37010005138.

27.01.2023 (подано 27.01.2023 в электронном виде через систему подачи документов «Мой арбитр») в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Славгородский завод радиоаппаратуры» (658823, Алтайский край, город Славгород, улица Титова, 168, ОГРН 1022200863519, ИНН 2210001942) Щенникова Олега Евгеньевича о внесении изменений в положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, утвержденного собранием кредиторов открытого акционерного общества «Славгородский завод радиоаппаратуры» от 12.12.2022.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 30.01.2023 заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 01.03.2023.

Одновременно конкурсным управляющим открытого акционерного общества «Славгородский завод радиоаппаратуры» Щенниковым Олегом Евгеньевичем заявлено о принятии обеспечительной меры в виде запрета организатору торгов конкурсному управляющему открытого акционерного общества «Славгородский завод радиоаппаратуры» Щенникову Олегу Евгеньевичу выполнить мероприятия, направленные на организацию и проведение торгов по реализации имущества открытого акционерного общества «Славгородский завод радиоаппаратуры», предусмотренных Положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, утвержденным собранием кредиторов должника от 12.12.2022 до рассмотрения вопроса о внесении изменений в положение о порядке продажи имущества должника. Одновременно конкурсный управляющий заявляет ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Славгородский завод радиоаппаратуры» Щенникова Олега Евгеньевича о принятии обеспечительных мер, суд считает его подлежащим удовлетворению, при этом исходит из следующего.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Пунктом 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в качестве обеспечительной меры может выступать запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию (часть 2 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества.

Обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния (*status quo*) между сторонами.

При рассмотрении заявления о применении обеспечительных мер арбитражный суд оценивает, насколько обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 10 постановления Пленума ВАС РФ № 55).

Поскольку обеспечительные меры являются ускоренным способом защиты прав, установление всех обстоятельств спора, в рамках которого они заявлены, а равно

выявление четких фактических оснований наложения запрета в столь сжатые сроки в принципе невозможно. Суду, рассматривающему обоснованность требования о принятии обеспечительных мер, достаточно установления наличия оснований и соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в споре.

Заявление о принятии обеспечительных мер мотивировано тем, что согласно утвержденному положению о продаже имущества должника, утвержденному собранием кредиторов от 12.12.2022, продаже подлежит имущество, указанное в Приложениях №1 (недвижимое имущество) - путем проведения открытого аукциона на Электронной торговой площадке) и № 2 (дебиторская задолженность) - путем заключения прямых договоров купли-продажи, без проведения торгов; по мнению конкурсного управляющего прямая продажа без проведения электронных торгов, нарушает нормы Закона о банкротстве, при продаже имущества должника в рамках процедуры банкротства, ограничивает права претендентов на участие в торгах.

Заявитель указывает, что в период прием заявок на участие в прямой продаже от потенциальных покупателей на электронный адрес конкурсного управляющего поступили сообщения с просьбой об отмене прямой продажи, объявленной на ЕФРСБ за № 10358970 от 26.12.2022 без проведения электронных торгов, в связи с нарушением норм Закона о банкротстве и продаже имущества путем организации торгов по продаже в электронной форме.

Оценка оснований применения обеспечительных мер законодателем отнесена на судебское усмотрение, которое, будучи основанным на полной, объективной и всесторонней оценке представленных доказательств (материалов дела), может и должно рассматриваться в каждом конкретном случае как критерий, имеющий существенное процессуальное значение для решения вопроса о принятии таких мер.

В данном случае испрашиваемые обеспечительные меры связаны с предметом спора, направлены на защиту имущественных прав и интересов кредиторов.

Принятие заявленных обеспечительных мер обеспечивает баланс заинтересованных лиц и достигается status quo между сторонами, не ущемляет права иных лиц, поскольку обеспечительные меры принимаются только в отношении спорного имущества и носят временный характер.

Суд также учитывает, что конкурсным управляющим открытого акционерного общества «Славгородский завод радиоаппаратуры» Щенниковым Олегом Евгеньевичем подано заявление о внесении изменений в положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, утвержденное собранием кредиторов открытого акционерного общества «Славгородский завод радиоаппаратуры» от 12.12.2022.

С учетом изложенного, исходя из доводов заявления и известных суду на момент вынесения настоящего определения сведений, суд считает заявление конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Славгородский завод радиоаппаратуры» Щенникова Олега Евгеньевича обоснованным.

Принятые обеспечительные меры судом являются достаточными и соответствуют как указанным процессуальным нормам, так и заложенному в Законе о банкротстве принципу соблюдения баланса интересов отношений между сторонами.

Арбитражный суд разъясняет, что согласно части 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснений пункта 22 Постановления № 55, ответчик, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (статья 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 Постановления № 55. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

Руководствуясь статьями 32, 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90, 91, 92, 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Славгородский завод радиоаппаратуры» Щенникова Олега Евгеньевича о предоставлении отсрочки по уплате госпошлины за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Предоставить заявителю отсрочку по уплате госпошлины за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер до рассмотрения судом заявления по существу.

Заявление конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Славгородский завод радиоаппаратуры» (658823, Алтайский край, город Славгород,

улица Титова, 168, ОГРН 1022200863519, ИНН 2210001942) Щенникова Олега Евгеньевича о принятии мер обеспечения удовлетворить.

Запретить организатору торгов конкурсному управляющему открытого акционерного общества «Славгородский завод радиоаппаратуры» (658823, Алтайский край, город Славгород, улица Титова, 168, ОГРН 1022200863519, ИНН 2210001942) Щенникову Олегу Евгеньевичу выполнить мероприятия, направленные на организацию и проведение торгов по реализации имущества открытого акционерного общества «Славгородский завод радиоаппаратуры», предусмотренных Положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, утвержденным собранием кредиторов должника от 12.12.2022 до вступления в законную силу итогового судебного акта по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего о внесении изменений в положение о порядке продажи имущества должника.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти рабочих дней со дня его вынесения в Седьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы в Арбитражный суд Алтайского края.

Судья

Ю.М. Лопатина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 04.03.2022 4:26:00
Кому выдана Лопатина Юлия Михайловна