



14020011165357

27_29785334

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-252627/20-27-1753

09 сентября 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 09.08.2021 года

Полный текст решения изготовлен 09.09.2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Крикуновой В.И., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ворониной И.С.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТК-12" (153012, ОБЛАСТЬ ИВАНОВСКАЯ, ГОРОД ИВАНОВО, УЛИЦА ПУШКИНА, ДОМ 32, ОФИС 3.1 РМ 1, ОГРН: 1163702050490, Дата присвоения ОГРН: 12.01.2016, ИНН: 3702128014, КПП: 370201001)**ответчик:** ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЫСОТСПЕЦСТРОЙ" (121170, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА КУЛЬНЕВА, ДОМ 3, СТРОЕНИЕ 1, ЭТ;ПОМ;КОМ 4;VI;18В, ОГРН: 1147746483312, Дата присвоения ОГРН: 30.04.2014, ИНН: 7733880278, КПП: 773001001)

о взыскании денежных средств в размере 9 500 000 рублей 00 копеек

при участии: согласно протоколу:**У С Т А Н О В И Л:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТК-12" (далее - истец) в лице конкурсного управляющего Щенникова О.Е. обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЫСОТСПЕЦСТРОЙ" (далее - ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 9 500 000 рублей.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя истца, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные документы, приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 16.01.2017 между ООО «СТК-12» (генеральный подрядчик) и ООО «ВЫСОТСПЕЦСТРОЙ» (подрядчик) заключен договор строительного подряда № 16-01/2017-СМР/ЛК-ЖД23, согласно которому генеральный подрядчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению комплекса строительно-монтажных работ на объекте по адресу: жилой дом № 23, входящий в состав объекта «Жилой комплекс по адресу: Московская область,

Одинцовский район, с. Лайково» - в соответствии с договором, проектной и рабочей документацией, требованиями технических и градостроительных регламентов, иными требованиями, установленными законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 3.1.1 цена договора составляет 235 353 047 руб. 60 коп., в том числе НДС 18% - 35 901 312 руб. 35 коп.

Истцом в счет оплаты стоимости работ были перечислены денежные средства на общую сумму 22 876 117 руб. 60 коп., что подтверждается платежными поручениями от 17.08.2017 № 50, от 17.08.2017 № 51, от 17.08.2017 № 53, от 26.02.2018 № 279, от 07.03.2018 № 391.

Как указывает истец ответчиком выполнены работы на общую сумму 13 376 117 руб. 60 коп.

Следовательно, размер неосновательного обогащения составил 9 500 000 рублей.

13.03.2019 конкурсным управляющим истца направлено уведомление о расторжении договора № 16-01/2017-СМР/ЛК-ЖД23 и требованием о возврате суммы неосновательного обогащения в размере 9 500 000 рублей.

Оставление указанной претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения в суд с настоящими требованиями.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Пунктом 1 ст. 702 ГК РФ установлено, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 4 статьи 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В силу статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений,

правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством (статья 1103 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Возражая против удовлетворения исковых требований ответчик представил отзыв на исковое заявление, в соответствии с которым размер неосновательного обогащения составляет 184 243 руб. 38 коп.

Так, между сторонами было заключено 2 договора строительного подряда: от 16.01.2017 № 16-01/2017-СМР/ЛК-ЖД22, от 16.01.2017 № 16-01/2017-СМР/ЛК-ЖД23.

По условиям указанных договоров ответчик принял на себя обязательства по выполнению комплекса строительно-монтажных работ на объектах по адресу: Московская область, Одинцовский район, с. Лайково, №22, 23.

По договору от 16.01.2017 № 16-01/2017-СМР/ЛК-ЖД22 на общую сумму 12 407 915 руб. 70 коп., что подтверждается справками по форме КС-3 от 16.10.2017 № 1 на сумму 1 086 204 руб. 31 коп., от 25.03.2018 № 2 на сумму 10 211 065 руб. 24 коп., от 25.04.2018 № 3 на сумму 1 110 646 руб. 15 коп., а также актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 16.10.2017 № 1/1, от 16.10.2017 № 1/2, от 25.03.2018 № 2/1, от 25.03.2018 № 2/2, от 25.03.2018 № 2/3, от 25.03.2018 № 2/4, от 25.04.2018 № 3/1, от 25.04.2018 № 3/2.

Работы по справке КС-3 от 25.04.2018 № 3 на сумму 1 110 646 руб. 15 коп. и актам КС-2 от 25.04.2018 № 3/1 и от 25.04.2018 № 3/2 были сданы ответчиком в одностороннем порядке, что подтверждается уведомлением от 26.04.2018 № 26/04.

При этом факт выполнения работ в указанном объеме подтверждается подписями от 26.04.2018 инженера технического надзора за строительством объекта заказчика Жданкина А.И. на актах КС-2.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В соответствии с представленными платежными поручениями от 10.01.2018 № 28 и от 10.01.2018 № 29 истец произвел оплату по договору № 16-01/2017-СМР/ЛК-ЖД22 на общую сумму 10 477 583 руб. 88 коп.

Таким образом, задолженность истца перед ответчиком по договору № 16-01/2017-СМР/ЛК-ЖД22 составляет 1 930 331 руб. 82 коп.

По договору от 16.01.2017 № 16-01/2017-СМР/ЛК-ЖД23 на общую сумму 20 761 542 руб. 40 коп., что подтверждается справками по форме КС-3 от 28.02.2017 № 1 на сумму 7 207 831 руб. 09 коп., от 31.03.2017 № 2 на сумму 7 654 521 руб. 80 коп., от 25.05.2018 № 3 на сумму 5 899 189 руб. 51 коп., а также актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 28.02.2017 № 1/1, от 28.02.2017 № 1/2, от 28.02.2017 № 1/3, от 31.03.2018 № 2/1, от 25.05.2018 № 3/1, от 25.05.2018 № 3/2, от 25.04.2018 № 3/1, от 25.04.2018 № 3/2.

Работы по справке КС-3 от 25.05.2018 № 3 на сумму 5 899 189 руб. 51 коп. и актам КС-2 от 25.05.2018 № 3/1 и от 25.05.2018 № 3/2 были сданы ответчиком в одностороннем порядке, что подтверждается уведомлением от 16.07.2018 № 16/07-08.

При этом факт выполнения работ в указанном объеме подтверждается подписями от 28.06.2018 инженера технического надзора за строительством объекта заказчика Кочнева В.В. на актах КС-2.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

В соответствии с представленными платежными поручениями от 16.08.2017 № 50, от 16.08.2017 № 51, от 16.08.2017 № 53, от 22.02.2018 № 279, от 07.03.2018 № 391 истец произвел оплату по договору № 16-01/2017-СМР/ЛК-ЖД23 на общую сумму 22 876 117 руб. 60 коп.

Таким образом, размер неосвоенных ответчиком денежных средств по договору № 16-01/2017-СМР/ЛК-ЖД23 составляет 2 114 575 руб. 20 коп.

10.10.2018 ответчик направил в адрес истца письмо от 09.10.2018 № У-09/ВСС, в котором в одностороннем порядке отказался от договоров подряда № 16-01/2017-СМР/ЛК-ЖД22, 16-01/2017-СМР/ЛК-ЖД23, а также заявил о зачете встречных однородных требований на сумму 1 930 331 руб. 82 коп.

Факт направления письма подтверждается почтовой квитанцией от 10.10.2018 и описью вложения в ценное письмо от 10.10.2018.

Согласно статье 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Как следует из пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» согласно статье 410 ГК РФ для зачета необходимо и достаточно заявления одной стороны. Для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Доказательств отказа от принятия работ на указанную в актах КС-2, КС-3 сумму истцом в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

С учетом произведенного зачета, общий размер неосновательного обогащения со стороны ответчика составил 184 243 руб. 38 коп., который и подлежит взысканию в пользу истца.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Государственная пошлина с учетом ранее предоставленной истцу отсрочки по оплате государственной пошлины подлежит взысканию со сторон пропорционально удовлетворенным требованиям.

В резолютивной части решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-252627/20-27-1753 была допущена опечатка при указании наименования ответчика. Вместо «ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЫСОТСПЕЦСТРОЙ"» указано «ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МАГИСТРАЛЬ ТЕХНОЛОГИИ"».

В соответствии с пунктом 3 статьи 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Указанная опечатка в тексте решения не изменяет содержание решения, в связи с чем подлежит исправлению.

Учитывая ст. ст. 309, 310, 702, 1102 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЫСОТСПЕЦСТРОЙ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТК-12" 184 243 руб. 38 коп.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЫСОТСПЕЦСТРОЙ" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 527 руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТК-12" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 63 973 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

В.И. Крикунова