



14020011107805

27_29671062

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

город Москва

Дело № А40-71907/21-27-495

23 августа 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 августа 2021 года

Решение в полном объеме изготовлено 23 августа 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Крикуновой В.И., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ворониной И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании рассмотрев дело по иску

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТК-12" (153012, ОБЛАСТЬ ИВАНОВСКАЯ, ГОРОД ИВАНОВО, УЛИЦА ПУШКИНА, ДОМ 32, ОФИС 3.1 РМ 1, ОГРН: 1163702050490, Дата присвоения ОГРН: 12.01.2016, ИНН: 3702128014, КПП: 370201001)**ответчик:** ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕНТАКС" (123557, МОСКВА ГОРОД, БОЛЬШОЙ ТИШИНСКИЙ ПЕРЕУЛОК, ДОМ 26, КОРПУС 13-14, ЭТАЖ 1 ПОМ XII ОФИС 3/1К, ОГРН: 1125032011609, Дата присвоения ОГРН: 17.12.2012, ИНН: 5032260603, КПП: 770301001)

о взыскании денежных средств в размере 9 500 000 рублей 00 копеек

при участии: согласно протоколу;**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «СТК-12» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «РЕНТАКС» (далее – ответчик) о взыскании по договору от 01 сентября 2017 года №01-09/2017-НУ/11 неосновательного обогащения в размере 9 500 000 руб. 00 коп.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, отзыв не представил.

С учетом своевременного размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, спор рассмотрен в его отсутствие на основании статей 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ».

Рассмотрев заявленные требования, выслушав представителя истца, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 01 сентября 2017 года между истцом (генподрядчиком) и ответчиком (подрядчиком) был заключен договор строительного подряда №01-09/2017-НУ/11 на строительство жилого дома на земельном участке площадью 6 650 кв.м., входящем в состав участка с кадастровым номером: 50:11:0040109:617, расположенном по строительному адресу: Московская область, Красногорский район, сельское поселение Ильинское, с. Николо-Урюпино.

Сроки выполнения работ определены пунктом 3.1. договоров с 11.06.2018 г. по 10.08.2018 г.

Цена договора составляет 266 214 413 руб. 54 коп.

Пунктом 3.8. договора предусмотрено производство генподрядчиком авансового платежа подрядчику в размере 9 500 000 руб. 00 коп.

Генподрядчик, исполняя свои обязательства, перечислил подрядчику авансовый платеж в размере 9 500 000 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением от 04.10.2017 №184.

Подрядчик к выполнению работ по договору фактически не приступил. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Генподрядчик направил 06.03.2019г. в адрес подрядчика уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке с требованием возврата неотработанного аванса. Уведомление получено подрядчиком 28.12.2018 г., но ответа генподрядчику не последовало.

Согласно статье 740 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Статьей 746 ГК РФ установлено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 708 ГК РФ, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Частью 2 ст. 715 ГК РФ предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Пунктом 1 статьи 450.1 ГК РФ определено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310 ГК РФ) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

На основании вышеизложенного, суд считает, что со дня расторжения договоров у ответчика нет правовых оснований для удержания денежных средств, перечисленных ему истцом в качестве предварительной оплаты работ. В материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие факт сдачи подрядчиком результата выполненных работ генподрядчику.

С учетом изложенного сумма неотработанного аванса образует на стороне ответчика неосновательное обогащение в размере 9 500 000 руб. 00 коп.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на ответчика. Госпошлина в сумме 70 500 руб. взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167-170 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕНТАКС" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТК-12" неосновательное обогащение в размере 9 500 000 руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕНТАКС" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 70 500 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

В.И. Крикунова