



14020010194662

141_27865509



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2021г.

Дело № А40-252653/20-141-1852

Резолютивная часть решения объявлена

08 февраля 2021г.

Мотивированное решение изготовлено

12 февраля 2021г.

**Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кан В.И.
рассмотрел дело по иску ООО «СТК-12» (ИНН 3702128014)
к ООО «Архитект» (ИНН 7733883582)
о взыскании 19 000 000руб. 00коп.**

В судебное заседание явились:

от истца – не явился, извещен,

от ответчика – Петрова Н.А. по доверенности от 09.11.2020г.,

УСТАНОВИЛ: ООО «СТК-12» обратилось с иском к ООО «Архитект» о взыскании 19 000 000руб. 00коп. неосновательного обогащения по договорам №31-05/2017-НУ/14 от 01.08.2017г. и №31-05/2017-НУ/30 от 01.08.2017г.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Спор рассматривается в соответствии со ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя истца.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве, заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Оценив представленные доказательства, заслушав представителя ответчика, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 01.08.2017г. между истцом и ответчиком заключены договоры №31-05/2017-НУ/14 и №31-05/2017-НУ/30.

В соответствии с вышеуказанными договорами ответчик обязался выполнить работы, а истец принять и оплатить их.

Так, истец свои обязательства по перечислению аванса в размере 9 500 000руб. 00коп. по договору №31-05/2017-НУ/14 от 01.08.2017г. и 9 500 000руб. 00коп. по договору №31-05/2017-НУ/30 от 01.08.2017г. исполнил надлежащим образом, что подтверждается выпиской по операциям на счете организации за период с 04.08.2017г. по 16.05.2019г., представленной в материалы дела.

Однако, ответчик свои обязательства в срок, установленный договорами, не исполнил.

В силу п. 2 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Уведомлением о расторжении договоров, направленным в адрес ответчика 13.03.2019г., истец расторг договор в одностороннем порядке и потребовал возвратить сумму выплаченного аванса в общем размере 19 000 000руб. 00коп.

Учитывая, что на дату расторжения договоров ответчиком работы не выполнены, денежные средства не возвращены, то в данном случае имеет место неосновательное обогащение на стороне ответчика.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Учитывая, что у суда отсутствуют основания признать, что денежные средства приобретены ответчиком на законных основаниях, то 19 000 000руб. 00коп. являются неосновательным обогащением и подлежат взысканию с ответчика в судебном порядке.

Довод ответчика о пропуске срока исковой давности признан судом необоснованным, поскольку основан на неверном толковании ст.ст. 195 - 200 ГК РФ.

Так, ответчик полагает, что срок исковой давности должен исчисляться с момента, когда истец узнал о том, что работы ответчиком не ведутся, а именно с сентября 2017г.

При этом, согласно п.п. 4.1 договоров, срок окончания работ по договору №31-05/2017-НУ/14 от 01.08.2017г. установлен до 25.05.2019г. и по договору №31-05/2017-НУ/30 от 01.08.2017г. установлен до 06.06.2019г., соответственно, датой когда истец узнал о возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения следует считать дату расторжения договоров, при этом уведомление направлено в адрес ответчика 13.03.2019г., а с исковым заявлением истец обратился в Арбитражный суд города Москвы, согласно штампу канцелярии 21.12.2020г.

Кроме того, суд учитывает, что конкурсный управляющий должника Щенников О.Е. был утвержден решением Арбитражного суда Ивановской области от 09.10.2019г.

Учитывая, что истец с настоящим исковым заявлением обратился в суд 21.12.2020г., то трехлетний срок исковой давности не пропущен.

Истцу при принятии искового заявления к производству была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Учитывая, что исковые требования удовлетворены, то судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 195-200, 309, 310, 715, 1102 ГК РФ, ст.ст. 110, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Архибилд» (ИНН 7733883582) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СТК-12» (ИНН 3702128014) 19 000 000руб. 00коп. неосновательного обогащения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Архибилд» (ИНН 7733883582) в доход Федерального бюджета РФ 118 000руб. 00коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:24:01
Кому выдана Авагимян Артур Георгиевич

А.Г. Авагимян