



14020010729730

15_28922738

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****04 июня 2021 г.****Дело № А40-17364/21-15-126**

Резолютивная часть решения объявлена 28 мая 2021 года.

Решение в полном объеме изготовлено 04 июня 2021 года

Арбитражный суд в составе: судьи Ведерникова М.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Власенко А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску**ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СТК-12»** (ОГРН: 1163702050490)**к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ДИЛЕКС-ИНЖИНИРИНГ»**
(ОГРН: 1057746278369)**о взыскании денежных средств**

и приложенные к исковому заявлению документы,

при участии представителей сторон:

от истца – Байбабаев О.М. по дов. б/н от 14.04.2021

от ответчика – неявка, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО «СТК-12» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о признании недействительным решения №03-07/2017-СМР/НУ18 от 03.07.2017 в размере 8 706 890,58 руб.

Истец требования поддержал в полном объеме по доводам изложенным в отзыве.

Представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в судебное заседание не явился, мотивированного отзыва на исковое заявление, каких-либо иных доказательств в обоснование своей позиции в материалы дела также не представил.

Суд, с учетом мнения Истца, считает возможным рассмотреть спор в отсутствие представителя ответчика в порядке ст.ст. 123, 136, 156 АПК РФ по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В силу п.27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.2006 г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, арбитражный суд 28.05.2021 завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению спора по существу в судебном заседании, о чем вынесено протокольное определение.

Суд, исследовав материалы дела, изучив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает требования истца подлежащими удовлетворению в связи с нижеследующим.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от «09» октября 2019 г. по делу №А17-9483/2018 ООО "СТК-12" (ОГРН: 1163702050490, ИНН: 3702128014, адрес: 153002, Ивановская область, г. Иваново, ул. Калинина, д. 2 офис 7) признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыта процедура конкурсное производство.

Конкурсным управляющим утвержден Щенников Олег Евгеньевич.

Согласно абз. 8 п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Федеральным законом.

При проведении анализа финансового состояния должника в соответствии с Законом о банкротстве, конкурсным управляющим СТК-12 установлено следующее:

Между ООО «СТК-12» (Далее также - «Генеральный подрядчик») и ООО «ДИЛЕКС-ИНЖИНИРИНГ» (Далее также - «Ответчик», «Подрядчик») заключен договор строительного подряда, на основании которого у Ответчика возникло неосновательное обогащение, за счет и в размере перечисленных во исполнении указанного договора денежных средств, а именно:

«03» июля 2017 года между ООО «СТК-12» и ООО «Дилекс-Инжиниринг» заключен Договор строительного подряда № 03-07/2017-СМР/НУ18 от 03.07.17 г., в соответствии с которым Заказчик поручил, а Подрядчик принял на себя обязательства построить Жилой дом № 18, входящий в состав объекта «Жилой комплекс по адресу: Московская область, Красногорский район, сельское поселение Ильинское, с. Николо-Урюпино», в соответствии с договором, Проектной и Рабочей документацией, требованиями технических и градостроительных регламентов, иными требованиями, установленными законодательством Российской Федерации. (Предмет договора).

В соответствии с п. 3.1 Договора, стоимость работ по договору составила 548 917 009,00 коп.

ООО «СТК-12» добросовестно, в порядке предусмотренным Договором, исполняло свою часть обязательств и произвело оплату по Договору Ответчику, в общем размере 14 768 388, 67 коп.

Оплата по Договору подряда на указанную сумму подтверждается выпиской по счетам ООО «СТК-12», согласно которой Истец перечислил денежные средства следующими платежными поручениями № 28 от «17» августа 2017 года на сумму 9 500 000 руб., 00 коп., № 167 от «02» октября 2017 года на сумму 2 074 959 руб., 19 коп., № 168 от «02» октября 2017 года на сумму 837 500 руб., 00 коп., № 169 от «02» октября 2017 года на сумму 2 355 929 руб., 48 коп.;

Ответчик приступил к выполнению работ, однако принятые на себя обязательства в полном объеме не исполнил. На момент рассмотрения спора работы на объекте ответчиком не ведутся.

Как указывает Истец всего Ответчик выполнил работ на общую сумму 6 061 498, 09 коп.

Таким образом, разница между оплаченными Заказчиком денежными средствами и стоимостью выполненных Подрядчиком работ составляет 8 706 890 (Восемь миллионов семьсот шесть тысяч восемьсот девяносто) рублей 58 коп.

В нарушении указных правовых норм и условий Договора подряда, Ответчик не исполнил свою часть обязательств по выполнению согласованных Сторонами работ.

На основании вышеизложенных обстоятельств, ООО «СТК-12» направило в адрес Ответчика Уведомление о расторжении договора и требование о возврате задолженности.

Однако Ответчик указанные требования в добровольном порядке не исполнил.

На основании изложенного, истец обратился с настоящим иском о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в порядке ст. 1102 ГК РФ.

Рассмотрев доводы истца в указанной выше части, суд пришел к выводу, что требования подлежат удовлетворению в силу следующего

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 указанного Кодекса.

Ответчик мотивированного отзыва на исковое заявление, каких-либо иных доказательств в обоснование своей позиции в материалы дела также не представил, обязанность возврата суммы неосновательного обогащения не оспорил.

Таким образом, суд считает требования истца правомерными и подлежащими удовлетворению, а сумма неосновательного обогащения в размере 8 706 890,58 рублей подлежит принудительному взысканию с ответчика, так как от него не поступили документы в суд, подтверждающие оплату долга и так как односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных, противоречит ст. ст. 309, 310 ГК РФ.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств возврата суммы неосновательного обогащения, суд удовлетворяет требование истца в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь ст. 8, 11, 12, 307-309, 1102, ГК РФ, ст.ст.4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ДИЛЕКС-ИНЖИНИРИНГ» в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СТК-12» неосновательное обогащение в размере 8 706 890,58 руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ДИЛЕКС-ИНЖИНИРИНГ» в Федеральный бюджет РФ государственную пошлину в размере 66 534 руб.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

СУДЬЯ:

М.А. Ведерников

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 16.06.2020 14:19:22

Кому выдана Ведерников Максим Александрович