



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого, 7, г. Липецк, 398019
http://lipetsk.arbitr.ru, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов

г. Липецк

15 октября 2020 г.

Дело № А36-3540/2020

Резолютивная часть определения объявлена 08 октября 2020 г.

Полный текст определения изготовлен 15 октября 2020 г.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Щедухиной Т.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Белоусовой О.Ю., рассмотрев в судебном заседании в режиме онлайн-заседания заявление общества с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест Липецкстрой» (г.Липецк, ул.Феррославянск, влд.40, корп.А, пом.3, ОГРН 1134827002573, ИПП 4823057169) о взыскании судебных расходов

в деле по его иску к обществу с ограниченной ответственностью «Грин Легион» (г.Липецк, ул.Феррославянск, д.40 А, ОГРН 1134827002452, ИПП 4823057105)

о взыскании 1 271 261 руб. 07 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца в режиме онлайн-заседания: Глушкова А.Р. – представитель, доверенность от 18.06.2019 г. (срок действия 5 лет),

от ответчика: не явился,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест Липецкстрой» (далее – ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой», истец) обратился в Арбитражный суд Липецкой области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Грин Легион» (далее – ООО «Грин Легион», ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1 271 261 руб. 07 коп.

Определением от 03.06.2020 г. суд принял исковое заявление и возбудил производство по делу.

Решением от 13.08.2020 г. суд взыскал с ответчика в пользу истца неосновательное обогащение в сумме 1 271 261 руб. 07 коп., а также взыскал с ответчика в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 25 713 руб. 00 коп.

18.09.2020 г. в Арбитражный суд Липецкой области от ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» поступило заявление о взыскании с ООО «Грин Легион» судебных расходов в сумме 22 250 руб. 00 коп.

Определением суда от 21.09.2020 г. заявление о взыскании судебных расходов принято к рассмотрению.

Ответчик в судебное заседание не явился. Почтовая корреспонденция, направленная ответчику, возвращена в суд органом почтовой связи с отметкой «послужило адресату по указанному адресу».

Согласно части 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные извещения, адресованные юридическому лицу, направляются судом арбитражным судом по адресу данного юридического лица, при этом в соответствии с частью 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо, участвующее в деле, считается извещенным надлежащим образом, если копии

судебного акта по вручена копия судебного акта по вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

При таких обстоятельствах суд на основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает ответчика извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления и провел судебное заседание в его отсутствие.

Представитель ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» поддержал заявление о взыскании судебных расходов в сумме 22 250 руб. 00 коп.

От ответа на каких-либо возражений относительно заявленных истцом судебных расходов на оплату услуг представителя не поступало.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу, что заявление ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребившее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 28.11.2018 г. № 451-ФЗ, действующего в законную силу с 01.10.2019 г.) закреплено, что заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Принимая во внимание, что последний судебный акт по делу, которым закончено рассмотрение спора по существу, был принят Арбитражным судом Липецкой области 13.08.2020 г., суд приходит к выводу о том, что заявитель обратился в пределах вышеназванного трехмесячного срока с заявлением о взыскании судебных расходов, в связи с чем оно подлежит рассмотрению.

Статьей 107 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

На основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 3 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представителями организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

Частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Поскольку в законе не определены критерии разумных пределов, разрешение вопроса разумности судебных расходов арбитражным процессуальным законодательством отнесено на усмотрение суда.

Исходя из положений Конституции Российской Федерации, предусматривающих право каждого иметь свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45), и гарантирующих каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48), каждое лицо свободно в выборе судебного представителя и любое ограничение в его выборе будет вступать в противоречие с Конституцией Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2002 г. № 22-О, законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Иное противоречило бы обязанности государства по обеспечению конституционных прав и свобод.

В то же время в силу разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в определении от 21.12.2004 г. № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рет. изл. по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах, связанных с применением Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом в соответствии с пунктами 3, 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению с учетом разумных пределов. Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать чрезмерность, понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом сложности, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист,

продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

В соответствии с позицией, отраженной в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 111 КРФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 АПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В силу пункта 13 указанного постановления разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства, подтверждающие судебные расходы, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как видно из материалов дела, 31.05.2019 г. между ООО «СУ-5 Трест «Липецкстрой» (заказчик) и ООО «Консалтинговая компания ГУДВИЛЛ» (исполнитель) заключен договор на абонентское юридическое обслуживание (далее – договор), согласно которому исполнитель обязуется оказать заказчику услуги по юридическому сопровождению процедуры конкурсного производства ООО «СУ-5 Трест «Липецкстрой» в рамках дела о банкротстве № А36-10724/2018, в том числе: изучение материалов дела с последующим консультированием, в т.ч. подготовка заключений (устных и письменных); по заданию заказчика подборка судебной практики по вопросу арбитражного управления; подготовка отзывов и писем по заданию арбитражного управляющего; подготовка отзывов на требования кредиторов; участие в проведении сверки задолженности; подготовка ходатайств, жалоб и иных процессуальных документов; подготовка заявлений по оспариванию сделок; помощь в проведении собраний кредиторов; помощь в сборе необходимой в рамках закона о банкротстве информации о наличии и составе имущества; получение и направление корреспонденции; представление интересов конкурсного управляющего в рамках дела о банкротстве и иных делах, участниками которых является ООО «СУ-5 Трест «Липецкстрой»; предоставление в аренду транспортного средства с водителем; выполнение иных поручений по заданию арбитражного управляющего.

В силу пункта 3 договора стоимость услуг по договору определяется сторонами путем согласования акта выполненных услуг.

В рамках указанного договора исполнителем оказаны, а заказчиком приняты юридические услуги по актам приема работ от 31.03.2020 г. и от 31.05.2020 г., от



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого, 7, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оложена 08.02.2021 г.
Полный текст решения изготовлен 15.02.2021 г.

г. Липецк
«15» февраля 2021 года

Дело № А36-7146/2020

Судья Арбитражного суда Липецкой области Дружинин А.В.,
при участии в рассмотрении дела и ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Басовой Е.Н.

при проведении судебного заседания в режиме онлайн-заседания,

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Общества с
ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест Липецкстрой» в лице
конкурсного управляющего Щенникова Олега Евгеньевича, г. Иваново

о взыскании 851 291 руб. 20 коп., из которых: 600 000 руб. - задолженность по
договору займа от 27.03.2018 г., 162 002 руб. 63 коп. - штраф за невозвращение
суммы займа в установленный договором срок, 89 288 руб. 57 коп. — проценты
за пользование займом за период с 27.03.2018 по 17.09.2020, а также расходов в
связи с оплатой государственной пошлины в размере 20 026 руб.

ответчик: Индивидуальному предпринимателю Захаровой Оксес Игоревне,
г. Липецк

при участии в судебном заседании:
от истца: Бубнова А.А. (доверенность от 28.07.2020 г., диплом ВСТ 5338600
регистрационный №7293 от 30.06.2010 г.);
от ответчика: не явился;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест Липецкстрой»
в лице конкурсного управляющего Щенникова Олега Евгеньевича (далее —
истец) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском о взыскании с
Индивидуального предпринимателя Захаровой Оксес Игоревны (далее — ответчик) 851 291 руб. 20 коп., из которых: 600 000 руб. -

30.06.2020 г., от 31.08.2020 г., в том числе: составление досудебной претензии к ООО
«Прин Лепион» на сумму 1250 руб. 00 коп.; подготовка проекта искового заявления о
неосновательном обогащении, подготовка ходатайства об отсрочке уплаты
государственной пошлины в ВКС, помощь в поиске в архиве переданных директором
документов по взаимоотношениям с ООО «Прин Лепион», корректировка искового
заявления с учетом замечаний конкурсного управляющего на сумму 6 000 руб. 00 коп.;
подготовка проекта запроса в ОСБ выписки с лицевого счета для суда с ООО «Прин
Лепион», подготовка проекта запроса в АО «Авт.о.ом» документы для суда, изучение
ответа (документов) от АО «Авт.о.ом», подготовка проекта ходатайства и приложения о
приобщении документов по иску ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» согласно определению
суда, участие в судебном заседании через Арбитражный суд Ивановской области,
подготовка проекта ходатайства ВКС на сумму 10 000 руб. 00 коп.; подготовка и участие в
судебном заседании 12.08.2020 г. с помощью ВКС через Арбитражный суд Ивановской
области на сумму 5 000 руб. 00 коп. Всего оказано услуг на сумму 22 250 руб. 00 коп.

ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» оплатило стоимость оказанных юридических
услуг по платежному поручению № 66 от 21.08.2020 г. в общей сумме 344 000 руб. 00 коп.

Материалами дела подтверждается факт составления представителем истца
досудебной претензии, искового заявления, приобщения дополнительных документов к
материалам дела, участия в двух судебных заседаниях посредством системы
видеоконференц-связи (30.06.2020 г. — предварительное судебное заседание, 12.08.2020 г.
— судебное заседание).

Ответчик каких-либо возражений против размера заявленных судебных расходов не
заявил.

В соответствии с Положением «О минимальных ставках вознаграждения за
оказываемую юридическую помощь», утвержденным Решением Совета Адвокатской
палаты Липецкой области № 1 от 26.01.2018 г., установленные минимальные
ставки вознаграждения за оказание отдельных видов юридической помощи: за составление
правовых документов (заключений, жалоб, исковых заявлений и других) не менее 7 000 руб.
00 коп., за представительство в арбитражных судах первой инстанции не менее 15 000 руб.
00 коп. за день занятости адвоката, за представительство в арбитражных судах
апелляционной инстанции не менее 20 000 руб. 00 коп. за день занятости адвоката.

В данном случае суд, оценивая обоснованность и соразмерность заявленных ко
взысканию судебных расходов, с учетом объема выполненной представителем работы,
полагает, что заявленные судебные издержки истца в сумме 22 250 руб. 00 коп. являются
разумными.

При таких обстоятельствах суд удовлетворяет ходатайство истца о взыскании
судебных расходов в сумме 22 250 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112, 184, 186 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд
ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест Липецкстрой»
о взыскании судебных расходов в сумме 22 250 руб. 00 коп. удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Прин Лепион» (г.Липецк,
ул.Феррославная, д.40 А, ОГРП 1134827002452, ИПП 4823057105) в пользу общества с
ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест Липецкстрой» (г.Липецк, ул.Феррославная,
д.40, код.А, пом.З, ОГРП 1134827002573, ИПП 4823057169) судебные издержки на
оплату услуг представителя в сумме 22 250 руб. 00 коп.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в
месячный срок в Деятельный арбитражный апелляционный суд через Арбитражный
суд Липецкой области.

Судья

Т.М. Шедухала

задолженность по договору займа от 27.03.2018 г., 162 002 руб. 63 коп., – штраф (неустойка) за невозвращение суммы займа в установленный договором срок, 89288 руб. 57 коп., – проценты за пользование займом за период с 27.03.2018 по 17.09.2020, а также расходов в связи с оплатой государственной пошлины в размере 20 026 руб.

Определением от 22.09.2020 г. арбитражный суд принял исковое заявление, возбудил производство по делу №А36-7146/2020.

В судебное заседание 08.02.2021 г. ответчик не явился, о дне, времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом уведомлен.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные иски с учетом доводов, изложенных в исковом заявлении.

Кроме того, уточнил иски с требованием просит суд взыскать с ответчика задолженность по договору займа от 27.03.2018 года в размере 600000 руб., проценты за пользование заемными денежными средствами за период с 28.03.2018 года по 17.09.2020 года – 89192.57 руб., неустойку за период с 28.03.2019 года по 17.09.2020 года в размере 162000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины 20026 руб.

Уточненные иски с требованиями истца приняты судом к рассмотрению по существу.

С учетом совокупности исследованных судом доказательств и конкретных обстоятельств рассматриваемого дела суд пришел к следующему выводу:

27.03.2018 года между ООО «СУ-5 Трест «Ищескстрой» (заимодавец) и ИП Захаровой О.И. (заемщик) был заключен договор займа в соответствии с которым заимодавец передает заемщику заем на сумму 608000 руб., а заемщик обязуется вернуть указанную сумму займа в соответствии с условиями настоящего договора. За пользование займом заемщик выплачивает заимодавцу проценты в размере 6 процентов годовых. Проценты выплачиваются за период фактического пользования займом (его остатка) – (п. 1.1, 1.2 договора).

Займодавец перечисляет заемщику указанную сумму займа в течение трех дней после подписания настоящего договора путем безналичного перевода на расчетный счет. Возврат указанной в п. 1.1 настоящего договора суммы займа должен быть осуществлен 27.03.2019 года. В случае невозвращения суммы займа в определенный в п. 2.2 срок, заемщик уплачивает штраф Займодавцу в размере 0.05% от суммы задолженности за каждый день просрочки до дня ее возврата займодавцу (п.п. 2.1, 2.2, 3.1 договора).

Перечисление вышеуказанной суммы займа по договору подтверждается выпиской с расчетного счета истца и платежными поручениями №76 от 27.03.2018 года на сумму 600000 руб., №98 от 03.04.2018 года на сумму 8000 руб.

05.04.2018 года ИП Захарова О.И. произвела частичный возврат суммы займа 8000 руб., что подтверждается платежным поручением №64 от 05.04.2018 года.

Вышеизложенные обстоятельства явились основанием обращения истца в арбитражный суд.

Согласно статье 433 (пункты 1 и 2) Гражданского кодекса Российской Федерации договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (статья 224 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Относительно формы договора займа пунктом 1 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, – независимо от суммы.

Таким образом, для договора займа между гражданами, сумма по которому превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, законом предусмотрена письменная форма договора.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статья 812 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств. Если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодавца, договор займа считается незаключенным. Когда деньги или вещи в действительности получены заемщиком от займодавца в меньшем количестве, чем указано в договоре, договор считается заключенным на это количество денег или вещей (статья 812 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания приведенных выше правовых норм в их взаимосвязи следует, что в подтверждение факта заключения договора займа, считающегося заключенным в момент передачи денег, может быть представлен любой документ, удостоверяющий факт передачи заемщику залогодавцем определенной суммы денежных средств. Свидетельские показания, за исключением случаев, предусмотренных законом, не могут служить доказательством безденежности договора займа.

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, N 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

29.05.2020 года истец направил в адрес ответчика досудебную претензию о возврате заемных денежных средств, которая осталась без ответа. От получения письма, содержащего досудебную претензию, с почтовым идентификатором 80084348078347 ответчик уклонился.

Согласно статье 807 Гражданского кодекса РФ по договору займа одна сторона (залогодатель) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить залогодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 Гражданского кодекса РФ заемщик обязан возвратить залогодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, залогодатель имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением Главы 3.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обязательство возвратить денежную сумму, предоставленную по договору займа (статья 810 ГК РФ) или кредитному договору (статья 819 ГК РФ), возникает с момента предоставления денежных средств заемщику.

К упомянутым дополнительным требованиям относятся, в частности, требования об уплате процентов на сумму займа (статья 809 ГК РФ) или за неправомерное пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойки в форме пени (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты

платежа или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации) и т.п. и об уплате неустойки в форме штрафа.

Доказательства погашения заявленной суммы задолженности 600000 руб., на дату рассмотрения требования ответчиком в матерпаты дела не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Представленный истцом расчёт взыскиваемых процентов за пользование займом за период с 28.03.2018 года по 17.09.2020 года в размере 89192.57 руб., и неустойки за период с 28.03.2019 года по 17.09.2020 года в размере 162000 руб., соответствует обстоятельствам рассматриваемого спора и ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен.

По правилу части 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно ст. ст. 307, 309 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий согласно правилам ст. 303 ГК РФ не допускается.

В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Согласно ст. 403 ГК РФ должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было

возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющийся непосредственным исполнителем третье лицо.

При указанных обстоятельствах суд считает, что требования истца о взыскании с ответчика задолженности по договору займа от 27.03.2018 года в размере 600000 руб., процентов за пользование заемными денежными средствами за период с 28.03.2018 года по 17.09.2020 года в сумме 89192.57 руб., неустойки за период с 28.03.2019 года по 17.09.2020 года в размере 162000 руб., являются обоснованными, подтверждаются материалами дела и подлежат удовлетворению.

Исходя из требований ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (ч. 1 ст. 110 АПК РФ).

Арбитражным судом установлено, что при обращении в суд истец, оплатил государственную пошлину на основании платёжного поручения №73 от 18.09.2020 года в сумме 20026 руб., поэтому исходя из результата рассмотрения данного спора, суд взыскивает с ответчика в пользу истца государственную пошлину в сумме 20026 руб.

Руководствуясь ст. ст. 101, 110, 112, 167-171, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Захаровой Олеси Игоревны г. Липецк (ОГРНИП 311482613200040, ИНН 482416336599) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест Липецкстрой» (ОГРН 1134827002573, ИНН 4823057169) задолженность по договору займа от 27.03.2018 года в размере 600000 руб., проценты за пользование заемными денежными средствами за период с 28.03.2018 года по 17.09.2020 года - 89192.57 руб., неустойку за период с 28.03.2019 года по 17.09.2020 года в размере 162000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины 20026 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

А.В. Дружинин



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого, 7, г. Липецк, 398019
http://lipetsk.arbitr.ru, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об удовлетворении в части заявления конкурсного управляющего
(результативная часть)

г. Липецк
10 декабря 2020 года

Дело № А36-10724/2018

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Баргеновой Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кулиной А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Щенникова О.П. о присуждении судебной неустойки в рамках дела №А36-10724/2018, возбужденного по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Союз Эксперт» (153002, Ивановская область, г. Иваново, ул. Набережная, д. 7А; почтовый адрес: 153000, г. Иваново, ул. Смирнова, д. 21/1, ОГРП: 1093702018277, ИНН: 3702592674)

к обществу с ограниченной ответственностью «СУ – 5 Трест «Липецкстрой» (398005, ул. Фертославанская, вл. 40А, пом. 3, г. Липецк, ОГРН 1134827002573, ИНН 4823057169)

о признании несостоятельным (банкротом).

при участии в судебном заседании:

о. конкурсного управляющего Щенникова О.Е.; Елизаровой Т.Т., представители по доверенности от 31.05.2019,

о. заявителя: представитель не явился;

о. иных лиц, участвующих в деле: представители не явились.

Руководствуясь, статьи 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РИН ЛИН ИОН» (ОГРН 1134827002452, ИНН 4823057105) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СУ – 5 Трест «Липецкстрой» (ОГРН 1134827002573, ИНН 4823057169) 1 627 194 руб. судебной неустойки за период с 19.05.2020 по 10.12.2020 с последующим начислением судебной неустойки, исходя из 0,1% в день от суммы 7 899 000 руб. до момента фактического исполнения решения суда.

В остальной части отказать.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный по адресу: 394018, г. Воронеж, ул. Плеханова, д.8, через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Ю.В. Баргенова



14020009201306

25_25909017

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****г. Москва****09 июля 2020 года****Дело № А40-44018/20-25-331**Решающая часть решения обнародована 26 июля 2020 года
Решение в полном объеме изготовлено 09 июля 2020 года

Арбитражный суд в составе:

судьи Мороз К.Г.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Хамроевой Г.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление

по иску общества с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест «Липецкстрой»

(ИНН: 4823057169; дата регистрации: 10.04.2013; 398005, Липецкая обл., город Липецк, улица Ферроплавильная, владение 40 корпус А, помещение 3)

к обществу с ограниченной ответственностью «Дорбуд» (ИНН: 7713772563; дата регистрации: 17.07.2013; 398005, Липецкая обл., город Липецк, улица Ферроплавильная, 40а, 11) о взыскании задолженности по договору займа №б/п от 18.09.2014 в размере 43 613 127,39 руб. трп участии

от истца: представителем не явился, извещен.

от ответчика: представитель не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

ООО «СУ-5 Трест «Липецкстрой» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Дорбуд» о взыскании задолженности по договору займа №б/п от 18.09.2014 в размере 43 613 127,39 руб.

Истец в судебное заседание не явился, считается извещенным надлежащим образом о времени и месте заседания.

Ответчик в судебное заседание не явился, считается извещенным надлежащим образом о времени и месте заседания.

От ответчика поступил отзыв на исковое заявление, согласно которому просит предоставить время для урегулирования спора мирным путем.

Доказательств, подтверждающих наличие намерений у ответчика разрешить спор мирным путем, в материалах дела не имеется.

Таким образом, заявленное ходатайство признано судом необоснованным.

От истца 24.04.2020 поступило ходатайство об уточнении исковых требований.

От истца 23.06.2020 поступило ходатайство об уточнении исковых требований.

Ходатайства судом рассмотрены, отклонены, поскольку в порядке ст. 49 АПК РФ заявленные требования явились новыми и не заявлялись при первоначальном обращении с иском в суд.

От ответчика поступило ходатайство о приложении к участию в деле ООО «ЛПК-ГЛАЛП» (ИНН 4823042802) в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Судом ходатайство рассмотрено, в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в удовлетворении отказано.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных в порядке статей 121-123 АПК РФ о времени и месте судебного заседания.

Суд, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, по правилам ст. 71 АПК РФ, считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест «Липецкстрой» (Займодавец) и обществом с ограниченной ответственностью «Дорбуд» (Заемщик) заключен договор займа от 18.09.2014 б/п.

Согласно п. 1.1. Договора по настоящему договору Займодавец передает Заемщику заем на сумму 23 500 000 руб. и 430 000 долларов США, а Заемщик обязуется вернуть указанные суммы займа.

Согласно выписке по операциям на счете организации Липецкого отделения №8593 ЦАО Сбербанка за период с 01.01.2014 по 04.06.2019г., Займодавец перечислил на счет Заемщика денежные средства по договору займа от 18.09.2014 года в общей сумме 43 613 127,39 руб.

Согласно условиям Договора п. 1.2., Заемщик обязуется вернуть сумму займа Займодателю в срок не позднее 31 декабря 2017 года.

В указанный срок сумма займа не была возвращена, в связи с чем, перед ООО «СУ-5 Трест «Липецкстрой» у Ответчика образовалась задолженность, которая до настоящего времени не погашена.

Согласно п. 5.1 Договора займа, все споры и разногласия, которые могут возникнуть между сторонами по вопросам, не нашедшим своего разрешения в тексте данного договора, будут разрешаться путем переговоров. При недостижении согласия обязательно предъявление письменной претензии, срок ответа на которую должен составлять 5 (пять) дней.

Результативной частью Решения Арбитражного суда Липецкой области от 28.05.2019г. по делу №А3-6-0724/2018 ООО «СУ-5 Трест «Липецкстрой» признано банкротом, открыто конкурсное производство на 6 месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Щенников Олег Евгеньевич.

27 августа 2019 года конкурсный управляющий ООО «СУ-5 Трест «Липецкстрой» направил по юридическому адресу ООО «Дорбуд» претензию. Ответа на указанную претензию не последовало.

Согласно п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодателю такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодателю полученную сумму займа в срок и в порядке, который предусмотрен договором займа.

По данным бухгалтерского учета истца у ответчика имеется задолженность перед займодателем в размере 43 613 127,39 руб., возникшая на основании договора займа №б/п от 18.09.2014.

Расчет истца, в отсутствие контррасчета, признан судом обоснованным.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований или возражений.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе и не представлений отзыва на исковое заявление.

Согласно ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются принятыми другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих предвзятое возражение относительно принятого заявления.

В совокупности изложенного, с учетом положений ст. 71 АПК РФ, требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по государственной пошлине распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 309, 310, 314, 807, 809, 810 ГК РФ, ст.ст. 65, 66, 71, 110, 112, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дорбуд» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест «Липецкстрой» задолженность по договору займа №б/н от 18.09.2014 в размере 43 613 127,39 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дорбуд» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 200 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.Г. Мороз

Электронная подпись действительна.

Данные О.Е.: Удостоверение под №0159 НАП Судебного
подписания
Дата 15-06-2020 14:05:03
Коды выдачи: *Мороз* Кириня Татьяна



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № А36-3540/2020

15 октября 2020 г.
(Дата принятия судебного акта)

Арбитражный суд Липецкой области

(Подпись заявителя и почтовый адрес суда (судебного участка), выданного исполнительный лист)

398019 пл. Петра Великого, д. 7, г. Липецк, Липецкая область

(наименование и место нахождения государственного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража)

(на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев

рассмотрев в судебном заседании в режиме онлайн-заседания заявление общества с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест Липецкстрой» (г.Липецк, ул.Ферросплавная, влад.40, корп.А, пом.3, ОГРН 1134827002573, ИНН 4823057169) о взыскании судебных расходов

в деле по его иску к обществу с ограниченной ответственностью «Грин Легион» (г.Липецк, ул.Ферросплавная, д.40 А, ОГРН 1134827002452, ИНН 4823057105) о взыскании 1 271 261 руб. 07 коп.,

решил (определил, постановил)

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Грин Легион» (г.Липецк, ул.Ферросплавная, д.40 А, ОГРН 1134827002452, ИНН 4823057105) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест Липецкстрой» (г.Липецк, ул.Ферросплавная, влад.40, корп.А, пом.3, ОГРН 1134827002573, ИНН 4823057169)

Серия ФС № 033945401

судебные издержки на оплату услуг представителя в сумме 22 250 руб. 00 коп.

Серия ФС № 033945401

Судебный акт вступил в законную силу 17 ноября 2020 года

(аспекта и законного сил (число, месяц, год))

Исполнительный лист выдан 26 ноября 2020 года

(число, месяц, год)

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению 3 года

Взыскатель

(для гражданских – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения,

место жительства или место пребывания;

для организации – наименование, местонахождение, указание в учредительных документах, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять право и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

Общество с ограниченной ответственностью "СУ-5 Трест "Липецкстрой"

ОГРН 1134827002573

ИНН 4823057169

Дата государственной регистрации – 10.04.2013

398005 ул.Ферросплавная, д. 40, корп. А, пом. 3, г.Липецк

Должник

(для гражданских – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания,

место работы (если оно известно) или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя,

идентификационный номер налогоплательщика;

для организации – наименование, местонахождение, указание в учредительных документах, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять право и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

Общество с ограниченной ответственностью «Грин Легион»

ОГРН 1134827002452

ИНН 4823057105

Дата государственной регистрации - 04.04.2013

398005 ул.Ферросплавная, д.40 А, г.Липецк



Место вклейки печати суда
(подпись, фамилия, инициалы)

Судья (мировой судья)

Щелухина Т. М.
(подпись, фамилия, инициалы)

Серия ФС № 033945401

2

Отметки судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о перечислении сумм либо передаче имущества взыскателю, исполнении требований неимущественного характера либо полном или частичном неисполнении требований о изыскании денежных средств, требований неимущественного характера, возвращении исполнительного листа взыскателю, сведения о приостановлении, отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта

М. П.

Отметка судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о возвращении исполнительного листа в суд с указанием причин и оснований возврата

«___» _____ 20__ г. Судебный пристав-исполнитель
(должностное лицо налогового органа, банка, кредитной
и иной организации, государственного органа)

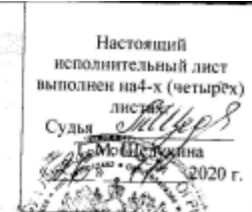
М. П.

(подпись, фамилия, инициалы)

(назначенные структурными подразделениями (отделами) территориального органа ФССП России, налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа)

Полном. МП. Москва, 2019. №1

Серия ФС № 033945401



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого, д. 7, г. Липецк, 398019
http://lipetsk.arbitr.ru, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ:

о признании предъявленных кредитором требований обоснованными и
об обязанности конкурсного управляющего учесть их за реестром
(резюмирующая часть.)

г. Липецк
01 февраля 2021 года

Дело № А36-10372/2018

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Немцовой О.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Суховой А.А.,
рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью
«СУ-5 Трест Липецкстрой» (398005, г. Липецк, ул. Феррославская, влад. 40, ИПН 4823057169,
ОГРН 1134827002573)

о включении требований в сумму 1 256 231 руб. 92 коп. в реестр требований кредиторов,
в рамках дела № А36-10372/2018

по заявлению кредитора — общества с ограниченной ответственностью «Центр Фасадных
технологий» (398059, г. Липецк, ул. им. Мичурина, д. 28Е, ОГРН 1084823014429, ИПН
4826063562)

к обществу с ограниченной ответственностью «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» (398005,
г. Липецк, ул. Феррославская, вл. 40А, пом. 1; ОГРН 1084823020963, ИПН 4823035581)

о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от заявителя — Гладиратовой Т.Т., доверенность от 01.09.2020,

от конкурсного управляющего — Коплаковой Н.В., доверенность от 07.09.2020.

Руководствуясь статьями 16, 100, 142, 201.4 Федерального закона «О
несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать обоснованными требования кредитора общества с ограниченной
ответственностью «СУ-5 Трест Липецкстрой» (398005, г. Липецк, ул. Феррославская, влад. 40,
ИПН 4823057169, ОГРН 1134827002573) к обществу с ограниченной ответственностью «СУ-
5 трест «Липецкстрой-М» (398005, г. Липецк, ул. Феррославская, вл. 40А, пом. 1; ОГРН
1084823020963, ИПН 4823035581) в сумме 1 142 129 руб. 94 коп. — основной долг.

Обязать конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СУ-
5 трест «Липецкстрой-М» учесть требования общества с ограниченной ответственностью
«СУ-5 Трест Липецкстрой» (ИПН 4823057169, ОГРН 1134827002573) в сумме 1 142 129 руб.
94 коп. отдельно, как подлежащие удовлетворению за счет имущества, оставшегося после
удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

В остальной части отказать.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в
Десятипятый арбитражный апелляционный суд, расположенный по адресу: 394018,
г. Воронеж, ул. Плуталова, 8, через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

О.А. Немцова



Арбитражный суд Липецкой области
пл.Петра Великого,7, г. Липецк, 398019
http://lipetsk.arbitr.ru, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об удовлетворении в части заявления конкурсного управляющего

г. Липецк

Дело №А36-10724/2018

«29» декабря 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена «10» декабря 2020 года
Полный текст определения изготовлен «29» декабря 2020 года

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Бартеневой Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кулиной А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Щенникова О.Е. о присуждении судебной неустойки в рамках дела №А36-10724/2018, возбужденного по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Союз Эксперт» (153002, Ивановская область, г.Иваново, ул.Набережная, д. 7А; почтовый адрес: 153000, г. Иваново, ул.Смирнова, д. 21/1, ОГРН: 1093702018277, ИНН: 3702592674)

к обществу с ограниченной ответственностью «СУ – 5 Трест «Липецкстрой» (398005, ул. Ферросплавная, вл.40А, пом. 3, г. Липецк, ОГРН 1134827002573, ИНН 4823057169)

о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего Щенникова О.Е.: Елистратовой Т.Т., представителя по доверенности от 31.05.2019,

от заявителя: представитель не явился;

от иных лиц, участвующих в деле: представители не явились,

УСТАНОВИЛ:

14.09.2018 уполномоченный орган – Федеральная налоговая служба в лице МИФНС России № 6 по Липецкой области обратился в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «СУ – 5 Трест «Липецкстрой» несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 11.10.2018 данное заявление принято и возбуждено производство по делу №А36-10724/2018.

Определением от 14.12.2018 (резолютивная часть которого оглашена 05.12.2018) заявление уполномоченного органа - ФНС России в лице МИФНС России № 6 по Липецкой области о признании ООО «СУ – 5 Трест «Липецкстрой» несостоятельным (банкротом) признано судом обоснованным, в отношении должника введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утвержден Щенников О.Е., являющийся членом Ассоциации «Сибирская гильдия антикризисных управляющих».

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 28.06.2019, резолютивная часть которого оглашена 28.05.2019, ООО «СУ – 5 Трест «Липецкстрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура банкротства – конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Определением от 28.06.2019, резолютивная часть которого оглашена 28.05.2019, на должность конкурсного управляющего в ООО «СУ – 5 Трест «Липецкстрой» утвержден

Щенников Олег Евгеньевич (далее - Щенников О.Е.), являющийся членом Ассоциации «Сибирская гильдия антикризисных управляющих».

В газете «Коммерсантъ» №99 от 08.06.2019 опубликованы сведения №37010003684 о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в ООО «СУ – 5 Трест «Липецкстрой».

17.06.2019 на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение конкурсного управляющего №3042061 о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства.

02.07.2019 конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки, применении последствий недействительности сделки, в котором Щенников О.Е. просит признать недействительным договор купли-продажи от 03.03.2016 и применить последствия в виде возврата в конкурсную массу ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» автомобиля марки LAND ROVER RANGE ROVER, VIN SALGA3JF2GA251518, тип ТС-легковой, категория ТС-В, год изготовления 2015, модель № двигателя 448DT0054683, кузов SALGA3JF2GA251518, цвет черный, ПТС 78 УУ №864662 выдан 23.10.2015 Центральной таможней 109240 г. Москва, ул. Яузская, д.8.

Определением от 26.12.2019, резолютивная часть которого оглашена 04.12.2019, суд признал недействительным договор купли-продажи транспортного средства (автомобиля) от 03.03.2016, заключенный между ООО «СУ – 5 Трест «Липецкстрой» и ООО «ГРИН ЛЕГИОН», обязал ООО «ГРИН ЛЕГИОН» возвратить в конкурсную массу должника – имущество, полученное по договору купли-продажи транспортного средства (автомобиля) от 03.03.2016, а именно: легковой автомобиль LAND ROVER RANGE ROVER, VIN SALGA3JF2GA251518, тип ТС-легковой, категория ТС-В, год изготовления 2015, модель №двигателя 448DT0054683, кузов SALGA3JF2GA251518, цвет черный, ПТС 78 УУ №864662 выдан 23.10.2015 Центральной таможней 109240 г. Москва, ул. Яузская, д.8.

Определением от 30.0.2020 требования Федеральной налоговой службы в лице МИФНС России № 6 по Липецкой области к ООО «СУ – 5 Трест «Липецкстрой» в общей сумме 1 536 127 руб. 73 коп. признаны погашенными. Произведена замена кредитора – Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной ИФНС России №6 по Липецкой области в реестре требований кредиторов ООО «СУ – 5 Трест «Липецкстрой» с суммой требований в размере 1 536 127 руб. 73 коп. на ООО «Союз Эксперт».

11.07.2020 от конкурсного управляющего Щенникова О.Е. в электронном виде при помощи интернет-сервиса «Мой Арбитр» в суд поступило заявление, в котором арбитражный управляющий просил взыскать с ООО «ГРИН ЛЕГИОН» в пользу ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» за неисполнение судебного акта в течение 10 дней денежную сумму в размере – 6 674 655 руб.

Определением от 27.07.2020 заявление принято к рассмотрению в судебном заседании. В судебное заседание заявитель, кредиторы не явились, извещались надлежащим образом.

Информация о назначении судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размещена арбитражным судом в сети Интернет.

Руководствуясь статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования, просил удовлетворить.

Изучив представленные в дело документы, суд считает заявление конкурсного управляющего, подлежащим частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами (часть 2 статьи 16 АПК РФ).

Взыскателю должны быть гарантированы действительная возможность получить то, что ему причитается по судебному решению, в разумный срок, а также эффективный, а не формальный судебный контроль за исполнением судебного решения уполномоченными органами, предполагающий, в частности, обеспечение заинтересованным лицам права на обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц, приводящих к затягиванию исполнения судебного решения или его неисполнению (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2005 № 8-П).

Статьей 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено общее правило о том, что судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после их вступления в законную силу за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом РФ и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Таким образом, определяя обязательность судебных актов на всей территории Российской Федерации после их вступления в законную силу, законодатель предусматривает возможность как добровольного, так и принудительного (то есть, на основании выдаваемого судом исполнительного листа) исполнения судебного акта.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела установлено, что 03.03.2016 между ООО «СУ-5 ТРЕСТ ЛИПЕЦКСТРОЙ» (далее - продавец, должник) и ООО «ГРИН ЛЕГИОН» (далее - покупатель) был заключен договор купли-продажи.

Согласно пункту 1 договора продавец передал в собственность покупателя, а покупатель принял в свою собственность транспортное средство - автомобиль LAND ROVER RANGE ROVER, VIN SALGA3JF2GA251518, тип ТС - легковой, категория ТС - B, год изготовления 2015, модель № двигателя 448DT0054683, кузов SALGA3JF2GA251518, цвет черный, ПТС 78 УУ №864662, выдан 23.10.2015 Центральной Акцизной Таможней 109240 г. Москва, ул. Яузская, д. 8

В соответствии с пунктом 2 договора стоимость транспортного средства составила 7 899 000 руб., в том числе НДС (18%) 1 204 932 руб. 20 коп.

Согласно пункту 3 договора денежные средства за транспортное средство в полном объеме получены продавцом, продавец не имеет каких-либо претензий по оплате.

Спорное транспортное средство было приобретено ООО «СУ-5 ТРЕСТ ЛИПЕЦКСТРОЙ» на основании договора купли-продажи автотранспортного средства №0206 JLR 2016 от 11.02.2016 у акционерного общества «Авион Автомобильная Группа» за 7 899 000 руб.

Полная оплата транспортного средства должником подтверждается платежными поручениями №10 от 15.02.2016, №13 от 01.03.2016, №14 от 02.03.2016.

Транспортное средство было передано в собственность должнику по акту приема-передачи от 02.03.2016.

Конкурсный управляющий, полагая, что оспариваемый договор купли-продажи от 03.03.2016 является мнимой сделкой, совершенной с целью причинения вреда кредиторам, обратился в арбитражный суд с иском о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

В ходе рассмотрения дела ответчик не оспорил указанных конкурсным управляющим фактов, не представил доказательств оплаты за спорное транспортное средство.

Арбитражный суд Липецкой области решением от 26.12.2019 признал недействительным договор купли-продажи транспортного средства (автомобиля) от 03.03.2016, заключенный между ООО «СУ - 5 Трест «Липецкстрой» и ООО «ГРИН ЛЕГИОН» и обязал ООО «ГРИН ЛЕГИОН» возвратить в конкурсную массу должника - имущество, полученное по договору купли-продажи транспортного средства (автомобиля) от 03.03.2016, а именно: легковой автомобиль LAND ROVER RANGE ROVER, VIN SALGA3JF2GA251518, тип ТС-легковой, категория ТС-B, год изготовления 2015, модель Двигателя 448DT0054683, кузов SALGA3JF2GA251518, цвет черный, ПТС 78 УУ №864662 выдан 23.10.2015 Центральной таможней 109240 г. Москва, ул. Яузская д.8.

Решение суда по настоящему делу вступило в законную силу 20.01.2020, следовательно, ООО «ГРИН ЛЕГИОН» имело возможность предпринять меры для добровольного исполнения решения суда с 20.01.2020.

08.05.2020 судебным приставом-исполнителем Левобережного РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области было возбуждено исполнительное производство №26002/20/48001-ИП.

Доказательства, свидетельствующих об окончании исполнительного производства, либо о розыске транспортного средства в материалы дела не представлено.

В материалах дела также отсутствуют доказательства, свидетельствующие о принятии ответчиком всех действенных мер по обеспечению исполнения решения суда с даты его вступления в законную силу (20.01.2020), в том числе, препятствующих надлежащему и своевременному исполнению судебного акта ООО ГРИН ЛЕГИОН».

Суд полагает, что длительное неисполнение судебного решения от 26.12.2019 по делу №А36-10724/2018 не связано с отсутствием у ООО ГРИН ЛЕГИОН» фактической возможности его исполнить. Доказательств обратного в материалы дела ответчиком не представлено.

Действия ООО «ГРИН ЛЕГИОН» не были направлены на своевременное исполнение судебного акта, как в добровольном, так и в принудительном порядке. При рассмотрении заявления судом не установлено виновных действий кредитора (ООО «СУ-5 ТРЕСТ ЛИПЕЦКСТРОЙ»), препятствующих надлежащему исполнению.

Пунктом 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено данным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства; суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330 ГК РФ) на случай неисполнения указанного судебного акта.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ). Сумма судебной неустойки не учитывается при определении размера убытков, причиненных неисполнением обязательства в натуре: такие убытки подлежат возмещению сверх суммы судебной неустойки (пункт 1 статьи 330, статья 394 ГК РФ).

В силу пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд не вправе

отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение (пункт 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Таким образом, судебная неустойка в отличие от классической неустойки несет в себе публично-правовую составляющую, поскольку она является мерой ответственности на случай неисполнения судебного акта, устанавливаемой судом, в целях дополнительного воздействия на должника. Действующее законодательство предоставляет стороне, в пользу которой принят судебный акт по существу спора, в случае его неисполнения должником в установленный судом срок, требовать взыскания неустойки, с целью побуждения последнего к исполнению решения/постановления суда. Размер судебной неустойки определяется судьей по своему внутреннему убеждению с учетом обстоятельств дела и исходя из принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды должником из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявления конкурсного управляющего о взыскании с ООО «ГРИН ЛЕГИОН» судебной неустойки.

Судом не установлено фактов, свидетельствующих, что исполнение определения от 26.12.2019 объективно невозможно, что имеются неустраняемые препятствия для его исполнения.

В условиях длительного неисполнения судебного акта суд полагает возможным взыскать судебную неустойку размере 1 627 194 руб. за период с 19.05.2020 по 10.12.2020 с последующим начислением судебной неустойки, исходя из 0,1% в день от суммы 7 899 000 руб. до момента фактического исполнения решения суда.

Определяя начальный период взыскания неустойки с 19.05.2020, суд исходил из отсутствия сведений об извещении ответчика о состоявшемся судебном акте, конверт с копией определения суда от 26.12.2019 возвращен в суд с отметкой «возврат отправителю из-за отсутствия адресата», действий самого взыскателя, обратившегося за получением исполнительного документа только 19.03.2020, а также из установленного должнику 5-дневного срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа согласно постановлению о возбуждении исполнительного производства от 08.05.2020.

Законом не предусмотрена возможность снижения судебной неустойки применительно к положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вместе с тем, учитывая, что соразмерность судебной неустойки в отличие от соразмерности, оцениваемой при снижении неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется исходя из степени сопротивления должника в исполнении обязательства, и, соответственно, присуждается в целях преодоления имеющегося сопротивления и побуждения к исполнению, суд полагает, что сумма неустойки в размере 1 627 194 руб. (7 899 000х0,1%х206) является соразмерной сроку неисполненного обязательства, не является средством извлечения ООО «СУ-5 ТРЕСТ ЛИПЕЦКСТРОЙ» выгоды, связанной с несвоевременным исполнением судебного акта, продолжение начисления неустойки за каждый день просрочки исполнения решения суда должно побудить ООО «ГРИН ЛЕГИОН» предпринять меры для надлежащего исполнения решения суда.

Взыскание же судебной неустойки из расчета представленного заявителем за период с 10.01.2020 по 26.06.2020 в сумме 6 674 655 руб. (39 495х169, где 39 495 - 0,5% от суммы договора 7 899 000) с последующим начислением по день фактической передачи взыскателю транспортного средства приведет к необоснованной выгоде ООО «СУ-5 ТРЕСТ ЛИПЕЦКСТРОЙ», поскольку размер судебной неустойки на дату вынесения настоящего определения из расчета истца составляет 13 270 320 руб., что существенно превышает стоимость самого спорного автомобиля.

Принимая во внимание, что статья 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, как и любое положение гражданского законодательства, подлежит истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»), согласно которой никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения и исходя из общеправового принципа соразмерности ответственности последствиям допущенного нарушения, характерного для всех видов юридической ответственности, сумма фактически заявленной судебной неустойки в сумме 13 270 320 руб. является несоразмерной и несправедливой.

В этой связи заявленные требования в указанной части не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ГРИН ЛЕГИОН» (ОГРН 1134827002452, ИНН 4823057105) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СУ – 5 Трест «Липецкстрой» (ОГРН 1134827002573, ИНН 4823057169) 1 627 194 руб. судебной неустойки за период с 19.05.2020 по 10.12.2020 с последующим начислением судебной неустойки, исходя из 0,1% в день от суммы 7 899 000 руб. до момента фактического исполнения решения суда.

В остальной части отказать.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Деятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный по адресу: 394018, г.Воронеж, ул. Платонова, д.8, через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Ю.В. Бартерева



о признании предъявляемых кредитором требований обоснованными и
об обязанности конкурсного управляющего учесть их за реестром
(результативная часть.)

Дело № АЗ6-10372/2018

Руководствуясь статьями 16, 100, 142, 201.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Признать обоснованными требования кредитора общества с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест Липецкстрой» (398005, г.Липецк, ул.Феррославяная, вл.40, ОГРН 482305/169, ОИРН 113482/0025/3) к обществу с ограниченной ответственностью «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» (398005, г.Липецк, ул.Феррославяная, вл.40А, пом.1; ОГРН 1084823020963, ИПП 4823035581) в сумме 1 142 129 руб. 94 коп. — основной дол.

Обязать конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СУ-5 трест «Литецкострой-М» учесть требования общества с ограниченной ответственностью «СУ-5 трест Литецкострой» (ИНН 482305/169, ОГРН 1134827002573) в сумме 1 142 129 руб. 91 коп. отдельно, как подлежащие удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

В остальной части отказать.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный по адресу: 394018, г.Воронеж, ул.Платонова, 8, через Арбитражный суд Ленинградской области.

Судья

О.А.Цемисва



Арбитражный суд Ленинградской области
на, Петра Великого, 7, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Дело №А36-33407020

г. Ленинск

Резолютивная часть решения объявлена 12 августа 2020 г.
Полный текст решения изготовлен 13 августа 2020 г.

[illegible]

от истца: Бубова А.А. – представитель, доверенность от 19.08.2019 (срок действия 1 год).

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест Липецкстрой» (далее – ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой», и далее) обращается в Арбитражный суд Липецкой области с иском о возмещении причиненного обществу с ограниченной ответственностью «Гран Лептон» (далее – ООО «Гран Лептон», и далее) о возмещении неосуществленного взыскания в сумме 1 271 261 руб. 07 коп.

Определением от 03.06.2020 г. суд принял исковое заявление и возбудил производство по делу.

В представителе судебного заседания ответчик не явился. Подготовка корреспонденции, направляемая ответчику по адресу, указанному в самом государственном реестре юридических лиц, изложена в суд органом подготовки с отметкой о присутствии адреса по указанному адресу.

Согласно части 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные извещения, адресованные юридическому лицу, направляются судом по адресу данного юридического лица, при этом в соответствии с частью 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, контактируют с арбитражным судом по адресу, указанному в извещении. В данном деле, контактируя с арбитражным судом, компания Судебного акта не получила в

обстоятельствами не вызывает из новых доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При таких обстоятельствах, требования истица о взыскании 1 271 261 руб. 07 коп. неосновательного обогащения основано на законе и подлежит удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, возмещаемые лицам, участвующим в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении с настоящим иском в суд истцу представлялась отсрочка по оплате государственной пошлины, размер которой в соответствии с положениями статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации составляет 25 713 руб. 00 коп.

Поскольку исполнение требования удовлетворены полностью, государственная пошлина в сумме 25 713 руб. 00 коп. относится на отчисления и изымается с него в доход федерального бюджета.

Руководствуются статьями 110, 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

PELLEGRINI:

РЕЗЮМЕ

Взадействуй обществу с ограниченной ответственностью «Гри Лейтенов» (г. Ливадия, ул. Феррошпана, д. 40 А, ОГРН 1134827002452, ИНН 4823067105) и обществу с ограниченной ответственностью «СУ-5 Грест» (г. Ливадия, ул. Феррошпана, д. 40, корпус А, том 3, ОГРН 1134827002573, ИНН 4823067169) соответствующее обязательство в сумме 1 271 261 руб. 07 коп.

Внести с общества с ограниченной ответственностью «Грин Лейкс» (г. Липецк, д. Федосиповская, д. 40 А, ОГРН 1134827002452, ИНН 4823057105) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 25 713 руб. 00 коп.

Решение вступает в законную силу со истечения месяца с даты изготовления копии государственного пошлины в сумме 25 713 руб. 00 коп.

Cytol. 4

T.M. Ilievskii



«Судейскому адресу по указанному адресу, о чем организаторы почтовой связи и/или арбитражный суд».

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависшим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Кроме того, информация о месте и времени рассмотрения дела размещалась на официальном сайте Арбитражного суда Липецкой области и в информационных сетях, расположенных в здании суда.

При таких обстоятельствах суд на основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает ответчика извещенным надлежащим образом и проводит судебное заседание в отсутствие его представителя.

Представитель истца поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Исучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

В соответствии с выданным обществом с ограниченной ответственностью «Анатор» счетом на оплату № 02037817/02 от 20.03.2018 г., покупателю ООО «Грин Лептон» надлежит оплатить 1 020 000 руб. 00 коп. за автомобиль Infiniti FX30 по договору № 02037817 от 20.03.2018 г. (д.д. 28).

ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» в счет исполнения обязательств ООО «Грин Лептон» перечислило обществу с ограниченной ответственностью «Анатор» платежным поручением № 71 от 21.03.2018 г. денежные средства в сумме 1 020 000 руб. 00 коп. в качестве оплаты по счету № 02037817/02 от 20.03.2018 г. за транспортное средство ООО «Грин Лептон» (д.д. 10).

Также ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» в качестве оплаты текущей задолженности по исполнительному производству № 7971/18/480/01 от 20.02.2018 г. в отношении ООО «Грин Лептон» перечислило денежные средства платежным поручением № 19 от 06.03.2018 г. на сумму 251 261 руб. 07 коп. на расчетный счет Управления Федерального казначейства по Липецкой области (Пособорного РКСИ города Липецка УФССП по Липецкой области) (д.д. 11).

Как видно из общедоступных сведений, размещенных в Картошке арбитражных дел, решением Арбитражного суда Липецкой области от 28.06.2019 г. (результативная часть объявления 28.05.2019 г.) по делу № А36-10724/2018 общество с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест Липецкстрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должникаведена процедура – конкурсное производство. Определением от 28.06.2019 г. (результативная часть объявления 28.05.2019 г.) конкурсным управлением в ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» утвержден Щенников О.Е.

Согласно пункту 2 статьи 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Судья
Правобережного районного суда
г. Липецка



А.В. Коровкина

Помощник судьи
Косинцов Сергей Сергеевич
Тел.: (4742) 27-76-36
Факс: (4742) 27-72-86
e-mail: pravoberezhnyy.lpk@sudrf.ru

предъявлять к третьим лицам, вносящим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

13.03.2020 г. конкурсный управляющий ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» Щенников О.Е. направил в адрес ответчика претензию с требованием возврата денежных средств в сумме 1 271 261 руб. 07 коп. (д.д. 12-13).

Поскольку претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства, суд считает, что требование истца обоснованно, подтверждается материалами дела и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе и вследствие неоснованного обогащения.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Принята, предусмотренная статьей 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяется независимо от того, являлся ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Какое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» перечислило за ответчика денежные средства на исполнение обязательств по договору купли-продажи автомобиля. Вместе с тем, отсутствуют документы, позволяющие установить наличие обязательств истца перед ответчиком для зачета встречных требований.

В ходе рассмотрения дела, отвечая в судебное заседание на являлся, как не оспаривая, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подтверждающих законные основания владения автомобилем ответчика, перечислениями по выданным платежам поручениям, не представил.

Таким образом, суд пришел к выводу об отсутствии у ответчика правовых оснований удержания денежных средств в сумме 1 271 261 руб. 07 коп.

При этом суд учитывает положения части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются принятыми другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с таковыми

ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой»
Ферросплавная ул., вл. 40а, пом. 3,
Липецк, 398005

✓ Конкурсному управляющему ООО
«СУ-5 Трест Липецкстрой»
О.Е. Щенникову
Пушкина ул., д. 32, этаж 3, Иваново,
153012

Захаровой Олесе Игоревне
Космонавтов ул., д. 42а, с. Сселки,
г. Липецк, 398914

02.12.2020 г.
К-231/2-3954/2020

Направляю копию решения Правобережного районного суда г. Липецка от 30 ноября 2020 г. по гражданскому делу по иску конкурсного управляющего ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» Щенникова Олега Евгеньевича к Захаровой Олесе Игоревне о взыскании долга по договору займа.

Приложение: на 2 л. в 1 экз.

РЕШЕНИЕ **именем Российской Федерации**

г. Липецк

30 ноября 2020 г.

Правобережный районный суд г. Липецка в составе:
председательствующего судьи Коровкиной А.В.
при секретаре Бондаренко В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску конкурсного управляющего ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» Щенникова Олега Евгеньевича к Захаровой Олесе Игоревне о взыскании долга по договору займа,

установил:

конкурсный управляющий ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» Щенников О.Е. обратился в суд с иском к Захаровой О.И. о взыскании долга по договору займа. В обоснование заявленных требований истец указал, что решением Арбитражного суда Липецкой области от 28 июня 2019 г. по делу № А36-10724/2018 ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Между ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» и Захаровой О.И. был заключен договор займа от 5 декабря 2014 г., который не был передан конкурсному управляющему руководителем должника. 5 декабря 2014 г. согласно платежному поручению № 183 ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» перечислило Захаровой О.И. денежную сумму в размере 300 000 рублей, назначение платежа: «Оплата по договору процентного займа от 05.12.2014 г.». Ссылаясь на то, что до настоящего времени заемщик денежные средства не возвратила, на направленную претензию не отреагировала, истец просил взыскать с ответчика сумму долга в размере 300 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 942 рубля 62 копейки и расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 229 рублей 43 копейки.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Захарова О.И., представитель третьего лица Федеральной службы по финансовому мониторингу в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Согласно п.п. 1 и 2 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК Российской Федерации) по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

На основании ст. 808 ГК Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы.

По смыслу ст. 408 ГК Российской Федерации нахождение долгового документа у заимодавца подтверждает неисполнение денежных обязательств со стороны заемщика.

Согласно п. 1 ст. 810 указанного Кодекса заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Статьей 309 ГК Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Судом установлено, что между ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» (заимодавец) и Захаровой О.И. (заемщик) был заключен договор займа, по условиям которого заимодавец передал заемщику денежные средства в размере 300 000 рублей.

В подтверждение заключенного займа и передачи денежных средств истцом представлено платежное поручение № 183 от 5 декабря 2014 г. о перечислении Захаровой О.И. денежной суммы в размере 300 000 рублей, назначение платежа: «Оплата по договору процентного займа от 05.12.2014 г.».

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 28 июня 2019 г. (резолютивная часть оглашена 28 мая 2019 г.) по делу № А36-10724/2018 ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» признано банкротом, в отношении него введено конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должника назначен Щенников О.Е.

29 мая 2020 г. истцом ответчику направлялась претензия о возвращении в добровольном порядке в срок до 29 июня 2020 г. суммы займа. Ответ на претензию, как усматривается из материалов дела, получен не был, сумма займа не возвращена.

В силу ст. 812 ГК Российской Федерации заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от заимодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК Российской Федерации), содержание кото-

рой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст.ст. 12, 35 ГПК Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности сторон гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчиком договор займа не оспорен, каких-либо доказательств, подтверждающих, что денежные средства, указанные в договоре займа, ею не получены, суду не представлены. Ответчик на возврат долга не ссылалась, доказательств возврата долга в полном объеме или в какой-либо части не представила.

Руководствуясь вышеприведенными положениями норм гражданского права, суд признает установленным, что между сторонами был заключен договор займа, факт получения ответчиком от истца в долг денежных средств в сумме 300 000 рублей подтвержден, как подтверждено и то, что долг ответчиком истцу до 1 сентября 2019 г. – в срок, установленный в договоре, не возвращен, доказательства обратного не представлены, и приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании долга по договору займа подлежат удовлетворению.

В исковом заявлении конкурсный управляющий истца сослался на то, что договор займа не был передан ему руководителем должника. Несмотря на отсутствие у конкурсного управляющего договора займа, указанным выше платежным поручением подтверждается принятие ответчиком исполнения по договору, сам факт заключения договора займа ответчиком не оспорен. Кроме того, как следует из материалов дела, в Арбитражном суде Липецкой области рассматривается заявление конкурсного управляющего ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» Щенникова О.Е. об истребовании у бывших руководителей должника документов, в том числе, как указывает истец, об истребовании подлинника договора займа, заключенного с Захаровой О.И.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В силу п. 1 ст. 811 ГК Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодателю независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Как предусмотрено п. 1 ст. 395 ГК Российской Федерации, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Раз-

мер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

С 22 июня 2020 г. ключевая ставка Банка России установлена в размере 4,50% (информация Банка России от 19 июня 2020 г.), с 27 июля 2020 г. – 4,25% (информация Банка России от 24 июля 2020 г.).

Расчет процентов, произведенный истцом за период со 2 июля 2020 г. по 22 сентября 2020 г. в сумме 2 942 рубля 62 копейки, учитывает изменение размера ключевой ставки, судом проверен и ответчиком не оспорен, а потому с Захаровой О.И. в пользу ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» подлежат взысканию проценты за пользование суммой займа в указанном размере.

На основании ч. 1 ст. 98 ГПК Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 229 рублей 43 копейки.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

решил:

взыскать с Захаровой Олеси Игоревны в пользу ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» задолженность по договору займа в размере 300 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 942 рубля 62 копейки и расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 229 рублей 43 копейки, а всего 309 172 рубля 05 копеек.

Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Правобережный районный суд г. Липецка в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

Председательствующий /подпись/

Мотивированное решение составлено 2 декабря 2020 г.

«КОПИЯ ВЕРНА» Судья: <u>А.В. Коронкина</u> Помощник судьи: <u>С.С. Косинов</u> (инициалы, фамилия) 2 декабря 2020 г.	Решение не вступило в законную силу. Подлинник подан в деле № 2-3954/2020 и находится в Правобережном районном суде г. Липецка. Уникальный идентификатор дела: 48RS0003-01-2020- 004458-77. Помощник судьи: <u>С.С. Косинов</u> /С.С. Косинов/
---	---

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

09 сентября 2020 года Правобережный районный суд г. Липецка в составе: председательствующего судьи Дорыдановой И.В., при секретаре Бегларян С.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Липецке гражданское дело по иску ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» в лице конкурсного управляющего Щенникова Олега Евгеньевича к ООО «Кормет», Александрову Александру Анастасовичу, Александровой Марии Ивановне, Плохих Евгению Григорьевичу о взыскании долга по договору займа, обращении взыскания на заложенное имущество,

установил:

ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» в лице конкурсного управляющего Щенникова О.Е. обратилось в суд с исковыми требованиями к ООО «Кормет», Александрову А.А., Александровой М.И. о взыскании долга по договору займа, обращении взыскания на заложенное имущество. В обоснование требований ссылались на то, что 30.01.2017 г. между ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» и ООО «Кормет» был заключен договор займа № 01/17, согласно которому ООО «Кормет» были произведены платежи на общую сумму 2 028 430 рублей. Должник указанные денежные средства до настоящего времени не возвратил. Согласно условиям договора заемщик уплачивает займодавцу 0,3% годовых на срок фактического пользования денежными средствами. В соответствии с п. 3.1 договора в случае невозврата долга в установленный договором срок заемщик уплачивает штраф в размере 0,5% за каждый день пользования денежными средствами. В целях обеспечения обязательства по договору № 01/17 от 30.01.2017 г. с Александровым А.А. и Александровой М.И. был заключен договор поручительства. В соответствии с п. 1.4 договора поручительства поручители передали в залог кредитору электрический погрузчик модели HELI CPQD 18/ZM-330 № TS 2410425-2008, находящийся в собственности Александрова А.А.; дизельный погрузчик TOYOTA GENEО 25 № 57841-23321-71, находящийся в собственности Александрова А.А.; автомобиль ПЕЖО БОКСЕР, 2011 года выпуска, государственный регистрационный знак Н766РТ48, находящийся в собственности Александровой М.И. ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» в лице конкурсного управляющего Щенникова О.Е. просило взыскать с ООО «Кормет», Александрова А.А., Александровой М.И. в солидарном порядке задолженность по договору займа № 01/17 от 30.01.2017 г. в сумме 4 076 848 рублей 87 копеек, судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 34 584 рубля, обратить взыскание на залоговое имущество электрический погрузчик HELI CPQD 18/ZM-330 № TS 2410425-2008, дизельный погрузчик TOYOTA GENEО 25 № 57841-23321-71, автомобиль ПЕЖО БОКСЕР, 2011 года выпуска, государственный регистрационный знак Н766РТ48.

Определением от 05.08.2020 г. к участию в деле был привлечен в качестве соотвечника Плохих Е.Г., который в настоящее время является собственником

транспортного средства ПЕЖО БОКСЕР, идентификационный номер (VIN) VF3YCBMFC12113099, находящегося в залоге у ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой».

В судебное заседание представитель истца ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» в лице конкурсного управляющего Щенникова О.Е. не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом, причина неявки суду не известна, в письменном заявлении просил рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Представитель ответчика ООО «Кормет», ответчик Александров А.А. и ответчик Александрова М.И. в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены своевременно и надлежащим образом, причины неявки суду не известны.

Ответчик Плохих Е.Г. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований об обращении взыскания на автомобиль ПЕЖО БОКСЕР, идентификационный номер (VIN) VF3YCBMFC12113099, указал, что 16.04.2020 г. он приобрел спорный автомобиль у перекупщиков, которые передали ему ключи от автомобиля и оригинал паспорта транспортного средства. О том, что транспортное средство находится в залоге у ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» ему известно не было. 23.04.2020 г. он поставил указанное транспортное средство на учет в ГИБДД, никаких претензий или замечаний в отношении автомобиля у сотрудников ГИБДД не было. В связи с чем полагает, что он является добросовестным приобретателем.

В соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса, так как они извещены о рассмотрении дела, поскольку невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав ответчика, изучив письменные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В силу ст. 807 Гражданского кодекса РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В соответствии со ст. 819 Гражданского кодекса РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным

договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с п. 1 ст. 809 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение от заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса РФ заемщик обязан возвратить займовладельцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п. 2 ст. 811 Гражданского кодекса РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

В силу ст.ст. 329-330 Гражданского кодекса РФ исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, то есть определенной договором денежной суммой, которую должник должен уплатить кредитору в случае неисполнения или просрочки исполнения обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что 30.01.2017 г. между ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» и ООО «Кормет» был заключен договор займа № 01/17.

Согласно условиям договора займодавец передает заемщику заем на сумму 2 500 000 рублей, а заемщик обязуется вернуть указанную сумму займа в соответствии с условиями настоящего договора (п. 1.1 договора займа).

В соответствии с п. 2.2 договора займа возврат заемщиком суммы займа, указанной в п. 1.1 настоящего договора, осуществляется 30.06.2017 г. Сумма займа может быть возвращена заемщиком в полном объеме досрочно (п. 2.3 договора).

В силу п. 1.2 договора займа за пользование займом заемщик выплачивает займовладельцу проценты в размере 0,3% годовых. Проценты выплачиваются за период фактического пользования займом (его остатка).

Согласно п. 3.1 договора займа в случае невозвращения суммы займа в определенный в п. 2.2 срок заемщик уплачивает штраф займовладельцу в размере 0,5% от суммы задолженности за каждый день просрочки до дня ее возврата займовладельцу.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения одной из сторон обязательств по настоящему договору, она обязана возместить другой стороне причиненные таким неисполнением убытки (п. 3.2 договора займа).

Договор займа № 01/17 от 21.06.2016 г. подписан директором ООО «Кормет», следовательно, общество приняло, предусмотренные данным договором, обязательства. Ответчик при заключении договора принял на себя обязательства возвратить предоставленную сумму займа в срок, установленный договором.

В обеспечение надлежащего исполнения условий договора займа между ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» и Алексановым А.А., Алексановой М.И. заключен договор поручительства № 01/17 от 30.01.2017 г., в соответствии с которым поручители приняли на себя обязательства солидарно с заемщиком отвечать перед кредитором в полном объеме за исполнение заемщиком обязательств по договору займа № 01/17 от 30.01.2017 г. (п. 1.1).

В соответствии с п. 1.4 договора поручительства в обеспечение исполнения обязательств по настоящему договору поручитель передает в залог кредитору следующее имущество, находящееся в собственности поручителя: электрический погрузчик модели HELI CPQD 18/ZM-330 № TS 2410425-2008, находящийся в собственности Алексанова А.А.; дизельный погрузчик TOYOTA GENEО 25 № 57841-23321-71, находящийся в собственности Алексанова А.А.; автомобиль ПЕЖО БОКСЕР, 2011 года выпуска, государственный регистрационный знак Н766РТ48, находящийся в собственности Алексановой М.И.

Кроме того, 30.01.2017 г. между ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» и Алексановым А.А., Алексановой М.И. был заключен договор залога транспортных средств № 01/17, согласно условиям которого в обеспечение полного и надлежащего исполнения обязательств залогодателей, возникших из договора поручительства № 01/17 от 30.01.2017 г. к договору займа № 01/17 от 30.01.2017 г., заключенного между залогодателем и залогодержателем, залогодатель передает залогодержателю автомобиль ПЕЖО БОКСЕР, 2011 года выпуска, кузов № VF3YCBMFC12113099, цвет белый, идентификационный номер (VIN) VF3YCBMFC12113099, государственный регистрационный знак Н766РТ48, находящийся в собственности Алексановой М.И.; электрический погрузчик модели HELI CPQD 18/ZM-330 № TS 2410425-2008, находящийся в собственности Алексанова А.А.; дизельный погрузчик TOYOTA GENEО 25 № 57841-23321-71, находящийся в собственности Алексанова А.А.

Договор поручительства № 01/17 от 30.01.2017 г. и договор залога транспортных средств № 01/17 от 30.01.2017 г. подписаны Алексановым А.А. и Алексановой М.И., следовательно, они приняли, предусмотренные данными договорами, обязательства. Кроме того, в договоре займа № 01/17 от 30.01.2017 г., заключенном между ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» и ООО «Кормет», также имеются их подписи, следовательно, они знакомы с условиями данного договора.

Из материалов дела следует, что ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» в рамках договора залога № 01/17 от 30.01.2017 г. произвело перечисление денежных средств ООО «Кормет» в общей сумме 2 028 430 рублей, что подтверждается платежным поручением № 12 от 30.01.2017 г., платежным поручением № 15 от 21.02.2017 г. и актом сверки взаимных расчетов за первый квартал 2017 г.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 28.06.2019 г. ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении

него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Щенников О.Е.

В связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств займодавец вправе требовать возврата долга, погашения процентов, возмещения убытков и удовлетворения своих требований с должника.

Ответчик ООО «Кормет» принятые на себя обязательства по своевременному возврату займа не исполнил, в связи с чем 14.05.2020 г. конкурсный управляющий ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» Щенников О.Е. направил в адрес ООО «Кормет», Алексанова А.А., Алексановой М.И. досудебную претензию (требование о возврате долга по договору займа № 01/17 от 30.01.2017 г.), в которой ответчикам было предложено добровольно вернуть денежные средства в сумме 12 860 рублей 90 копеек, в том числе основной долг 2 028 430 рублей, процентов по займу 20 299 рублей 60 копеек, штраф 10 811 531 рубль 90 копеек, в течение 10 дней с момента получения настоящей претензии.

До настоящего времени указанная досудебная претензия осталась без удовлетворения и образовавшаяся задолженность по договору займа ответчиками не погашена, что подтверждается материалами дела и не оспаривалось ответчиками.

Из материалов дела следует, что согласно расчету задолженности по задолженности по договору займа № 01/17 от 30.01.2017 г. составила денежную сумму 4 076 848 рублей 87 копеек, из которой 2 028 430 рублей – сумма основного долга, 19 988 рублей 87 копеек – сумма процентов по займу за период с 30.01.2017 г. по 31.05.2020 г., 2 028 430 рублей – сумма штрафа.

Расчет был судом проверен, признан правильным и арифметически верным, ответчиками не оспаривался. Своего расчета ответчики не представили.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебное заседание представитель ответчика ООО «Кормет», ответчик Алексанов А.А., ответчик Алексанова М.И. не явились, возражений в отношении заявленных требований не представили, доказательств своевременного погашения долга по договору займа суду также не представили.

Учитывая изложенное, суд считает исковые требования ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» в лице конкурсного управляющего Щенникова О.Е. к ООО «Кормет», Алексанову А.А., Алексановой М.И. о взыскании долга по договору займа законными и обоснованными и взыскивает с ООО «Кормет», Алексанова А.А., Алексановой М.И. в солидарном порядке задолженность по договору займа № 01/17 от 30.01.2017 г. в сумме 4 076 848 рублей 87 копеек.

Как указывалось выше, исполнение обязательств по договору займа и по договору поручительства обеспечено залогом автомобиля ПЕЖО БОКСЕР, 2011 года выпуска, кузов № VF3YCBMFC12113099, цвет белый, идентификационный номер (VIN) VF3YCBMFC12113099, государственный регистрационный знак Н766РТ48, находящегося в собственности Алексановой М.И.; электрического погрузчика HELI CPQD 18/ZM-330 № TS 2410425-2008, находящегося в собственности Алексанова А.А.; дизельного погрузчика TOYOTA GENEО 25 № 57841-23321-71, находящегося в собственности Алексанова А.А.

Согласно данным УГИБДД УМВД России по Липецкой области по состоянию на 03.06.2020 г. автомобиль ПЕЖО БОКСЕР, идентификационный номер (VIN) VF3YCBMFC12113099, с 23.04.2020 г. зарегистрирован за Плохих Е.Г., 22.07.1990 года рождения. Основанием регистрации является договор купли-продажи от 16.04.2020 г., совершенный в простой письменной форме.

В материалах дела также имеется ответ Инспекции Гостехнадзора Липецкой области от 04.06.2020 г., согласно которому в автоматизированной базе данных о регистрации техники Липецкой области отсутствуют сведения о регистрации самоходных машин: электрического погрузчика модели HELI CPQD 18/ZM-330 № TS 2410425-2008, дизельного погрузчика TOYOTA GENEО 25 № 57841-23321-71.

В силу ст. 348 Гражданского кодекса РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Обращение взыскания на заложенное имущество не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия:

- 1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества;
- 2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

Если договором залога не предусмотрено иное, обращение взыскания на имущество, заложенное для обеспечения обязательства, исполняемого периодическими платежами, допускается при систематическом нарушении сроков их внесения, то есть при нарушении сроков внесения платежей более чем три раза в течение двенадцати месяцев, предшествующих дате обращения в суд или дате направления уведомления об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке, даже при условии, что каждая просрочка незначительна.

В соответствии со ст. 340 Гражданского кодекса РФ стоимость предмета залога определяется по соглашению сторон, если иное не предусмотрено законом.

Если иное не предусмотрено законом или договором, изменение рыночной стоимости предмета залога после заключения договора залога или возникновения залога в силу закона не является основанием для изменения или прекращения залога.

Условия договора, которые предусматривают в связи с последующим уменьшением рыночной стоимости предмета залога, обеспечивающего обязательство гражданина по возврату потребительского или ипотечного кредита, распространение залога на иное имущество, досрочный возврат кредита или иные неблагоприятные для залогодателя последствия, ничтожны.

Если иное не предусмотрено законом, соглашением сторон или решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество, согласованная сторонами стоимость предмета залога признается ценой реализации (начальной продажной ценой) предмета залога при обращении на него взыскания.

Согласно п. 1 ст. 349 Гражданского кодекса РФ обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество.

В силу ст. 350 Гражданского кодекса РФ реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном настоящим Кодексом и процессуальным законодательством, если законом или соглашением между залогодержателем и залогодателем не установлено, что реализация предмета залога осуществляется в порядке, установленном абзацами вторым и третьим пункта 2 статьи 350.1 настоящего Кодекса.

Поскольку было установлено, что за ответчиками ООО «Кормет», Алексановым А.А., Александровой М.И. имеется задолженность по договору займа, обязанность по возврату займа ответчиками не исполняется надлежащим образом, задолженность перед истцом составляет значительную сумму, суд приходит к выводу об обоснованности требований ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» в лице конкурсного управляющего Щенникова О.Е. об обращении взыскания на заложенное имущество – электрический погрузчик HELI CPQD 18/ZM-330 № TS 2410425-2008; дизельный погрузчик TOYOTA GENEО 25 № 57841-23321-71.

В соответствии с п. 1.2 договора залога стоимость автомобиля по соглашению сторон составляет 1 000 000 рублей, стоимость погрузчика HELI CPQD 18 составляет 750 000 рублей, стоимость погрузчика TOYOTA GENEО 25 составляет 750 000 рублей.

Суд считает необходимым определить начальную стоимость электрического погрузчика HELI CPQD 18/ZM-330 № TS 2410425-2008 и дизельного погрузчика TOYOTA GENEО 25 № 57841-23321-71 для продажи на публичных торгах в размере по 750 000 рублей каждый, поскольку данная стоимость транспортных средств согласована сторонами при заключении договора, ответчиками возражений против данной стоимости транспортных средств не представлено, соответственно данную начальную продажную цену транспортных средств суд признает согласованной.

Федеральным законом от 21.12.2013 г. № 379-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 01.07.2014 г., внесены изменения в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, а именно предусмотрена регистрация уведомлений о залоге движимого имущества (статья 34.1-34.3, глава XX/1).

Согласно вышеуказанным нормам уведомление о залоге движимого имущества – это внесение нотариусом в реестр о залоге движимого имущества уведомления, направленного нотариусу в случаях, установленных гражданским законодательством. Учет залога имущества, не относящегося к недвижимым вещам, осуществляется путем регистрации уведомлений о залоге движимого имущества.

В соответствии с п. 2 ст. 34.4 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате Федеральная нотариальная палата обеспечивает с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ежедневно и круглосуточно свободный и прямой доступ неограниченного круга лиц без взимания платы к следующим сведениям, содержащимся в единой

информационной системе нотариата сведения реестра уведомлений о залоге движимого имущества:

- а) регистрационный номер уведомления о залоге движимого имущества;
- б) наименование, дата заключения и номер договора залога или иной сделки, на основании которой или вследствие совершения которой возникает залог (при наличии в реестре таких сведений);
- в) описание предмета залога, в том числе цифровое, буквенное обозначение предмета залога или их комбинация (при наличии в реестре таких сведений);
- г) информация о залогодателе и залогодержателе.

В соответствии с п. 4 ст. 339.1 Гражданского кодекса РФ, залог движимого имущества может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодержателя; реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

Согласно данным Федеральной нотариальной палаты, размещенным на сайте www.reestr-zalogov.ru, автомобиль ПЕЖО БОКСЕР, 2011 года выпуска, идентификационный номер (VIN) VF3YCBMFC12113099, не зарегистрирован в качестве залога в реестре уведомлений о залоге движимого имущества.

Следовательно, Плохих Е.Г. на момент приобретения автомобиля ПЕЖО БОКСЕР, идентификационный номер (VIN) VF3YCBMFC12113099, не имел возможности удостовериться в том, что указанное транспортное средство является предметом залога.

С учетом изложенного, у суда имеется достаточно оснований сделать вывод, что ответчик Плохих Е.Г. является добросовестным приобретателем спорного автомобиля, поскольку он не знал о нахождении приобретаемого автомобиля в залоге у ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой», а ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» не были предприняты все установленные законом меры по информированию неограниченного круга лиц о факте нахождения указанного транспортного средства в залоге.

Таким образом, суд приходит к выводу, что требования ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» в лице конкурсного управляющего Щенникова О.Е. об обращении взыскания на заложенное имущество автомобиль ПЕЖО БОКСЕР, 2011 года выпуска, идентификационный номер (VIN) VF3YCBMFC12113099, принадлежащий Плохих Е.Г., заявлены необоснованно и удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ и ст. 333.19 Налогового кодекса РФ с ООО «Кормет», Алексанова А.А., Александровой М.И. в солидарном порядке подлежит взысканию в доход бюджета г. Липецка государственная пошлина в сумме 28 584 рубля.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» в лице конкурсного управляющего Щенникова Олега Евгеньевича к ООО «Кормет», Александрову Александру Анастасовичу, Александровой Марии Ивановне, Плохих Евгению Григорьевичу о взыскании долга по договору займа, обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворить в части.

Взыскать с ООО «Кормет», Алексанова Александра Анастасовича, Алексановой Марии Ивановны в солидарном порядке в пользу ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» задолженность по договору займа № 01/17 от 30.01.2017 г. в сумме 4 076 848 рублей 87 копеек.

Обратить взыскание на заложенный электрический погрузчик HELI CPQD 18/ZM-330 № TS 2410425-2008, принадлежащий Алексанову Александру Анастасовичу, установив начальную продажную цену заложенного имущества в размере 750 000 рублей.

Обратить взыскание на заложенный дизельный погрузчик TOYOTA GENEО 25 № 57841-23321-71, принадлежащий Алексанову Александру Анастасовичу, установив начальную продажную цену заложенного имущества в размере 750 000 рублей.

Взыскать с ООО «Кормет», Алексанова Александра Анастасовича, Алексановой Марии Ивановны в солидарном порядке государственную пошлину в доход города Липецка в сумме 28 584 рубля.

« В удовлетворении исковых требований ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» в лице конкурсного управляющего Щенникова Олега Евгеньевича к Плоких Евгению Григорьевичу об обращении взыскания на заложенное имущество автомобиль ПЕЖО БОКСЕР, 2011 года выпуска, идентификационный номер (VIN) VF3YCSBMFC12113099, отказать.

Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Правобережный районный суд г. Липецка.

Председательствующий (подпись)

И.В. Дорыданова

Решение в окончательной форме принято 16.09.2020 г.

48RS0003-01-2020-002328-65

«КОПИЯ ВЕРНА» судья И.В. Дорыданова секретарь с/з Бегларян С.Э. 2020 г.	Решение не вступило в законную силу Подлинник подписан в зале № 2-2237/2020 и находится в Правобережном районном суде города Липецка секретарь с/з С.Э. Бегларян
---	--