



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого, 7, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 08.02.2021 г.
Полный текст решения изготовлен 15.02.2021 г.

г. Липецк
«15» февраля 2021 года

Дело № А36-7146/2020

Судья Арбитражного суда Липецкой области Дружинин А.В.,
при участии в рассмотрении дела и ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Баевой Е.Н.

при проведении судебного заседания в режиме онлайн-заседания,

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Общества с
ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест Липецкстрой» в лице
конкурсного управляющего Щенникова Олега Евгеньевича, г. Иваново

о взыскании 851 291 руб. 20 коп., из которых: 600 000 руб. - задолженность по
договору займа от 27.03.2018 г., 162 002 руб. 63 коп. - штраф за невозвращение
суммы займа в установленный договором срок, 89 288 руб. 57 коп. – проценты
за пользование займом за период с 27.03.2018 по 17.09.2020, а также расходов в
связи с оплатой государственной пошлины в размере 20 026 руб.

ответчик: Индивидуальному предпринимателю Захаровой Олесе Игоревне,
г. Липецк

при участии в судебном заседании:

от истца: Бубнова А.А. (доверенность от 28.07.2020 г., диплом ВСГ 5338600
регистрационный №7293 от 30.06.2010 г.);

от ответчика: не явился;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест Липецкстрой»
в лице конкурсного управляющего Щенникова Олега Евгеньевича (далее –
истец) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском
заявлением о взыскании с Индивидуального предпринимателя Захаровой Олеси
Игоревны (далее – ответчик) 851 291 руб. 20 коп., из которых: 600 000 руб. -

задолженность по договору займа от 27.03.2018 г., 162 002 руб. 63 коп., – штраф (неустойка) за невозвращение суммы займа в установленный договором срок, 89288 руб. 57 коп. – проценты за пользование займом за период с 27.03.2018 по 17.09.2020, а также расходов в связи с оплатой государственной пошлины в размере 20 026 руб.

Определением от 22.09.2020 г. арбитражный суд принял исковое заявление, возбудил производство по делу №А36-7146/2020.

В судебное заседание 08.02.2021 г. ответчик не явился, о дне, времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом уведомлен.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные иски требования с учетом доводов, изложенных в исковом заявлении.

Кроме того, уточнил иски требования и просил суд взыскать с ответчика задолженность по договору займа от 27.03.2018 года в размере 600000 руб., проценты за пользование заёмными денежными средствами за период с 28.03.2018 года по 17.09.2020 года - 89192.57 руб., неустойку за период с 28.03.2019 года по 17.09.2020 года в размере 162000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины 20026 руб.

Уточнённые иски требования истца приняты судом к рассмотрению по существу.

С учётом совокупности исследованных судом доказательств и конкретных обстоятельств рассматриваемого дела суд пришел к следующему выводу:

27.03.2018 года между ООО «СУ-5 Трест «Липецкстрой» (займодавец) и ИП Захаровой О.И. (заёмщик) был заключен договор займа в соответствии с которым займодавец передаёт заёмщику заем на сумму 608000 руб., а заёмщик обязуется вернуть указанную сумму займа в соответствии с условиями настоящего договора. За пользование займом заёмщик выплачивает займодавцу проценты в размере 6 процентов годовых. Проценты выплачиваются за период фактического пользования займом (его остатка)- (п. 1.1. 1.2 договора).

Займодавец перечисляет заёмщику указанную сумму займа в течении трёх дней после подписания настоящего договора путём безналичного перевода на расчётный счёт. Возврат указанной в п. 1.1 настоящего договора суммы займа должен быть осуществлен 27.03.2019 года. В случае невозвращения суммы займа в определённый в п. 2.2 срок, заёмщик уплачивает штраф Займодавцу в размере 0.05% от суммы задолженности за каждый день просрочки до дня её возврата займодавцу (п.п. 2.1, 2.2, 3.1 договора).

Перечисление вышеуказанной суммы займа по договору подтверждается выпиской с расчётного счёта истца и платёжными поручениями №76 от 27.03.2018 года на сумму 600000 руб., №98 от 03.04.2018 года на сумму 8000 руб.

05.04.2018 года ИП Захарова О.И. произвела частичный возврат суммы займа 8000 руб., что подтверждается платёжным поручением №64 от 05.04.2018 года.

Вышеизложенные обстоятельства явились основанием обращения истца в арбитражный суд.

Согласно [статье 433 \(пункты 1 и 2\)](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества ([статья 224](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно [пункту 1 статьи 807](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Относительно формы договора займа [пунктом 1 статьи 808](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

Таким образом, для договора займа между гражданами, сумма по которому превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, законом предусмотрена письменная форма договора.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей ([пункт 2 статьи 808](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

[Статья 812](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме ([статья 808](#)), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств. Если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодавца, договор займа считается незаключенным. Когда деньги или вещи в действительности получены заемщиком от займодавца в меньшем количестве, чем указано в договоре, договор считается заключенным на это количество денег или вещей ([статья 812](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания приведенных выше правовых норм в их взаимосвязи следует, что в подтверждение факта заключения договора займа, считающегося заключенным в момент передачи денег, может быть представлен любой документ, удостоверяющий факт передачи заемщику заимодавцем определенной суммы денежных средств. Свидетельские показания, за исключением случаев, предусмотренных законом, не могут служить доказательством безденежности договора займа.

Согласно разъяснениям, изложенным в [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, N 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые [главой 42](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

29.05.2020 года истец направил в адрес ответчика досудебную претензию о возврате заёмных денежных средств, которая осталась без ответа. От получения письма, содержащего досудебную претензию, с почтовым идентификатором 80084348078347 ответчик уклонился.

Согласно [статье 807](#) Гражданского кодекса РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 810](#) Гражданского кодекса РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу [пункта 1 статьи 809](#) Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с разъяснениями, данными в [пункте 3](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением Главы 3.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обязательство возвратить денежную сумму, предоставленную по договору займа ([статья 810](#) ГК РФ) или кредитному договору ([статья 819](#) ГК РФ), возникает с момента предоставления денежных средств заемщику.

К упомянутым дополнительным требованиям относятся, в частности, требования об уплате процентов на сумму займа ([статья 809](#) ГК РФ) или за неправомерное пользование чужими денежными средствами ([статья 395](#) ГК РФ), неустойки в форме пени ([статья 330](#) ГК РФ), пени за просрочку уплаты

налога или сбора ([статья 75](#) Налогового кодекса Российской Федерации) и т.п. и об уплате неустойки в форме штрафа.

Доказательств погашения заявленной суммы задолженности 600000 руб., на дату рассмотрения требования ответчиком в материалы дела не представлено ([ст. 65](#) АПК РФ).

Представленный истцом расчёт взыскиваемых процентов за пользование займом за период с 28.03.2018 года по 17.09.2020 года в размере 89192.57 руб., и неустойки за период с 28.03.2019 года по 17.09.2020 года в размере 162000 руб., соответствует обстоятельствам рассматриваемого спора и ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен.

По правилу части 3.1. [статьи 70](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со [статьей 8](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно [ст. ст. 307, 309](#) ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий согласно правилам [ст. 303](#) ГК РФ не допускается.

В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Согласно ст. 403 ГК РФ должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было

возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо.

При указанных обстоятельствах суд считает, что требования истца о взыскании с ответчика задолженности по договору займа от 27.03.2018 года в размере 600000 руб., процентов за пользование заёмными денежными средствами за период с 28.03.2018 года по 17.09.2020 года в сумме 89192.57 руб., неустойки за период с 28.03.2019 года по 17.09.2020 года в размере 162000 руб., являются обоснованными, подтверждаются материалами дела и подлежат удовлетворению.

Исходя из требований ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (ч. 1 ст. 110 АПК РФ).

Арбитражным судом установлено, что при обращении в суд истец, оплатил государственную пошлину на основании платёжного поручения №73 от 18.09.2020 года в сумме 20026 руб., поэтому исходя из результата рассмотрения данного спора, суд взыскивает с ответчика в пользу истца государственную пошлину в сумме 20026 руб.

Руководствуясь ст. ст. 101, 110, 112, 167-171, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Захаровой Олеси Игоревны г. Липецк (ОГРНИП 311482613200040, ИНН 482416336599) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест Липецкстрой» (ОГРН 1134827002573 ИНН 4823057169) задолженность по договору займа от 27.03.2018 года в размере 600000 руб., проценты за пользование заёмными денежными средствами за период с 28.03.2018 года по 17.09.2020 года - 89192.57 руб., неустойку за период с 28.03.2019 года по 17.09.2020 года в размере 162000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины 20026 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

А.В. Дружинин