



14020009201305

25\_25909017



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### **ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ**

**г. Москва  
09 июля 2020 года**

**Дело № А40-44018/20-25-331**

Резолютивная часть решения объявлена 26 июня 2020 года  
Решение в полном объеме изготовлено 09 июля 2020 года

Арбитражный суд в составе:  
судьи Мороз К.Г.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Хамхоевой Т.И.  
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление  
по иску общества с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест «Липецкстрой»  
(ИНН: 4823057169; дата регистрации: 10.04.2013; 398005, Липецкая обл., город Липецк, улица  
Ферросплавная, владение 40 корпус А, помещение 3)  
к обществу с ограниченной ответственностью «Дорбуд» (ИНН: 7713772563; дата  
регистрации: 17.07.2013; 398005, Липецкая обл., город Липецк, улица Ферросплавная, 40а, 11)  
о взыскании задолженности по договору займа №б/н от 18.09.2014 в размере 43 613 127,39 руб.  
при участии  
от истца: представитель не явился, извещен,  
от ответчика: представитель не явился, извещен,

### **УСТАНОВИЛ:**

ООО «СУ-5 Трест «Липецкстрой» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО«Дорбуд»  
о взыскании задолженности по договору займа №б/н от 18.09.2014 в размере 43 613 127,39 руб.

Истец в судебное заседание не явился, считается извещенным надлежащим образом о  
времени и месте заседания.

Ответчик в судебное заседание не явился, считается извещенным надлежащим образом о  
времени и месте заседания.

От ответчика поступил отзыв на исковое заявление, согласно которому просит  
предоставить время для урегулирования спора мирным путем.

Доказательств, подтверждающих наличие намерений у ответчика разрешить спор мирным  
путем, в материалах дела не имеется.

Таким образом, заявленное ходатайство признано судом необоснованным.

От истца 24.04.2020 поступило ходатайство об уточнении исковых требований.

От истца 23.06.2020 поступило ходатайство об уточнении исковых требований.

Ходатайства судом рассмотрены, отклонены, поскольку в порядке ст. 49 АПК РФ заявленные требования являются новыми и не заявлялись при первоначальном обращении с иском в суд.

От ответчика поступило ходатайство о привлечении к участию в деле ООО «ПКЦ-ГАРАНТ» (ИНН 4825042802) в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Судом ходатайство рассмотрено, в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в удовлетворении отказано.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных в порядке статей 121-123 АПК РФ о времени и месте судебного заседания.

Суд, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, по правилам ст. 71 АПК РФ, считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест «Липецкстрой» (Займодавец) и обществом с ограниченной ответственностью «Дорбурд» (Заёмщик) заключен договор займа от 18.09.2014 б/н.

Согласно п. 1.1. Договора, по настоящему договору Займодавец передает Заемщику заем на сумму 23 500 000 руб. и 430 000 долларов США, а Заёмщик обязуется вернуть указанные суммы займа.

Согласно выписке по операциям на счете организации Липецкого отделения №8593 ПАО Сбербанк за период с 01.01.2014 по 04.06.2019г. Займодавец перечислил на счет Заемщика денежные средства по договору займа от 18.09.2014 года в общей сумме 43 613 127,39 руб.

Согласно условиям Договора п. 1.2., Заемщик обязуется вернуть суммы займа Займодавцу в срок не позднее 31 декабря 2017 года.

В указанный срок сумма займа не была возвращена, в связи с чем, перед ООО «СУ-5 Трест «Липецкстрой» у Ответчика образовалась задолженность, которая до настоящего времени не погашена.

Согласно п. 5.1 Договора займа, все споры и разногласия, которые могут возникнуть между сторонами по вопросам, не нашедшим своего разрешения в тексте данного договора, будут разрешаться путем переговоров. При не достижении согласия обязательно предъявление письменной претензии, срок ответа на которую должен составлять 5 (пять) дней.

Резолютивной частью Решения Арбитражного суда Липецкой области от 28.05.2019г. по делу №А3 6-10724/2018 ООО «СУ-5 Трест «Липецкстрой» признано банкротом, открыто конкурсное производство на 6 месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Щенников Олег Евгеньевич.

27 августа 2019 года конкурсный управляющий ООО «СУ-5 Трест «Липецкстрой» направил по юридическому адресу ООО «Дорбурд» претензию. Ответа на указанную претензию не последовало.

Согласно п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, который предусмотрен договором займа.

По данным бухгалтерского учета истца у ответчика имеется задолженность перед займодавцем в размере 43 613 127,39 руб., возникшая на основании договора займа №б/н от 18.09.2014.

Расчет истца, в отсутствие контррасчета, признан судом обоснованным.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе по не представлению отзыва на исковое заявление.

Согласно ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В совокупности изложенного, с учетом положений ст. 71 АПК РФ, требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по государственной пошлине распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 309, 310, 314, 807, 809, 810 ГК РФ, ст.ст. 65, 66, 71, 110, 112, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дорбуд» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест «Липецкстрой» задолженность по договору займа №б/н от 18.09.2014 в размере 43 613 127,39 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дорбуд» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 200 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**К.Г. Мороз**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 16.06.2020 14:05:03  
Кому выдана "Мороз " Карине Гагиковна