



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого, 7, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов

г. Липецк
15 октября 2020 г.

Дело № А36-3540/2020

Резолютивная часть определения объявлена 08 октября 2020 г.

Полный текст определения изготовлен 15 октября 2020 г.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Щедухиной Т.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Белоусовой О.Ю., рассмотрев в судебном заседании в режиме онлайн-заседания заявление общества с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест Липецкстрой» (г.Липецк, ул.Ферросплавная, влад.40, корп.А, пом.3, ОГРН 1134827002573, ИНН 4823057169) о взыскании судебных расходов

в деле по его иску к обществу с ограниченной ответственностью «Грин Легион» (г.Липецк, ул.Ферросплавная, д.40 А, ОГРН 1134827002452, ИНН 4823057105)

о взыскании 1 271 261 руб. 07 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца в режиме онлайн-заседания: Глушкова А.Р. – представитель, доверенность от 18.06.2019 г. (срок действия 5 лет),

от ответчика: не явился,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест Липецкстрой» (далее – ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой», истец) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Грин Легион» (далее – ООО «Грин Легион», ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1 271 261 руб. 07 коп.

Определением от 03.06.2020 г. суд принял исковое заявление и возбудил производство по делу.

Решением от 13.08.2020 г. суд взыскал с ответчика в пользу истца неосновательное обогащение в сумме 1 271 261 руб. 07 коп., а также взыскал с ответчика в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 25 713 руб. 00 коп.

18.09.2020 г. в Арбитражный суд Липецкой области от ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» поступило заявление о взыскании с ООО «Грин Легион» судебных расходов в сумме 22 250 руб. 00 коп.

Определением суда от 21.09.2020 г. заявление о взыскании судебных расходов принято к рассмотрению.

Ответчик в судебное заседание не явился. Почтовая корреспонденция, направленная ответчику, возвращена в суд органом почтовой связи с отметкой «отсутствие адресата по указанному адресу».

Согласно части 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные извещения, адресованные юридическому лицу, направляются судом арбитражным судом по адресу данного юридического лица, при этом в соответствии с частью 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо, участвующее в деле, считается извещенным надлежащим образом, если копия

судебного акта не вручена копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

При таких обстоятельствах суд на основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает ответчика извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления и проводит судебное заседание в его отсутствие.

Представитель ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» поддержал заявление о взыскании судебных расходов в сумме 22 250 руб. 00 коп.

От ответчика каких-либо возражений относительно заявленных истцом судебных расходов на оплату услуг представителя не поступило.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу, что заявление ООО «СУ-5 Трест Липецкстрой» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 28.11.2018 г. № 451-ФЗ, вступившего в законную силу с 01.10.2019 г.) закреплено, что заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Принимая во внимание, что последний судебный акт по делу, которым закончено рассмотрение спора по существу, был принят Арбитражным судом Липецкой области 13.08.2020 г., суд приходит к выводу о том, что заявитель обратился в пределах вышеназванного трехмесячного срока с заявлением о взыскании судебных расходов, в связи с чем оно подлежит рассмотрению.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

На основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующим в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 3 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представителями организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

Частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Поскольку в законе не определены критерии разумных пределов, разрешение вопроса разумности судебных расходов арбитражным процессуальным законодательством отнесено на усмотрение суда.

Исходя из положений Конституции Российской Федерации, предусматривающих право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45), и гарантирующих каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48), каждое лицо свободно в выборе судебного представителя и любое ограничение в его выборе будет вступать в противоречие с Конституцией Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2002 г. № 22-О, законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Иное противоречило бы обязанности государства по обеспечению конституционных прав и свобод.

В то же время в силу разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в определении от 21.12.2004 г. № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах, связанных с применением Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом в соответствии с пунктами 3,6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению с учетом разумных пределов. Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать чрезмерность, понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист,

продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

В соответствии с позицией, отраженной в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В силу пункта 13 указанного постановления разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства, подтверждающие судебные расходы, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как видно из материалов дела, 31.05.2019 г. между ООО «СУ-5 Трест «Липецкстрой» (заказчик) и ООО «Консалтинговая компания ГУДВИЛЛ» (исполнитель) заключен договор на абонентское юридическое обслуживание (далее – договор), согласно которому исполнитель обязуется оказать заказчику услуги по юридическому сопровождению процедуры конкурсного производства ООО «СУ-5 Трест «Липецкстрой» в рамках дела о банкротстве № А36-10724/2018, в том числе: изучение материалов дела с последующим консультированием, в т.ч. подготовка заключений (устных и письменных); по заданию заказчика подборка судебной практики по запросу арбитражного управляющего; подготовка отзывов и писем по заданию арбитражного управляющего; подготовка отзывов на требования кредиторов; участие в проведении сверки задолженности; подготовка ходатайств, жалоб и иных процессуальных документов; подготовка заявлений по оспариванию сделок; помощь в проведении собраний кредиторов; помощь в сборе необходимой в рамках закона о банкротстве информации о наличии и составе имущества; получение и направление корреспонденции; представление интересов конкурсного управляющего в рамках дела о банкротстве и иных делах, участниками которых является ООО «СУ-5 Трест «Липецкстрой»; предоставление в аренду транспортного средства с водителем; выполнять иные поручения по заданию арбитражного управляющего.

В силу пункта 3 договора стоимость услуг по договору определяется сторонами путем согласования акта выполненных услуг.

В рамках указанного договора исполнителем оказаны, а заказчиком приняты юридические услуги по актам приемки работ от 31.03.2020 г., от 31.05.2020 г., от

30.06.2020 г., от 31.08.2020 г., в том числе: составление досудебной претензии к ООО «Грин Легион» на сумму 1250 руб. 00 коп.; подготовка проекта искового заявления о неосновательном обогащении, подготовка ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины и ВКС, помощь в поиске в архиве переданных директором документов по взаимоотношениям с ООО «Грин Легион», корректировка искового заявления с учетом замечаний конкурсного управляющего на сумму 6 000 руб. 00 коп.; подготовка проекта запроса в ОСБ выписки с лицевого счета для суда с ООО «Грин Легион», подготовка проекта запроса в АО «Автодом» документы для суда, изучение ответа (документов) от АО «Автодом», подготовка проекта ходатайства и приложения о приобщении документов по иску ООО «СУ-5 Трест «Липецкстрой» согласно определению суда, участие в судебном заседании через Арбитражный суд Ивановской области, подготовка проекта ходатайства ВКС на сумму 10 000 руб. 00 коп.; подготовка и участие в судебном заседании 12.08.2020 г. с помощью ВКС через Арбитражный суд Ивановской области на сумму 5 000 руб. 00 коп. Всего оказано услуг на сумму 22 250 руб. 00 коп.

ООО «СУ-5 Трест «Липецкстрой» оплатило стоимость оказанных юридических услуг по платежному поручению № 66 от 21.08.2020 г. в общей сумме 344 000 руб. 00 коп.

Материалами дела подтверждается факт составления представителем истца досудебной претензии, искового заявления, приобщения дополнительных документов к материалам дела, участия в двух судебных заседаниях посредством системы видеоконференц-связи (30.06.2020 г. – предварительное судебное заседание, 12.08.2020 г. – судебное заседание).

Ответчик каких-либо возражений против размера заявленных судебных расходов не заявил.

В соответствии с Положением «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь», утвержденным Решением Совета Адвокатской палаты Липецкой области № 1 от 26.01.2018 г., установлены следующие минимальные ставки вознаграждения за оказание отдельных видов юридической помощи: за составление правовых документов (заявлений, жалоб, исковых заявлений и других) не менее 7 000 руб. 00 коп., за представительство в арбитражных судах первой инстанции не менее 15 000 руб. 00 коп. за день занятости адвоката, за представительство в арбитражных судах апелляционной инстанции не менее 20 000 руб. 00 коп. за день занятости адвоката.

В данном случае суд, оценивая обоснованность и соразмерность заявленных ко взысканию судебных расходов, с учетом объема выполненной представителем работы, полагает, что заявленные судебные издержки истца в сумме 22 250 руб. 00 коп. являются разумными.

При таких обстоятельствах суд удовлетворяет ходатайство истца о взыскании судебных расходов в сумме 22 250 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112, 184, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест Липецкстрой» о взыскании судебных расходов в сумме 22 250 руб. 00 коп. удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Грин Легион» (г.Липецк, ул.Ферросплавная, д.40 А, ОГРН 1134827002452, ИНН 4823057105) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СУ-5 Трест Липецкстрой» (г.Липецк, ул.Ферросплавная, влад.40, корп.А, пом.3, ОГРН 1134827002573, ИНН 4823057169) судебные издержки на оплату услуг представителя в сумме 22 250 руб. 00 коп.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Т.М. Щедухина