



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5

<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ижевск
16 мая 2022 года

Дело № А71- 12374/2021

Резолютивная часть решения объявлена 05 мая 2022 года. Полный текст решения изготовлен 16 мая 2022 года.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи М.В.Мельниковой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Л.В.Дюпиной, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Уралэкоресурс» в лице конкурсного управляющего Султанбикова С.М. к Обществу с ограниченной ответственностью «Норд Нафта» при участии третьего лица – Общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» об обязанности изъять у ООО «Норд Нафта» и передать ООО «УралЭкоРесурс» в течение 10 дней с даты вступления в законную силу судебного акта следующее имущество:

- 1) автомобиль легковой, гос. номер А 363 НС 18rus, VOLVO XC90, VIN: YV1LC08ASK1467033, 2018 г.в.;
- 2) грузовой автомобиль гос. номер С 403 УН 18rus, КРАЗ-260, VIN: X1C000260P0745022, 1993 г.в.;
- 3) специальные автомашины (для перевозки молока, птицы, мин. удобрений, вет. помощи, тех. обслуживания), гос. номер С 678 СО 18rus, Урал Цистерна 566812-0000011-01, VIN: X5W5668AK60000456, 2006 г.в.;
- 4) специальные автомашины (для перевозки молока, птицы, мин. удобрений, вет. помощи, тех. обслуживания), гос. номер Н 236 СР 18rus, УРАЛ 5668-12, VIN: X5W5668AK60000461, 2006 г.в.;
- 5) гос. номер. - А 005 АН 159rus, УРАЛ 43203-1112-10, VIN: X1P432030X0239030, 1999 г.в.;
- 6) гос. номер - Т 209 ЕА 59, УРАЛ 43204-0913-31, VIN: X1P432040X0060203, 1999 г.в.;
- 7) гос. номер - АО 1624 59rus, Полуприцеп цистерна, ППЦ 96741-01, VIN: X1F96741N10004153, 2001 г.в.,

установив денежную сумму (судебную неустойку), подлежащую взысканию с Ответчика на случай неисполнения судебного акта 30000 рублей за каждый день неисполнения решения суда, взыскании с ООО «Норд Нафта» в пользу ООО «УралЭкоРесурс» 11 079 000 руб. 00 коп неосновательного обогащения,

при участии представителей:

от истца: Шамсиев М.А. – представитель по доверенности 16АА 5683308 от 22.01.2020, копия диплома в деле

от ответчика: не явились (уведомление в деле),

от третьего лица: не явились (уведомление в деле),

дело рассмотрено в отсутствие неявившихся участников процесса, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в сети «Интернет» (пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 №57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов»), что подтверждается отчетом о публикации судебных актов,

установил: Общество с ограниченной ответственностью «УралЭкоРесурс» в лице конкурсного управляющего Султанбикова С.М. обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Норд Нафта» об обязанности изъять у ООО «Норд Нафта» и передать ООО «УралЭкоРесурс» в течение 10 дней с даты вступления в законную силу судебного акта следующее имущество:

- 1) автомобиль легковой, гос. номер А 363 НС 18rus, VOLVO XC90, VIN: YV1LC08ASK1467033, 2018 г.в.;
- 2) грузовой автомобиль гос. номер С 403 УН 18rus, КРАЗ-260, VIN: X1C000260P0745022, 1993 г.в.;
- 3) специальные автомашины (для перевозки молока, птицы, мин. удобрений, вет. помощи, тех. обслуживания), гос. номер С 678 СО 18rus, Урал Цистерна 566812-0000011-01, VIN: X5W5668AK60000456, 2006 г.в.;
- 4) специальные автомашины (для перевозки молока, птицы, мин. удобрений, вет. помощи, тех. обслуживания), гос. номер Н 236 СР 18rus, УРАЛ 5668-12, VIN: X5W5668AK60000461, 2006 г.в.;
- 5) гос. номер. - А 005 АН 159rus, УРАЛ 43203-1112-10, VIN: X1P432030X0239030, 1999 г.в.;
- 6) гос. номер - Т 209 ЕА 59, УРАЛ 43204-0913-31, VIN: X1P432040X0060203, 1999 г.в.;
- 7) гос. номер - АО 1624 59rus, Полуприцеп цистерна, ППЦ 96741-01, VIN: X1F96741N10004153, 2001 г.в.,

установив денежную сумму (судебную неустойку), подлежащую взысканию с Ответчика на случай неисполнения судебного акта 30000 рублей за каждый день неисполнения решения суда, взыскании с ООО «Норд Нафта» в пользу ООО «УралЭкоРесурс» 11 079 000 руб. 00 коп неосновательного обогащения (с учетом удовлетворения судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайства истца об уточнении предмета исковых требований).

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Каркаде».

В судебное заседание истец представил ходатайство об отказе от исковых требований в части изъятия и передачи следующего имущества:

- грузового автомобиля гос. номер С403УН18, КРА3260, VIN: X1C000260P0745022,

- специальной автомашины, гос. номер Н236СР18, УРАЛ 5668-12, VIN: X5W5668АК60000461,

- автомобиля легкового, гос. номер А363НС18, VOLVO XC90, VIN: YV1LC08АСК1467033, 2018 г.в.

Данный отказ от истца не противоречит законам и иным нормативным правовым актам, не нарушает права и законные интересы других лиц и, согласно статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимается арбитражным судом, в связи с чем на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу в данной части подлежит прекращению.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 09.09.2020 по делу А71-408/2020 Общество с ограниченной ответственностью «Уралэкоресурс» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Султанбиков Салих Махгутович.

Обществу с ограниченной ответственностью на праве собственности принадлежат следующие транспортные средства:

- грузовой автомобиль гос. номер С 403 УН 18rus, КРА3-260, VIN: X1C000260P0745022, 1993 г.в.;

- специальные автомашины (для перевозки молока, птицы, мин. удобрений, вет. помощи, тех. обслуживания), гос. номер С 678 СО 18rus, Урал Цистерна 566812-0000011-01, VIN: X5W5668АК60000456, 2006 г.в.;

- специальные автомашины (для перевозки молока, птицы, мин. удобрений, вет. помощи, тех. обслуживания), гос. номер Н 236 СР 18rus, УРАЛ 5668-12, VIN: X5W5668АК60000461, 2006 г.в.;

- транспортное средство гос. номер. - А 005 АН 159rus, УРАЛ 43203-1112-10, VIN: X1P432030X0239030, 1999 г.в.;

- транспортное средство гос. номер - Т 209 ЕА 59, УРАЛ 43204-0913-31, VIN: X1P432040X0060203, 1999 г.в.;

- транспортное гос. номер - АО 1624 59rus, Полуприцеп цистерна, ППЦ 96741-01, VIN: X1F96741N10004153, 2001 г.в.,

Автомобиль легковой, гос. номер А 363 НС 18rus, VOLVO XC90, VIN: YV1LC08АСК1467033, 2018 г.в. передан Обществу с ограниченной ответственностью «Уралэкоресурс» по договору лизинга № 14777/2018 от 18.12.2018, заключенному между Обществом с ограниченной

ответственностью «Уралэкоресурс» (лизингополучатель) и Обществом с ограниченной ответственностью «Каркаде» (лизингодатель).

Как указывает истец, вышеуказанные транспортные средства вошли в конкурсную массу должника (Общества с ограниченной ответственностью «Уралэкоресурс»), но в настоящее время неправомерно используются Обществом с ограниченной ответственностью «Норд-Нафта».

Вышеуказанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском об изъятии у ответчика и передаче истцу транспортных средств, взыскании неосновательного обогащения в размере 11 079 000 руб. 00 коп. в связи с неправомерным пользованием имуществом в период с 09.09.2020 по 09.06.2021, взыскании судебной неустойки на случай неисполнения судебного акта.

Возражая против удовлетворения требований, ответчик указал, что не ограничивал прав конкурсного управляющего, который мог получить в органах ГИБДД дубликаты документов на имущество и с ними проследовать к месту нахождения имущества, которое никем не скрывается и было определено руководством и учредителем ООО «Уралэкоресурс» во времена осуществления текущей хозяйственной деятельности до введения процедуры банкротства. Спорные транспортные средства находятся в Республике Коми, задействованы в работе, от передачи имущества ответчик не уклоняется. Кроме того, указал, что экспертное заключение, на основании которого рассчитана сумма неосновательного обогащения, не учитывает лизинговые платежи, которые Общество с ограниченной ответственностью «Норд-Нафта» оплачивало за общество с ограниченной ответственностью «Уралэкоресурс» по договору лизинга № 14777/2018 от 18.12.2018.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующему.

В силу статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление N 10/22), применяя статью 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен.

В пункте 36 постановления N 10/22 указано, что лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

Право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

По смыслу указанных норм и разъяснений при рассмотрении виндикационного требования установлению подлежат обстоятельства, подтверждающие наличие у истца права собственности на истребуемое имущество, обладающее индивидуально-определенными признаками, отличающими его от иного аналогичного имущества, а также от имущества, определенного родовыми признаками, наличие спорного имущества в натуре и его нахождение во владении ответчика, незаконность владения ответчиком этим имуществом, отсутствие между истцом и ответчиком отношений обязательственного характера по поводу этого имущества. При этом доказыванию подлежит каждый из указанных фактов в их совокупности. Виндикационный иск не подлежит удовлетворению при отсутствии хотя бы одного из перечисленных обстоятельств.

Исходя из положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность по доказыванию указанных выше обстоятельств возложена на истца.

Право собственности истца на транспортные средства подтверждено материалами дела и не оспаривается ответчиком.

Согласно части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам от том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Данная норма не препятствует арбитражному суду в рамках рассматриваемого спора принять в качестве одного из доказательств постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и с учетом данного постановления наряду с другими доказательствами установить и оценить те или иные имеющие значение для разрешаемого дела обстоятельства (статья 71 АПК РФ). Указанные разъяснения содержатся в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.02.2018 № 530-О).

Нахождение транспортных средств во владении ответчика подтверждается Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 28 января 2021 года, вынесенным капитаном полиции Воронцовым Р.Ф. Оу ОУР МО МВД России «Глазовский» по результатам проверки, зарегистрированной в КУСП МО МВД России «Глазовский» 18.09.2020 по заявлению конкурсного управляющего ООО «Уралэкоресурс» Султанбикова Салиха Махгутовича исх. № 21 от 10.09.2020. (л.д. 27-оборот- 28-оборот том 1, л.д. 6 том 2).

Согласно вышеуказанному Постановлению, директор ООО «Норд Нафта» Лесников С.В. пояснил, что ранее являлся коммерческим директором ООО «Уралэкоресурс», ему известно, что между ООО «Уралэкоресурс» и ООО «Каркаде» ранее был заключен договор лизинга в отношении автомобиля марки «Вольво», в настоящее время указанным имуществом пользуется ООО «Норд Нафта».

Опрошенный в ходе проверки Иванов С.М. сообщил о том, что в период с 2010 по 2019 он являлся директором ООО «Уралэкоресурс», также сообщил о том, что является единственным учредителем предприятия. ООО «Уралэкоресурс» принадлежат транспортные средства-автомобили легковые, иные транспортные средства, специальные автомашины, автомобили марки Урал. Указанное имущество всегда использовалось в производственной деятельности на территории Республики Коми, где оно и находится до настоящего времени.

Из материалов дела следует, что до возбуждения дела о банкротстве ООО «Уралэкоресурс» (28.04.2020) коммерческий директор указанного общества Лесников С.В. учредил Общество с ограниченной ответственностью «Норд-Нафта» (регистрационная запись от 26.02.2019 в выписке из ЕГРЮЛ), которое пользовалось принадлежащими на праве собственности и по договору лизинга Обществу с ограниченной ответственностью «Уралэкоресурс» транспортными средствами на территории Республики Коми.

При этом доказательств наличия между истцом и ответчиком отношений обязательственного характера в отношении спорных транспортных средств в материалы дела не представлено.

При этом необходимо отметить, что согласно отзыву на иск ответчик признает, что транспортные средства, зарегистрированные за истцом, находятся в Республике Коми.

Довод ответчика о том, что он не удерживает имущество противоречит материалам дела.

Местом нахождения Общества с ограниченной ответственностью «Уралэкоресурс» является Удмуртская Республика, город Глазов, имущество находится и используется ответчиком в Республике Коми.

Претензия конкурсного управляющего о передаче имущества исх.182 от 01.07.2021 (л.д. 11) оставлена обществом «Норд Нафта» без удовлетворения.

Определением от 16.02.2022 по настоящему делу судом ответчику было предложено в случае отсутствия возражений по передаче спорных транспортных средств истцу указать место, дату, время в которые ответчик готов передать имущество ООО «УралЭкоРесурс», уведомить об этом ООО «УралЭкоРесурс», доказательства уведомления представить суду. Указанное определение ответчиком не исполнено.

В связи с вышеизложенным, суд приходит к выводу о том, что требование об изъятии и передачи имущества заявлено истцом обоснованно и подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров и иных сделок, а также вследствие неосновательного обогащения.

Порядок возмещения потерпевшей стороне неосновательного обогащения урегулирован главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно статье 1102 которой лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило. Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" в предмет доказывания по таким спорам входят следующие обстоятельства: факт получения (использования) ответчиком имущества, принадлежащего истцу; факт пользования ответчиком этим имуществом; размер переданного имущества; период пользования спорным имуществом в целях определения размера неосновательного обогащения.

Как следует из материалов дела в спорный период (с 09.09.2020 по 09.06.2021) Общество с ограниченной ответственностью «Норд-Нафта» пользовалось спорным имуществом.

Согласно экспертного заключения № 595-18/21 от 10.06.2021 (л.д. 31 - 33 том 1) рыночная стоимость арендной ставки за транспортные средства и машины за период с 09.09.2020 по 09.06.2021 составляет 11 079 000 руб. 00 коп.

Указанное экспертное заключение ответчиком по существу не оспорено.

Таким образом, с учетом представленных в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании неосновательного обогащения в сумме 11 079 000 руб. 00 коп.

Довод ответчика о том, что указанная в экспертном заключении стоимость арендной платы рассчитана без учета лизинговых платежей, произведенных ООО «Норд Нафта» за ООО «Уралэкоресурс» принят судом во внимание, вместе с тем, не может быть учтен при вынесении решения по настоящему делу, поскольку доказательств оплаты указанных лизинговых платежей (платежные поручения, выписки по счету) ООО «Норд Нафта» в материалы дела не представило.

В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск совершения или несовершения ими определенных процессуальных действий.

Реестр проведенных платежей по договору лизинга № 14777/2018, представленный ООО «Каркаде» доказательством оплаты и размера лизинговых платежей быть не может, поскольку в соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В связи с вышеизложенным, исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Уралэкоресурс» об изъятии и передаче имущества и взыскании неосновательного обогащения подлежат удовлетворению в полном объеме.

Как разъяснено п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на основании п. 1 ст. 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (ст. 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (п. 2 ст. 308.3 ГК РФ).

В силу указанных обстоятельств, при отсутствии возражений со стороны ответчика, суд признает требование истца о взыскании судебной неустойки правомерным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

С учетом принятого по делу решения, в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные

расходы подлежат отнесению на ответчика, при этом государственной пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета, поскольку истцу при обращении в суд с настоящими исковыми требованиями была предоставлена отсрочка по оплате государственной пошлины.

Руководствуясь п.4 ч.1 ст.150, ст. ст. 110, 167-171, 176, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики,

Р е ш и л :

Отказ Общества с ограниченной ответственностью «Уралэкоресурс» от исковых требований к Обществу с ограниченной ответственностью «Норд Нафта» об изъятии и передаче следующего имущества:

- грузового автомобиля гос. номер С403УН18, КРА3260, VIN: X1C000260P0745022,

- специальные автомашины, гос. номер Н236СР18, УРАЛ 5668-12, VIN: X5W5668AK60000461,

- автомобиля легкового, гос. номер А363НС18, VOLVO XC90, VIN: YV1LC08АСК1467033, 2018 г.в. принять, производство по делу в данной части прекратить.

Изъять у Общества с ограниченной ответственностью «Норд Нафта» и передать Обществу с ограниченной ответственностью «Уралэкоресурс» в течении 10 календарных дней с даты вступления решения суда по настоящему делу в законную силу следующее имущество:

- специальные автомашины (для перевозки молока, птицы, мин. удобрений, вет. помощи, тех. обслуживания), гос. номер С67 СО 18rus, Урал Цистерна 566812-0000011-01, VIN: X5W5668AK60000456, 2006 г.в.,

- транспортное средство гос. номер А005АН 159rus, УРАЛ 43203-1112-10, VIN: X1P432030X0239030, 1999 г.в.,

- транспортное средство гос. номер Т 209 ЕА 59, УРАЛ 43204-0913-31, VIN: X1P432040X0060203, 1999 г.в.,

- транспортное средство гос. номер - АО 1624 59rus, Полуприцеп цистерна, ППЦ 96741-01, VIN: X1F96741N10004153, 2001 г.в.,

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Норд Нафта» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Уралэкоресурс» 11 079 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Норд Нафта» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Уралэкоресурс» судебную неустойку за неисполнение судебного акта в части требования неимущественного характера об обязанности передать имущество в размере 30 000 руб. 00 коп. за каждый день неисполнения решения суда, по истечении 10 календарных дней с момента вступления решения суда в законную силу и до момента его фактического исполнения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Норд Нафта» в доход федерального бюджета 84 395 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

М.В.Мельникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 20.01.2022 7:47:30

Кому выдана Мельникова Мария Валерьевна