



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о процессуальном правопреемстве

г. Москва
16 августа 2022 года

Дело №А41-59059/2020

Резолютивная часть объявлена 10.08.2022
Полный текст изготовлен 16.08.2022

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи **Н.А. Кондратенко**, при ведении протокола секретарем
судебного заседания Валиевым Г.В., рассмотрев заявление Мусаева С.Н., действующего в
интересах Мурадяна Р.Х., о процессуальном правопреемстве в рамках дела по заявлению
АКБ "ТРАНССТРОЙБАНК" (АО) к Дохолян А. А., Мурадян А. Р. о привлечении солидарно
в порядке субсидиарной ответственности

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных
требований, относительно предмета спора, ООО «МАГНАТ», Мурадян Роберта Хачиковича,
финансового управляющего Мусаева Саида Нурмагомедовича, Киракосян Иры
Арамаисовны, Бабаян Арташес Вагифовича
при участии:

от заявителя: не явился, извещен, Мусаев Саид Нурмагомедович на основании определения
об утверждении финансового управляющего от 04.12.2020 по делу А36- 8294/2019
присутствовал ранее

от заинтересованных лиц:

от АКБ "ТРАНССТРОЙБАНК" (АО): представитель по доверенности №41 от 02.03.2022
Марков А.П. (подлинный диплом о высшем юридическом образовании обозревался судом)

от Дохолян А. А.: не явился, извещен, корреспонденция вернулась

от ООО «МАГНАТ»: не явился, извещен, корреспонденция вернулась

от Мурадян А. Р.: представитель по нотариальной доверенности от 06.10.2020 Быкова Е.А.
(удостоверение адвоката № 778 от 04.02.2016г.)

от Мурадян Р.Х.: представитель по нотариальной доверенности (доверенность представлена в
материалы дела ранее) Быкова Е.А. (удостоверение адвоката № 778 от 04.02.2016г.)

от Киракосян И.А.: не явился, извещен, ранее поступали возражения

от Бабаян Арташес Вагифовича: не явился, извещен, корреспонденция вернулась

УСТАНОВИЛ:

АКБ «Трансстройбанк» (АО) обратилось в Арбитражный суд Московской области с
исковыми требованиями о солидарном взыскании с Дохолян Арцруна Альбертовича,
Мурадяна Артака Робертовича 44 276 425 руб. задолженности в порядке субсидиарной
ответственности по обязательствам ООО «Магнат».

Решением Арбитражного суда Московской области от 15 марта 2021 года иски
требования были удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2021 года решение Арбитражного суда Московской области от 15 марта 2021 года по делу № А41-59059/20 оставлено без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2021 года решение Арбитражного суда Московской области от 03.03.2021 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2021 по делу № А41-59059/2020 в части привлечения Мурадяна Артака Робертовича к субсидиарной ответственности отменены, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Судом принято к рассмотрению уточненное применительно к нормам ст. 49 АПК РФ заявление Мурадяна Роберта Хачиковича о процессуальном правопреемстве с АКБ №ТРАНССТРОЙБАНК» (АО) на Мурадяна Роберта Хачиковича в части взыскания с Дохоляна А. А. 12 467 308 руб.

От АКБ "ТРАНССТРОЙБАНК" поступило ходатайство о приобщении документов по вопросу правопреемства.

Просят:

- произвести замену взыскателя АКБ "ТРАНССТРОЙБАНК" на Мурадяна Роберта Хачиковича в части взыскания 12 467 308 рублей 76 копеек с Дохоляна А.А.

- принять заявление Мурадяна Р.Х. о присоединении к исковым требованиям АКБ "ТРАНССТРОЙБАНК" в части 12 467 308 рублей 76 копеек с Мурадяна А.Р.

От Мусаева С.Н. (финансовый управляющий Мурадяна Р.Х.) поступило уточнённое заявление о процессуальном правопреемстве том 9 л.д.52-53, в котором просит произвести замену взыскателя с АКБ "ТРАНССТРОЙБАНК" на Мурадян Роберта Хачиковича в части взыскания с Дохоляна А.А. 12 467 308 рублей 76 копеек. Принято судом к рассмотрению.

Заявление рассмотрено применительно к нормам ст.ст. 123,156 АПК РФ.

В обоснование заявления указано следующее.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 04.12.2020 по делу № А36-8294/2019 в отношении Мурадяна Роберта Хачиковича (далее - Должник) введена процедура реализации имущества, определением Арбитражного суда Липецкой области от 04.12.2020 финансовым управляющим Мурадяна Роберта Хачиковича утвержден Мусаев Сайд Нурмагомедович.

Согласно пункту 6 ст. 213.25 Закона о банкротстве финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина.

Между АКБ «Трансстройбанк» (АО) и ООО «Магнат» были заключены Кредитный договор № КДЮ-168/17 от 26.05.2017 и Договор цессии № Ц-КДЮ 315.316.317.318.319/13 от 26.05.2017.

В связи с неисполнением обязательств ООО «Магнат» по указанным выше договорам к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Магнат» согласно решению Арбитражного суда Московской области от 15.03.2021 по делу № А41-59059/2020 были привлечены Дохолян А.А. и Мурадян А.Р. на сумму 44 276 425 руб. 00 коп.

Для обеспечения исполнения обязательств ООО «МАКС-Строй» между АКБ «Трансстройбанк» (АО) и Мурадяном Р.Х. был заключен Договор об ипотеке № ЗИ-168/17 от 26.05.2017, по которому в залог передано здание автомойки и земельный участок (г. Липецк, ул. Баумана, вл. 212).

В рамках дела о банкротстве Мурадяна Р.Х. А36-8294/2019 здание автомойки и земельный участок были реализованы.

Денежные средства, вырученные от предмета залога, были перечислены Банку.

В счет погашения задолженности (основной долг) ООО «Магнат» перед Банком по Кредитному договору № КДЮ-168/17 от 26.05.2017 было направлено 19 934 617 рублей 52 копейки, что подтверждается выпиской по счету за 10.09.2021.

В счет погашения задолженности (проценты) ООО «Магнат» перед Банком по Кредитному договору № КДЮ-168/17 от 26.05.2017 было направлено 316 756 руб. 22 коп., что подтверждается выпиской по счету.

В счет погашения задолженности ООО «Магнат» перед Банком по Договору цессии было направлено 4 683 243 рубля 78 копеек, что подтверждается выпиской по счету:

Договор	Вид обязательства	Сумма, руб.
Договор цессии № Ц-КДЮ 315.316.317.318.319/13 ¹ от 26.05.2017	Основной долг	4 683 243,78
Кредитный договор № КДЮ-168/17 от 26.05.2017	Основной долг	19 934 617,52
	Проценты	316 756,22
ВСЕГО:		24 934 617,52 руб.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 387 ГК РФ к залогодателю, не являющемуся должником по обязательству, после исполнения обязательства переходят права кредитора.

В соответствии с апелляционным определением Липецкого областного суда от 01.12.2021 по делу № 33-3735/2021 (Приложение № 2) реализованные в рамках дела о банкротстве земельный участок кадастровый номер 48:20:0027501:12 и здание автомойки кадастровый номер 48:20:0026712:121 принадлежат на праве общей долей собственности с долями 1/2 Киракосян Ире Арамаисовне и Мурадян Роберту Хачиковичу.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 387 ГК РФ к залогодателю, не являющемуся должником по обязательству, после исполнения обязательства переходят права кредитора.

В связи с изложенным к Мурадян Р.Х. в силу закона перешли от АКБ «Трансстройбанк» (АО) права требования к ООО «Магнат» и его контролирующим лицам на сумму 50 процентов от 24 934 617 руб. 52 коп., то есть на сумму 12 467 308 руб. 76 коп.

Согласно ч. 1 ст. 44 ГПК РФ в случае выбытия одной из стороны в установленном решением суда правоотношении суд допускает замену этой стороны её правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Между тем решение суда о привлечении Мурадяна А.Р. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Магнат» отменено, исковые требования АКБ «Трансстройбанк» (АО) и Мурадяна Роберта Хачиковича к Мурадян А.Р. повторно рассматриваются судом первой инстанции.

В связи с изложенным Мурадян Р.Х. претендует на правопреемство в отношении прав требований к Дохолян Арцруну Альбертовичу.

Под правопреемством понимается замена лица, участвующего в исполнительном производстве в качестве стороны (правопредшественника), другим лицом (правопреемником), при которой правопреемник продолжает в исполнительном производстве участие правопредшественника.

Основанием правопреемства является переход к другим лицам материальных прав и обязанностей, по поводу которых состоялся акт того или иного юрисдикционного органа и по поводу которого был выдан исполнительный документ.

Согласно пунктов 1, 2 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

По общим правилам с учетом основных принципов процессуального законодательства Российской Федерации замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном процессе имеет место лишь тогда, когда правопреемство произошло в материальном гражданском правоотношении.

В силу ч. 1 ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом

арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса, в том числе на стадии исполнительного производства.

В случае если происходит принудительное исполнение, то корреспондирующей нормой к положениям АПК РФ выступает ст. 52 Федерального закона 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», закрепляющая замену судебным приставом-исполнителем в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) ее правопреемником.

В силу ч. 2 ст. 52 Федерального закона 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель производит замену стороны исполнительного производства на основании судебного акта о замене стороны исполнительного производства правопреемником по исполнительному документу, выданному на основании судебного акта или являющегося судебным актом.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства») отметил, что в случае выбытия взыскателя или должника в исполнительном производстве, возбужденном на основании выданного судом исполнительного документа (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в правоотношениях), вопрос о правопреемстве подлежит разрешению судом (ст. 44 ГПК РФ, ст. 44 КАС РФ, ст. 48 АПК РФ, п. 1 ч. 2 ст. 52 Федерального закона 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Основанием для процессуального правопреемства является переход субъективных материальных прав и обязанностей от одного лица к другому. Процессуальное правопреемство обуславливается правопреемством в материальном праве.

Учитывая изложенное, изучив в совокупности материалы дела, доводы заявления о процессуальном правопреемстве, руководствуясь ст.ст. 48, 184, 184-188 АПК РФ

ОПРЕДЕЛИЛ:

Произвести процессуальную замену взыскателя с АКБ «ТРАНССТРОЙБАНК» (АО) на Мурадяна Роберта Хачиковича в части взыскания с Дохоляна А. А. 12 467 308 руб. в рамках дела А41-59059/20.

Судебный акт может быть обжалован в порядке и в сроки, установленные АПК РФ.

Судья

Н.А. Кондратенко