



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
15 марта 2021 года

Дело №А41-59059/20

Резолютивная часть объявлена 03.03.2021 г.
Полный текст решения изготовлен 15.03.2021 г.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья Н.А. Кондратенко, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Савченко И.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению АКБ "ТРАНССТРОЙБАНК" (АО) к Дохолян А. А., Мурадян А. Р. Третьи лица- ООО «МАГНАТ», Мурадян Р.Х, финансовый управляющий Мусаев С.Н. О привлечении солидарно в порядке субсидиарной ответственности При участии в судебном заседании:
диплом о высшем юридическом образовании обзревался судом)
от ответчиков:
от Дохолян А.А.: не явился, извещен, корреспонденция вернулась в адрес суда; от ООО "Магнат" поступало ходатайство об ознакомлении с материалами дела за подписью представителя по доверенности от 25.09.2020 г. Зениной И.М. (доверенность выдана Дохолян А.А.)
от Мурадян А.Р.: не явился, извещен, представитель по доверенности от 06.10.2020 г. Быкова Е.А.(удостоверение адвоката № 778 от 04.02.2016 г.) присутствовал в предыдущем судебном заседании (л.д. 130)
от третьих лиц:
от ООО "Магнат": не явился, извещен, поступало ходатайство об ознакомлении с материалами дела за подписью представителя по доверенности от 25.09.2020 г. Зениной И.М.; согласно выписке из ЕГРЮЛ внесены сведения о недостоверности адреса
от Мурадян Роберта Хачиковича: не явился, извещен, представитель по нотариальной доверенности от 21.05.2020 г. Быкова Е.А. (удостоверение адвоката № 778 от 04.02.2016 г.) присутствовал в предыдущем судебном заседании (л.д. 130)
от финансового управляющего Мусаева Саида Нурмагомедовича: не явился, извещен, корреспонденция получена 16.11.2020 г.

УСТАНОВИЛ:

АКБ "ТРАНССТРОЙБАНК" (АО) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковыми требованиями о солидарном взыскании с Дохолян Арцруна Альбертовича, Мурадян Артака Робертовича 44 276 425 руб. задолженности в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «МАГНАТ».

К участию в деле в качестве третьих лиц, за заявляющих самостоятельных требований привлечены, ООО «МАГНАТ», Мурадян Р.Х, финансовый управляющий Мусаев С.Н.

В процессе судебного разбирательства установлено следующее.

Дело подлежит рассмотрению с учетом положений ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Доказательства публикации о наличии в суде настоящих требований за номером дела №А41-59059/20 размещены в материалах дела (л.д. 101). На дату настоящего судебного разбирательства заявлений о присоединении не поступило.

От Мурадян А.Р. поступило **ходатайство о передаче дела по подсудности** в суд по месту нахождения ответчика и третьего лица, в котором указывает следующее.

АКБ «Трансстройбанк» (далее – Банк) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «МАГНАТ» Дохоляна А.А., Мурадяна А.Р.

Исковые требования Банка основаны на неисполнении договоров, основным заемщиком по которым являлось ООО «МАГНАТ», привлеченное к участию в деле № А41-59059/2020 в качестве третьего лица.

Между тем, как сам указывает Банк в исковом заявлении (стр. 2), ООО «МАГНАТ», фактически осуществляло деятельность по адресу: г. Липецк, ул. Циолковского, 27а, что было подтверждено Актом проверки фактического местонахождения клиента от 03.04.18 (приложен к исковому заявлению) и договором аренды, заключенным между ООО «МАГНАТ» и Мурадян Е.Г.

Кроме того, Ответчик 1 Мурадян А.Р. также зарегистрирован в г. Липецке. Ответчик 2 Дохолян А.А. зарегистрирован в г. Набережные Челны.

Таким образом, Мурадян А.Р. полагает, что дело № А41-59059/2020 подлежит передаче по подсудности в Арбитражный суд Липецкой области. Основания для принятия и рассмотрения настоящего спора Арбитражным судом Московской области отсутствуют.

От Мурадян А.Р. поступило ходатайство о приостановлении производства по делу, в котором просит приостановить производство по делу № А41-59059/2020 до вынесения судебного акта Арбитражным судом Московской области по делу А41-75302/2020, указывая следующее.

В настоящее время на рассмотрении Арбитражного суда Московской области находится дело № А41-75302/2020 по заявлению ООО «Доминант» о признании ООО «МАГНАТ» несостоятельным (банкротом).

Определение по указанному делу судом еще не вынесено, судебное заседание назначено на 23.03.21 на 10.50.

Учитывая, что исковые требования Банка, заявленные в рамках рассмотрения дела № А41-59059/2020 основаны на кредитных договорах, заемщиком в которых выступало именно ООО «МАГНАТ», полагаем, что вынесение судом определения по делу № А41-75302/2020 напрямую будет связано с рассмотрением настоящего дела.

При рассмотрении судом дела № А41-59059/2020 без принятия судом судебного акта по делу № А41-75302/2020 о признании ООО «МАГНАТ» несостоятельным, невозможно будет вынести объективное судебное решение по вопросу о привлечении к субсидиарной ответственности лиц по обязательствам ООО «МАГНАТ».

Истец категорически возражает против удовлетворения заявленных ходатайств.

В ходатайстве о передаче дела по подсудности суд протокольным определением отказывает, поскольку согласно выписке из ЕГРЮЛ юридическом адресом общества был: Московская область, г. Подольск.

Кроме того, судом установлено, что ООО «МАГНАТ» исключено из ЕГРЮЛ 01.03.2021 г., в связи с наличием сведений о недостоверности.

При изложенных обстоятельствах, ходатайство о приостановлении производства по делу также протокольным определением отклонено, поскольку в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности общества.

Рассмотрев материалы дела, исследовав совокупность представленных лицами, участвующими в деле, доказательств, заслушав пояснения участвующих представителей сторон, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в связи со следующим.

Как следует из содержания материалов дела, определением Арбитражного суда Московской области от 19.08.2020 по делу № А41-100304/2019 было прекращено производство по заявлению АКБ «Трансстройбанк» (АО) о признании ООО «Магнат» несостоятельным (банкротом) в связи с отсутствием имущества у должника.

В качестве основания для привлечения Дохоляна А.А. и Мурадяна А.Р. как лиц, контролирующих должника, истцом указано:

- расходование денежных средств в сумме 34 177 475,27 руб., полученных от ООО «Профи-Строй»,
- заключение с Бабаяном А.В. Договора уступки прав (цессии) от 26.11.2018, признанного впоследствии недействительным;
- расходование денежных средств в сумме 996 000,00 руб., полученных от ООО «Доминант»;
- совершение убыточной сделки по передаче прав требований к Молчанову В.И. на сумму 3 215 839,83 руб.;
- бездействие по взысканию кредитной задолженности с ООО «Премьера» на сумму не менее 2 600 000,00 руб. и 384 900,00 долларов США.

Мурадян А.Р. исковые требования не признал, указал на пропуск срока исковой давности и невозможность установления размера неисполненных обязательств должника перед истцом.

Согласно п. 3 ст. 61.14 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности после прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, обладает заявитель по делу о банкротстве в случае прекращения производства по делу о банкротстве до введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий. Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника.

Как видно из материалов дела, ООО «Магнат» зарегистрировано в качестве юридического лица 14.10.2016 за основным государственным регистрационным номером 1165074058291.

Генеральным директором ООО «Магнат» с момента создания и до даты ликвидации 01.03.2021 являлся Дохолян А.А.

Таким образом, Дохолян А.А. обладает признаками лица, контролирующего должника.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление Пленума ВФ РФ от 21.12.2017 № 53), по общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через

родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.).

Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника.

Мурадян А.Р. не имеет формально-юридических признаков аффилированности с должником, при этом суд считает, что указанное лицо было вовлечено в процесс управления должником и оказывало значительное влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника.

Это подтверждается совокупностью доказательств, представленных АКБ «Трансстройбанк» (АО).

В соответствии с Договором цессии № Ц-КДЮ 315.316.317.318.319/13 от 26.05.2017 (далее – Договор цессии) должник приобрел у АКБ «Трансстройбанк» (АО) права требования к ООО «Премьера» по следующим кредитным договорам:

- Кредитный договор № КДЮ-317/13 от 14.11.2013 на сумму 1 600 000,00 руб. основного долга, а также начисленные, но неуплаченные проценты на сумму основного долга;

- Кредитный договор № КДЮ-318/13 от 14.11.2013 на сумму 2 600 000,00 руб. основного долга, а также начисленные, но неуплаченные проценты на сумму основного долга;

- Кредитный договор № КДЮ-319/13 от 14.11.2013 на сумму 384 900,00 долларов США основного долга, а также начисленные, но неуплаченные проценты на сумму основного долга;

- Кредитный договор № КДЮ-315/13 от 14.11.2013 в части начисленных, но неуплаченных процентов на сумму основного долга;

- Кредитный договор № КДЮ-316/13 от 14.11.2013 на сумму 1 600 000,00 руб. в части начисленных, но неуплаченных процентов на сумму основного долга.

ООО «Премьера» на 26.05.2017 управлялось директором Мурадяном А.Р. и единственным участником ООО «Доминант». Участником ООО «Доминант» являлся Мурадян А.Р., что подтверждается документами (выписка из ЕГРЮЛ ООО «Доминант» от 01.12.2016 и решение Липецкого УФАС России № 264м/17 от 15.08.2017), представленными в материалы дела.

Мурадян А.Р. являлся бенефициарным владельцем ООО «Премьера», что подтверждается документом «Анкета-информация о бенефициарных владельцах» от 18.10.2013.

Тем самым ООО «Магнат» путем заключения Договора цессии освободило Мурадяна А.Р. от имущественной ответственности перед АКБ «Трансстройбанк» (АО).

Мурадян А.Р. обеспечивал хозяйственную деятельность ООО «Магнат».

Должник осуществлял хозяйственную деятельность в помещении, расположенном по адресу: г. Липецк, ул. Циолковского, д. 27а, которое находится в совместной собственности Мурадяна А.Р. и его супруги Мурадян Е.Г.

Это подтверждается Актом проверки фактического местонахождения клиента от 03.04.2018, Договором аренды нежилого помещения № 2 от 02.04.2018, выпиской из ЕГРН и свидетельством о браке.

Супруга Мурадяна А.Р. Мурадян Е.Г. представляла интересы должника в Арбитражном суде Пермского края, что подтверждается Доверенностью от 26.09.2018 и определением Арбитражного суда Пермского края.

Супруга Мурадяна А.Р. Мурадян Е.Г. оплачивала государственную пошлину за должника для подачи апелляционной жалобы по делу № А50-8428/2018, что подтверждается чек-ордером.

Должник и ООО «Премьера», подконтрольная Мурадян А.Р., использовали один IP адрес 109.172.47.115, что подтверждается Постановлением о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 1330А-16.

Мурадян А.Р. оказывал существенное влияние на принятие деловых решений в ООО «Магнат», что подтверждается следующими доказательствами.

В АКБ «Трансстройбанк» (АО) от генерального директора Дохоляна А.А. было предоставлено «Заявление-Анкета юридического лица» от 25.05.2017, согласно которому для обеспечения кредитных обязательств ООО «Магнат» будут предоставлены: поручительство Мурадяна Артака Робертовича и Мурадяна Роберта Хачиковича, залог автомобиля Bentley Continental Flying Spur, принадлежащего Горчаковой Ирине Александровне, и залог здания автомойки, принадлежащей Мурадян Роберту Хачиковичу.

При этом Мурадян Роберт Хачикович не является участником или руководителем должника, но при этом является отцом Мурадяна А.Р.

Сам Мурадян А.Р. к кредитной заявке ООО «Магнат» представлял в АКБ «Трансстройбанк» (АО) Заявление – Анкету физического лица – поручителя от 25.05.2017.

Таким образом, генеральный директор Дохолян А.А., принимая кредитные обязательства от лица должника, руководствовался тем, что Мурадян А.Р. будет выступать поручителем по кредиту перед АКБ «Трансстройбанк» (АО).

Единственной целью получения кредита в АКБ «Трансстройбанк» (АО) являлась оплата Договора цессии, который позволил освободить ООО «Премьера», подконтрольную Мурадяна А.Р., от имущественной ответственности перед АКБ «Трансстройбанк» (АО).

Если сделки, изменившие экономическую судьбу должника, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, такое лицо подлежит признанию контролирующим должника.

В соответствии с п. 7 постановления Пленума ВС РФ № 53 предполагается, что лицо, которое извлекало выгоду из незаконного, в том числе недобросовестного, поведения руководителя должника является контролирующим (пп. 3 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве).

Согласно этому правилу контролирующим может быть признано лицо, извлекавшее существенную выгоду в виде увеличения (сбережения) активов, которая не могла бы образоваться, если бы действия руководителя должника соответствовали закону, в том числе принципу добросовестности.

Предполагается, что является контролирующим выгодоприобретатель, извлекавший существенные преимущества из такой системы организации предпринимательской деятельности, которая направлена на перераспределение совокупного дохода, получаемого от осуществления данной деятельности лицами, объединенными общим интересом, в пользу ряда этих лиц с одновременным аккумулярованием на стороне должника основной долговой нагрузки.

Таким образом, Мурадян А.Р. обладает признаками лица, контролирующего должника.

АКБ «Трансстройбанк» (АО) просит взыскать с контролирующих должника лиц задолженность ООО «Магнат» в размере 44 276 425,98 руб.

Указанная задолженность рассчитана истцом по состоянию на 20.08.2020 (дата направления претензии контролирующим должника лицам) и подтверждается вступившими в законную силу решениями судов.

Расчет задолженности ООО «Магнат» на 20.08.2020: Задолженность по Договору цессии в размере 4 683 243,72 руб. подтверждается решением Советского районного суда г. Липецка от 20.03.2019 по делу № 2-41/2019; Задолженность по Соглашению о предоставлении овердрафта № СО-21288/17 от 03.07.2018 в размере 1 195 571,52 руб. подтверждается Апелляционным определением Липецкого областного суда от 08.07.2019 по делу № 33-2085/2019 и Дополнительным апелляционным определением Липецкого областного суда от

21.08.2019 по делу № 33-3072/2019; задолженность по Кредитному договору № КДЮ-168/17 от 26.05.2017 в размере 38 397 610,74 руб. подтверждается решением Советского районного суда г. Липецка от 20.03.2019 по делу № 2-76/2019.

При исследовании доводов истца об основаниях для привлечения Дохоляна А.А. и Мурадяна А.Р. к субсидиарной ответственности, судом установлено следующее.

В период с ноября 2016 по январь 2017 г. должник получил на расчетный счет от ООО «Профи-Строй» денежные средства в размере 34 177 475,27 руб. в качестве оплаты по договорам поставки и договору субподряда.

Между тем должник не выполнил принятые на себя обязательства, что привело к обращению ООО «АБЗ-Парусное» (правопреемник ООО «Профи-Строй») с исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения с ООО «Магнат».

Истец полагает, что денежные средства в размере 34 177 475,27 руб. были расходованы контролирующими должника лицами без предоставления должнику встречного предоставления.

В ходе судебного разбирательства ответчиками не были представлены доказательства добросовестного и разумного расходования должником 34 177 475,27 руб.

Тем самым должнику действиями контролирующих должника лиц были причинены убытки в размере 34 177 475,27 руб.

Должник и Бабаян А.В. 26.11.2018 заключили Договор уступки прав (цессии), по условиям которого к Бабаяну А.В. перешли права требования к МКУ «УКС» на сумму 1 283 350,08 руб.

Решением Подольского городского суда от 02.06.2019 по делу № 2-3316/2019 Договор уступки прав (цессии) от 26.11.2018 по иску АКБ «Трансстройбанк» (АО) был признан недействительным.

Из этого следует, что контролирующие должника лица совершили сделку, направленную на сокрытие имущества должника в сумме 1 283 350,08 руб.

Между ООО «Доминант» и должником был заключен Договор поставки № 1 от 01.06.2017, по условиям которого должник обязался поставить в адрес ООО «Доминант» товары.

ООО «Доминант» произвело предоплату за товар на расчетный счет должника в сумме 996 000,00 руб.

Между тем должник не выполнил принятые на себя обязательства. Решением Арбитражного суда Липецкой области от 14.10.2019 по делу № А36-9290/2019 с должника в пользу ООО «Доминант» взысканы 996 000,00 руб. в качестве неосновательного обогащения, а также пени в сумме 482 452,71 руб.

Истец полагает, что денежные средства в размере 996 000,00 руб. были израсходованы контролирующими должника лицами без предоставления должнику встречного предоставления.

В ходе судебного разбирательства ответчиками не были представлены доказательства добросовестного и разумного расходования должником 996 000,00 руб.

Тем самым должнику действиями контролирующих должника лиц были причинены убытки в размере 996 000,00 руб., а также убыток в сумме 482 452,71 руб., возникший в результате уклонения должника от исполнения обязательств перед ООО «Доминант».

Истец представил в материалы дела копию решения Соликамского городского суда Пермского края от 05.10.2018 по делу № 2-468/2020, согласно которому с Молчанова Владимира Ивановича в пользу ООО «Магнат» взыскано 3 215 839,83 руб.

Из объяснений истца следует, что права требования ООО «Магнат» к Молчанову В.И. на сумму 3 215 839,83 руб. были отчуждены без получения встречного обеспечения.

На это также указывает определение Арбитражного суда Московской области от 19.08.2020 по делу № А41-100304/2019, которым дело о банкротстве ООО «Магнат» прекращено в связи с отсутствием у должника имущества.

В ходе судебного разбирательства ответчиками не были представлены доказательства наличия в собственности ООО «Магнат» прав требований к Молчанову В.И. на сумму 3 215 839,83 руб., а также не были представлены доказательства добросовестного и разумного отчуждения должником прав требований к Молчанову В.И.

Тем самым должнику действиями контролирующих должника лиц были причинены убытки в размере 215 839,83 руб.

Из материалов дела следует, что основным активом должника являлись права требования к ООО «Премьера», полученные от АКБ «Трансстройбанк» (АО) по Договору цессии от 26.05.2017, в том числе должник получил следующие права требования:

- Кредитный договор № КДЮ-317/13 от 14.11.2013 на сумму 1 600 000,00 руб. основного долга, а также начисленные, но неуплаченные проценты на сумму основного долга;

- Кредитный договор № КДЮ-318/13 от 14.11.2013 на сумму 2 600 000,00 руб. основного долга, а также начисленные, но неуплаченные проценты на сумму основного долга;

- Кредитный договор № КДЮ-319/13 от 14.11.2013 на сумму 384 900,00 долларов США основного долга, а также начисленные, но неуплаченные проценты на сумму основного долга;

- Кредитный договор № КДЮ-315/13 от 14.11.2013 в части начисленных, но неуплаченных процентов на сумму основного долга;

- Кредитный договор № КДЮ-316/13 от 14.11.2013 на сумму 1 600 000,00 руб. в части начисленных, но неуплаченных процентов на сумму основного долга.

Истец указывал на то, что контролирующие должника лица не совершали действий, направленных на взыскание дебиторской задолженности с ООО «Премьера».

Позиция истца в ходе судебного разбирательства не была опровергнута ответчиками, доказательства взыскания дебиторской задолженности с ООО «Премьера» в пользу должника в материалах дела отсутствуют.

В результате совершения контролируемыми должниками лицами действий (бездействия), должнику причинены убытки на сумму, которая значительно превышает обязательства должника перед истцом. Из этого следует, что результатом действий контролирующих должника лиц явилась несостоятельность должника.

Доводы Мурадяна А.Р., изложенные в отзыве, не могут повлиять на основания и размер субсидиарной ответственности по следующим обстоятельствам.

Мурадян А.Р. считает, что исковые требования АКБ «Трансстройбанк» (АО) являются преждевременными, поскольку обязательства должника перед истцом могут быть исполнены поручителем Мурадяном Робертом Хачиковичем в рамках дела о банкротстве № А36-8294/2019.

В связи с этим ответчик указывает на преждевременность рассмотрения исковых требований.

Между тем ответчик не принимает во внимание положения статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, из которых следует, что исполнение обязательства поручителем, не является основанием для снижения размера имущественной ответственности должника, а выступает законным основанием для перехода прав требований от кредитора, получившего исполнение, к поручителю.

Тем самым погашение и (или) не погашение требований истца в рамках дела о банкротстве поручителя не влияют на размер имущественных обязательств ООО «Магнат».

Ответчик указывает на то, что п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве был предусмотрен годичный срок исковой давности для обращения в суд с заявлением о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

Указанный довод не может служить основанием для освобождения контролирующих должника лиц от имущественной ответственности в силу следующего.

Положения ст. 10 Закона о банкротстве были отменены с 30.07.2017.

Из пяти правонарушений, указанных истцом и совершенных контролирующими лицами, в период действия ст. 10 Закона о банкротстве попадает только расходование денежных средств, полученных от ООО «Профи-Строй» в сумме 34 177 475,27 руб.

При этом АКБ «Трансстройбанк» (АО) не обладал сведениями о том, что должник не исполнил обязательства перед ООО «Профи-Строй». О наличии у должника неосновательного обогащения в размере 34 177 475,27 руб. истец мог узнать не раньше, чем в Арбитражный суд Московской области поступило исковое заявление о взыскании неосновательного обогащения в сумме 34 177 475,27 руб. Соответствующее исковое заявление поступило в Арбитражный суд Московской области 04.12.2019.

Истец, получив эти сведения, не мог обратиться с иском о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, поскольку в соответствии с п. 3 ст. 61.14 Закона о банкротстве не обладал правом на предъявление иска. Право на иск у АКБ «Трансстройбанк» (АО) возникло в день прекращения дела о банкротстве ООО «Магнат» (19.08.2020).

Таким образом, исковое заявление подано в пределах срока исковой давности.

Поскольку субсидиарная ответственность по своей правовой природе является разновидностью ответственности гражданско-правовой, материально-правовые нормы о порядке привлечения к данной ответственности применяются на момент совершения вменяемых ответчиком действий (возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к ответственности).

В соответствии с пунктом 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации субсидиарной ответственностью является ответственность, которую лицо несет дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником. Требование к лицу, несущему субсидиарную ответственность, может быть предъявлено, если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование.

Статья 10 Закона о банкротстве была исключена из Закона о банкротстве Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу с 30.07.2017.

При этом согласно пункту 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 г. № 266-ФЗ, рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

Учитывая моменты правонарушений, определенных истцом (с ноября 2016 по ноябрь 2018), к спорным отношениям подлежат применению положения ст. 10 и 61.11 Закона о банкротстве.

Согласно п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве контролирующие должника лица несут субсидиарную ответственность, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве контролирующие должника лица несут субсидиарную ответственность, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица.

В силу пп. 1 и 3 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве предполагается, что полное погашений требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, если причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица одной или нескольких сделок должника или на дату возбуждения дела о банкротстве внесены

недостоверные сведения о юридическом лице в ЕГРЮЛ (сведения об адресе должника в ЕГРЮЛ недостоверны с 10.11.2017).

Согласно п. 8 ст. 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, такие лица несут субсидиарную ответственность солидарно.

В соответствии с п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Учитывая изложенное, суд считает, что собранные в материалы дела документы свидетельствуют о том, что ответчики своих денежных обязательств не исполнили, доказательств погашения задолженности не представлено, являются правомерными и обоснованными.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом результатов рассмотрения спора, расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями ст. 110, 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать солидарно с Дохоляна Арцуна Альбертовича и Мурадяна Артака Робертовича в пользу АКБ "ТРАНССТРОЙБАНК" (АО) 44 276 425 руб. в порядке субсидиарной ответственности по долгам ООО «МАГНАТ», 200 000 руб. расходов по государственной пошлине.

Судебный акт может быть обжалован в порядке и в сроки, установленные АПК РФ.

Судья

Н.А. Кондратенко