



**Арбитражный суд Республики Саха (Якутия)**  
ул. Курашова, д. 28, бокс 8, г. Якутск, Республика Саха (Якутия), 677000,  
www.yakutsk.arbitr.ru

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о признании сделки должника недействительной  
и применении последствий недействительности ничтожной сделки

*город Якутск*

*19 февраля 2021 года*

*Дело № А58-5736/2019*

Резолютивная часть определения оглашена 18.02.2021

Определение в полном объеме изготовлено 19.02.2021

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в составе судьи Исаковой Н.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Лыткиной А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление и.о. конкурсного управляющего должника Батовского Егора Олеговича, поступившее в суд через электронную систему подачи документов «Мой арбитр» 12.10.2020,

о признании договоров купли-продажи автотранспортных средств недействительными сделками и применении последствий недействительности сделок,

в деле, возбужденному по заявлению Управления Федеральной налоговой службы по Республике Саха (Якутия) от 29 мая 2019 года №17-24/08251 о признании общества с ограниченной ответственностью «СтройТрансЛогистик» (зарегистрированного по адресу: Республика Саха (Якутия), г. Якутск, мкр. Марха, Маганский тракт, 2 км., МП «СПУТНИК-2», д. 8, корп. 3; ИНН 1435267516, ОГРН 1131447008043) несостоятельным (банкротом),

при участии в деле в качестве заинтересованного лица (ответчика) - Котова Владимира Валерьевича (25.05.1974 г.р., уроженца г. Якутска, адрес регистрации: Республика Саха (Якутия) г. Якутск, мкр. Марха, Маганский тракт, 2 км., д. 8, корп. 3),

в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежаще не уведомленных о времени и месте проведения судебного разбирательства,

УСТАНОВИЛ:

решением суда от 20.02.2020 общество с ограниченной ответственностью «СтройТрансЛогистик» (ИНН 1435267516, ОГРН 1131447008043) признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство.

Исполнение обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СтройТрансЛогистик» возложено на арбитражного управляющего Батовского Егора Олеговича.

Сообщение о признании должника банкротом опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 42 (6763) от 07.03.2020 на стр. 76.

Исполняющий обязанности конкурсного управляющего должника 12.10.2020 Батовский В.В., со ссылкой на пункты 1. 2 статьи 61.2, 61.6 Закона о банкротстве, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделками и применении последствий недействительности сделок, заключенных между ООО «СтройТрансЛогистик» и Котовым Владимиром Валерьевичем, следующие договоры:

- договор купли-продажи автотранспортного средства б/н от 17.07.2017г. по продаже автомашины TOYOTA LAND CRUISER 1994 года выпуска (№ кузова HDJ81-0027189);

- договор купли-продажи автотранспортного средства б/н от 17.07.2017г. по продаже полуприцепа TOKYU 1995 года выпуска (№ рамы TT20S0613);

- договор купли-продажи автотранспортного средства б/н от 17.07.2017г. по продаже автомашины КАМАЗ 5410 1994 года выпуска (№ рамы 10703418);

- договор купли-продажи автотранспортного средства б/н от 17.07.2017г. по продаже автомашины МИТСУБИСИ ДЕЛИКА 1996 года выпуска (№ кузова PD8W0202072);

- договор купли-продажи автотранспортного средства б/н от 17.07.2017г. по продаже автомашины НОРТС БЕНЦ 2006 года выпуска (VIN № LBZ146EA86D026050);

- договор купли-продажи автотранспортного средства б/н от 17.07.2017г. по продаже автомашины УАЗ-390995 2012 года выпуска (VIN № ХТТ390995С0462365);

- договор купли-продажи автотранспортного средства б/н от 17.07.2017г. по продаже полуприцепа цистерны ВАНЬШИДА 2011 года выпуска (VIN № LA993NGG7B0SDW103).

Определением арбитражного суда от 19.10.2020 заявление принято к производству суда и судебное заседание назначено на 19.11.2020 в 12-30. Судебные заседания неоднократно откладывались в связи с ненадлежащим извещением заинтересованного лица (ответчика), последним определением судебное заседание отложено до 18.02.2021.

Судебная корреспонденция - определения арбитражного суда от 19.10.2020, 19.11.2020 и 22.12.2020, направлялись арбитражным судом по адресу, указанному в заявлении и в ответе на судебный запрос отдела УВМ МВД по РС (Я), микрорайон Марха, тракт Маганский 2 км. (Молодежный поселок Спутник, дом 8, корп. 3).

В ответ на судебный запрос Управление Федеральной почтовой службы Республики Саха (Якутия) сообщило, что почтовые отправления были возвращены в суд по причине отсутствия адресата по указанному адресу.

В связи с вышеизложенным, суд считает уведомленным в порядке пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо (ответчик) Котов Владимир Валерьевич о месте и времени проведения судебного заседания.

Заинтересованное лицо (ответчик) в судебное заседание не явился, в связи с чем, суд рассматривает заявление конкурсного управляющего по имеющимся в деле доказательствам (ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд, изучив материалы дела, приходит к выводу об удовлетворении заявления исполняющего обязанности конкурсного управляющего должника в силу следующего.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Применительно к оспариванию сделок должника в деле о банкротстве следует учитывать пункт 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, в соответствии с которым заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Материалами дела установлено, что оспариваемая сделка была совершена в период подозрительности, предусмотренного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве: оплата произведена 17.07.2017, дело о несостоятельности (банкротстве должника) на основании заявления уполномоченного органа, возбуждено 08.07.2019.

В ходе рассмотрения оспариваемой сделки, судом установлено, что и.о. конкурсного управляющего стало известно о спорных сделках 20.02.2020.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается в том числе, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица ([статья 19](#) этого Закона).

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 данного постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В соответствии с абзацем 32 статьи 2 Закона о банкротстве вред, причиненный имущественным правам кредиторов - это уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий,

приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если, в частности, на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Заинтересованным лицом по отношению к должнику признается, в частности лицо, которое является аффилированным лицом должника (абзац 3 пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве).

При этом, в соответствии с позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности интересов допустимо и через подтверждение аффилированности фактической.

Установленные указанными абзацами пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции, как и любые другие, являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При отсутствии обстоятельств, при которых соответствующие презумпции действуют, наличие оснований для признания сделки недействительной подлежит установлению исходя из общих правил распределения бремени доказывания (статья 65 АПК РФ).

При решении вопроса о наличии в поведении того или иного лица признаков злоупотребления правом суд должен установить, в чем заключалась недобросовестность его поведения при заключении оспариваемых договоров, имела ли место направленность поведения лица на причинение вреда другим участникам гражданского оборота, их правам и законным интересам (определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2014 № 67-КГ14-5).

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные

обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статья 168 АПК РФ).

При этом согласно требованиям статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

Из материалов дела следует, что между ООО «СтройТрансЛогистик» и Котовым Владимиром Валерьевичем, заключены оспариваемые взаимосвязанные договоры купли-продажи автотранспортных средств на общую сумму 850 000 руб.

По утверждению исполняющего обязанности конкурсного управляющего, заключенные договора купли-продажи автотранспортных средств являются недействительным, поскольку совершенные сделки были совершены в период, когда должник отвечал признакам неплатежеспособности, с целью увода денежных средств по ценам ниже рыночной стоимости одному и тому же заинтересованному лицу (по мнению и.о. конкурсного управляющего, в виду того, что совпадает юридический адрес должника и адрес проживания Котова В.В., к тому же указывает, что по тому же адресу зарегистрировано ООО «СТРОЙТРАНС» с аналогичными видами деятельности, что и должник, руководителем которой является Котов В.В.), а также у заявителя отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие оплаты по оспариваемым договорам.

И.о. конкурсного управляющего указывает, что ориентировочная стоимость отчужденного должником транспортных средств составляет 3 860 000 рублей, что превышает стоимость реализованного имущества в 4,5 раза.

Существенное и очевидное для обычного участника оборота занижение цены сделки в пользу контрагента не может считаться стандартным для участников гражданского оборота и свидетельствует о недобросовестном поведении обеих сторон сделки (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.02.2014 № 13846/13).

Ответчик не мог не знать о причинении явного ущерба в результате совершения оспариваемой сделки (пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и с заинтересованностью», пункт 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 126).

Отчуждение недвижимого имущества по цене, заниженной многократно, подтверждает тот факт, что цели получения эквивалентной стоимости отчуждаемого имущества изначально не имелось. Более того, документов, подтверждающих поступившую от ответчика оплату в наличной форме, также не представлено.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса на такое лицо возлагается обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки (определение Верховного Суда РФ от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056 (6)).

Ответчик в данном случае каких-либо письменных пояснений, раскрывающих обстоятельства совершения оспариваемой сделки, и доказательств, опровергающих доводы конкурсного управляющего и установленные судом вышеизложенные обстоятельства, не представил, уклонившись от участия в настоящем судебном разбирательстве.

При этом ответчик является надлежащим образом извещенным о настоящем судебном разбирательстве в силу пункта 2 части 4 статьи 123 АПК РФ.

Пунктами 67 и 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям.

Установленные судом фактические обстоятельства, по мнению суда, выходят за пределы диспозиции нормы, содержащейся в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, ввиду следующего.

Заключение договоров от 17.07.2017 было направлено исключительно на вывод из состава, принадлежащего обществу «СтройТрансЛогистик» имущества ликвидного актива, с использованием которого должник имел реальную возможность извлекать доход.

На сегодняшний день суд констатирует, что вред имущественным интересам кредиторов, чьи требования включены в реестр, причинен последствиями заключения договоров купли-продажи от 17.07.2017, поскольку заключение сделкой лишило кредиторов возможности получить удовлетворение своих требований за счет стоимости транспортных средств.

Однако сделать вывод о том, что заключение договоров купли-продажи от 17.07.2017 само по себе изначально преследовало цель уклонения от последующих расчетов с контрагентами и причинение им имущественного вреда, представляется сомнительным, поскольку для этого имелись и иные источники денежных средств.

Непосредственно на дату заключения договоров купли-продажи должник имел неисполненные обязательства на сумму более 900 000 руб. (резолютивная часть решения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) по делу № А58-6774/2017 от 20.10.2017, решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) по делу № А58-3547/2017 от 09.10.2017, решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) по делу № А58-6752/2017 от 16.10.2017), что свидетельствует о наличии признаков неплатежеспособности.

По мнению суда, принимая во внимание факт, что договоры купли-продажи заключены с Котовым В.В., руководителем «ООО «СтройТрансЛогистик» с аналогичными видами деятельности, зарегистрированным по тому же адресу, что и должник, суд приходит к выводу, что Котов В.В. является заинтересованным лицом, в связи с чем, знал о цели заключения сделок.

Исходя из установленных фактических обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые договоры от 17.07.2017, заключенные обществом с ограниченной ответственностью «СтройТрансЛогистик» и Котовым В.В., является недействительной сделкой, причинившей вред кредиторам должника и должнику.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (пункт 1 статьи 167 ГК РФ).

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 ГК РФ).

В пункте 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

Пунктом 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы

III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Из вышеуказанных норм права следует, что общим последствием недействительности сделки является двусторонняя реституция - восстановление состояния, существовавшего до совершения сделки. Целью двусторонней реституции является полное устранение имущественных последствий недействительности сделки, возникших в результате ее исполнения, путем приведения сторон в первоначальное положение, которое имело место до исполнения недействительной сделки.

На основании пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве, статьи 167 Гражданского кодекса РФ, суд приходит к выводу о применении последствий недействительности сделки: возврате имущества в конкурсную массу должника.

Поскольку сделка совершена должником с нарушением действующего законодательства, в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с Котова Владимира Валерьевича (25.05.1974 г.р., уроженец г. Якутска, адрес регистрации: Республика Саха (Якутия) г. Якутск, мкр. Марха, Маганский тракт, 2 км., д. 8, корп. 3) в пользу исполняющего обязанности конкурсного управляющего должника Батовского Егора Олеговича в размере 42 000 рублей.

Руководствуясь статьями 32, 61.2, 61.6, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 123, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

признать недействительными сделками договоры, заключенные между ООО «СтройТрансЛогистик» и Котовым Владимиром Валерьевичем:

- договор купли-продажи автотранспортного средства б/н от 17.07.2017г. по продаже автомашины TOYOTA LAND CRUISER 1994 года выпуска (№ кузова HDJ81-0027189);

- договор купли-продажи автотранспортного средства б/н от 17.07.2017г. по продаже полуприцепа TOKYU 1995 года выпуска (№ рамы TT20S0613);

- договор купли-продажи автотранспортного средства б/н от 17.07.2017г. по продаже автомашины КАМАЗ 5410 1994 года выпуска (№ рамы 10703418);

- договор купли-продажи автотранспортного средства б/н от 17.07.2017г. по продаже автомашины МИТСУБИСИ ДЕЛИКА 1996 года выпуска (№ кузова PD8W0202072);

- договор купли-продажи автотранспортного средства б/н от 17.07.2017г. по продаже автомашины НОРТС БЕНЦ 2006 года выпуска (VIN № LBZ146EA86D026050);

- договор купли-продажи автотранспортного средства б/н от 17.07.2017г. по продаже автомашины УАЗ-390995 2012 года выпуска (VIN № ХТТ390995С0462365);

- договор купли-продажи автотранспортного средства б/н от 17.07.2017г. по продаже полуприцепа цистерны ВАНЬШИДА 2011 года выпуска (VIN № LA993NGG7B0SDW103).

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать Котова Владимира Валерьевича возвратить в конкурсную массу должника транспортные средства, переданные по вышеуказанным договорам купли-продажи транспортах средств:

-автомашину TOYOTA LAND CRUISER 1994 года выпуска (№ кузова HDJ81-0027189);

- полуприцеп TOKYU 1995 года выпуска (№ рамы ТТ20S0613);

- автомашину КАМАЗ 5410 1994 года выпуска (№ рамы 10703418);

- автомашину МИТСУБИСИ ДЕЛИКА 1996 года выпуска (№ кузова PD8W0202072);

- автомашину НОРТС БЕНЦ 2006 года выпуска (VIN № LBZ146EA86D026050);

- автомашину УАЗ-390995 2012 года выпуска (VIN № ХТТ390995С0462365);

-полуприцеп цистерны ВАНЬШИДА 2011 года выпуска (VIN № LA993NGG7B0SDW103).

Взыскать с Котова Владимира Валерьевича (25.05.1974 г.р., уроженца г. Якутска, адрес регистрации: Республика Саха (Якутия) г. Якутск, мкр. Марха, Маганский тракт, 2 км., д. 8, корп. 3) в пользу и.о. конкурсного управляющего должника Батовского Егора Олеговича расходы по уплате государственной пошлины в размере 42 000 рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Апелляционная жалоба подаётся в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, вынесший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда – <http://4aas.arbitr.ru>.

Судья

Н.Н. Исакова