

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****г. Ярославль****Дело № А82-16866/2020****15 июля 2021 года**

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Мельниковой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рожковой Н.А., рассмотрел в судебном заседании заявление финансового управляющего имуществом Лосева Александра Александровича (ИНН 760706504631) Жукова Михаила Николаевича к публичному акционерному обществу «Совкомбанк» (ИНН 4401116480, ОГРН 1144400000425) о разрешении разногласий по Положению о порядке, сроках и условиях реализации предмета залога,

в отсутствие участвующих в деле лиц,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Лосева Александра Александровича (далее - должник) финансовым управляющий Жуков Михаил Николаевич обратился в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о разрешении разногласий с залоговым кредитором - публичным акционерным обществом «Совкомбанк» (далее - Банк), в котором просит внести в Положение о порядке, сроках и об условиях реализации имущества, являющегося предметом залога следующие изменения:

1) дополнить Положение пунктом 11.24 в следующей редакции: «Расходы на опубликование и размещение информации о торгах и о результатах торгов, являющиеся обязательными в силу требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и на оплату услуг оператора электронной площадки подлежат оплате за счет залогового кредитора»;

2) изменить начальную продажную стоимость имущества, установленную пунктом 3.1 Положения, изложив в следующей редакции: «начальная продажная стоимость имущества устанавливается в размере 90 000 (девятидесяти тысяч) рублей».

Определением суда от 15.06.2021 судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 15.07.2021 в 14.30 час. Информация о принятии заявления к производству, о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 16.06.2021.

Банк в отзыве просит отказать в удовлетворении заявленных требований финансового управляющего, так как сотрудниками Банка при установлении

начальной продажной цены были учтены состояние автомобиля, стоимость автомобилей аналогов, местонахождение автомобиля и иные значимые обстоятельства. Кредитором при определении порядка продажи залогового имущества установлен значительный размах цен, в пределах которого может быть реализовано спорное имущество. Снижение начальной продажной цены предмета залога явно нецелесообразно, так как это воспрепятствует продаже имущества по более высокой цене при том, что возможность продажи залогового имущества по низкой цене сохраняется. Таким образом будет затруднено достижение цели банкротства должника – соразмерного погашения задолженности перед кредиторами за счет стоимости принадлежащего должнику имущества.

Лица, участвующие в обособленном споре, надлежащим образом уведомленные о дате и месте рассмотрения заявления, явку в судебное заседание не обеспечили, возражений на требование не заявили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявление рассматривается в отсутствие не явившихся лиц, по имеющимся в материалах дела документам.

Как следует из материалов дела, определением суда от 14.10.2020 возбуждено производство по делу № А82-16866/2020 о несостоятельности (банкротстве) Лосева А.А. по заявлению должника.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 25.11.2020 Лосев А.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Жуков Михаил Николаевич, член Ассоциация «Сибирская гильдия антикризисных управляющих».

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 12.12.2020 № 229.

Определением суда от 11.03.2021 в реестр требований кредиторов должника включено требование Банка как обеспеченное залогом имущества должника в виде автомобиля KIA СПОРТЕЙДЖ JA5635, 2006г.в.

Банком направлено финансовому управляющему Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, которым установлена начальная продажная цена предмета залога - автомобиля KIA СПОРТЕЙДЖ JA5635, 2006г.в., в размере 250 000 руб., цена отсечения – 100 000 руб.

По мнению финансового управляющего спорный автомобиль находится в не рабочем состоянии и рыночная стоимость предмета залога по оценке финансового управляющего составляет 90 000 руб. При этом финансовый управляющий полагает, что есть вероятность того, что транспортное средство продано не будет.

Не согласившись с начальной продажной ценой предмета залога, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с ходатайством о разрешении разногласий между финансовым управляющим и Банком, просит установить цену в размере 90 000,0 руб. и дополнить Положение пунктом 11.24 в следующей редакции: «Расходы на опубликование и размещение информации о торгах и о результатах торгов, являющиеся обязательными в силу требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и на оплату услуг оператора электронной площадки подлежат оплате за счет залогового кредитора».

Исследовав материалы дела, проверив обоснованность доводов заявления и отзыва на него, суд пришел к следующим выводам:

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), части 1 статьи 223

АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Особенности реализации имущества гражданина установлены статьей 213.26 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктами 1, 2 и 3 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 указанного Федерального закона.

Оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с названным Законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина.

Согласно пункту 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 названного Закона, и с учетом положений статьи 138 Закона о банкротстве.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее, чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

В соответствии с абзацем 4 пункта 4 статьи 138 Закона в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано (абзац 3 пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

Как указывалось выше, залоговым кредитором разработано Положение о сроках, условиях и порядке продажи имущества Лосева А.А., находящегося в залоге у Банка, в котором определена начальная продажная цена предмета залога -

автомобиля марки КИА модель СПОРТЕЙДЖ (JA 5635), 2006 г.в. VIN X4XJA56356C003388, в размере 250 000,0 руб., минимальная цена продажи (цена отсечения) 100 000,0 руб.

Финансовый управляющий просит установить начальную продажную цену автомобиля в размере 90 000,0 руб., ссылаясь на не рабочее состояние и вероятность того, что транспортное средство не будет продано.

Банк в отзыве указал, что сотрудниками Банка при установлении начальной продажной цены были учтены состояние автомобиля, стоимость автомобилей аналогов, местонахождение автомобиля и иные значимые обстоятельства.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными (абзац 6 пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее - Постановление № 58).

В нарушение статей 9, 65 АПК РФ финансовый управляющий не представил доказательства, подтверждающие не рабочее состояние должника, и оценки автомобиля.

Между тем законодательством о банкротстве установлена приоритетность права залогодержателя на установление начальной продажной стоимости имущества, которой в данном случае воспользовался залоговый кредитор.

Объективных доказательств несоответствия начальной продажной цены предмета залога его рыночной стоимости на дату составления залоговым кредитором Положения о порядке и условиях продажи в материалы дела не представлено.

Согласно утвержденному залоговым кредитором порядку продажи имущества должника открытые торги проводятся в форме аукциона по цене, определенной залоговым кредитором, повторные торги - со снижением начальной продажной цены имущества на 10%, посредством публичного предложения- начальная цена продажи соответствует начальной цене продажи, установленной на повторных торгах, торги продолжаются до достижения минимальной цены продажи 100 000,0 руб.

Установление начальной продажной цены обеспечивает условия для торгов, и только в ходе самих торгов может быть выявлена фактическая стоимость имущества в зависимости от существующего на рынке спроса. Если предлагаемое имущество представляет реальный интерес для потенциальных приобретателей, максимальная цена на торгах будет достигнута.

Таким образом, рынок покажет реальную стоимость имущества.

В силу статей 2, 126, 129, 139, 142, а также положений норм главы 10 Закона о банкротстве основной целью реализации имущества гражданина как реабилитационной процедуры является достижение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, достигаемого обеспечением баланса между затратами на проведение процедуры реализации (как финансовыми, так и временными) и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворенных требований.

При этом в материалах дела не имеется доказательств того, что реализация автомобиля по начальной цене 250 000,0 руб. способна негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи имущества должника.

Доводы финансового управляющего об обратном носят вероятный характер.

В нарушение статьи 65 АПК РФ финансовым управляющим не представлено доказательств, позволяющих суду сделать вывод о том, что установленная залоговым кредитором начальная продажная цена залогового имущества нарушает права должника и кредиторов на удовлетворение их требований за счет денежных средств, полученных от продажи предмета залога.

С учетом достижения максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, имущество должника следует выставлять на торги по начальной цене, определенной залоговым кредитором.

При изложенных обстоятельствах, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для изменения начальной продажной цены имущества должника, находящегося в залоге у Банка, равно как отсутствия оснований для внесения изменений в положение о порядке продажи залогового имущества должника.

Таким образом, имущество должника, находящееся в залоге у Банка, подлежит реализации с учетом утвержденного залоговым кредитором Положения о порядке, сроках и условиях его продажи.

По общему правилу залог, помимо прочего, обеспечивает возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов (статья 337 ГК РФ).

При реализации имущества должника-банкрота расходы на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах покрываются за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, до расходования этих средств на иные цели (пункт 6 статьи 138 Закона о банкротстве).

Содержание и смысл данной нормы в совокупности с прочими положениями статей 134, 138 Закона о банкротстве, регулирующими очередность удовлетворения требований кредиторов должника-банкрота, указывают на то, что в банкротстве за залоговым кредитором безусловно сохраняется его право преимущественного удовлетворения своих требований перед другими кредиторами, однако реализуется оно в несколько усеченном виде по сравнению с внебанкротными процедурами. Так, часть денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, может направляться на погашение требований незалоговых кредиторов (кредиторов первой и второй очередей). Из этих же средств в установленном размере гасятся судебные расходы и расходы по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты услуг привлеченных ими лиц (пункты 1, 2 статьи 138 Закона о банкротстве).

Приоритет удовлетворения требований залогового кредитора реализован в банкротстве на принципе обособленности процедуры, касающийся судьбы залогового имущества, что подразумевает погашение за счет ценности этого имущества обязательств перед залоговым кредитором за минусом всевозможных издержек, связанных собственно с этим имуществом.

В условиях ограниченных возможностей должника-банкрота по удовлетворению всех предъявленных к нему денежных требований такой подход позволяет в определенной степени соблюсти баланс интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, и реализовать принцип соразмерного

удовлетворения требований кредиторов при соблюдении прав залогового кредитора.

Исходя из изложенного, дополнительное внесение в Положение пункта 11.24 в редакции, предложенной финансовым управляющим, не требуется, поскольку в силу пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве расходы на опубликование и размещение информации о торгах, о результатах торгов, на оплату услуг оператора электронной площадки подлежат оплате за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, до расходования этих средств залоговым кредитором.

Иное из толкования пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве не следует.

При указанных обстоятельствах, суд пришел к выводу, что в рассматриваемой ситуации оснований для изменения утвержденного залоговым кредитором Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества Лосева А.А., находящегося в залоге у Банка, в части установления начальной продажной цены заложенного имущества и внесения дополнительного пункта 11.24 не имеется.

Принимая во внимание изложенное, суд отказывает в удовлетворении заявления финансового управляющего о разрешении разногласий.

Руководствуясь статьями 60, 138 (пункт 4), 213.26 (пункт 4) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

в удовлетворении заявление финансового управляющего имуществом Лосева Александра Александровича Жукова Михаила Николаевича о разрешении разногласий с публичным акционерным обществом «Совкомбанк» по Положению о порядке, сроках и условиях реализации предмета залога отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет», через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (ст.186 АПК РФ).

Судья

Мельникова Н.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 05.08.2020 9:58:24

Кому выдана Мельникова Надежда Валерьевна