

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-17253/2016(17)-АК

г. Пермь

10 сентября 2019 года

Дело № А60-15736/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 03 сентября 2019 г.

В полном объеме постановление изготовлено 10 сентября 2019 г.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Мартемьянова В.И.,
судей Мухаметдиновой Г.Н., Чепурченко О.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Филиппенко Р.М.,
при участии:

Полудненко Н.В., паспорт;

Митрохин А.С., паспорт (по устному ходатайству);

иные лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения
апелляционной жалобы извещены надлежащим образом в порядке статей 121,
123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том
числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного
заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного
суда),

рассмотрев в заседании суда по правилам, установленным для рассмотрения
дела в суде первой инстанции заявление финансового управляющего
Карева Д.В. об утверждении положения о порядке, сроках и условиях
реализации имущества должника

в рамках дела № А60-15736/2016

о признании Полудненко Анатолия Викторовича несостоятельным (банкротом),
установил:

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.10.2016
Полудненко А.В. (далее – должник) признан несостоятельным (банкротом), в
отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина,
отказано в утверждении Ловкиной Анны Васильевны (Ловкина А.В.)
финансовым управляющим имуществом должника.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от
09.12.2015 финансовым управляющим должника утверждена Ловкина А.В.

24.01.2017 финансовый управляющий должника Ловкина А.В. обратилась
в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением об утверждении

положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина, утверждении начальной продажной цены имущества должника (с учётом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 23.05.2017 в отдельное производство выделено заявление финансового управляющего об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации следующего имущества должника:

лот №1: Квартира двухкомнатная (кадастровый номер 66:41:0303027:69) площадью 177 кв. м. по адресу г. Екатеринбург, ул. Фролова, д. 27, кв. 68 общая долевая собственность: 1/2;

лот №6: Квартира (кадастровый номер 66:41:0303094:4205) площадью 61.8 кв.м. по адресу г. Екатеринбург, ул. Крауля, д. 55, кв. 79 общая долевая собственность: 1/2;

лот №7: Жилой дом индивидуального типа со служебными постройками (кадастровый номер 66:58:2101002:161) площадью 56,7 кв.м. по адресу г. Первоуральск, с. Новоалексеевское, ул. Космическая, д. 11, общая долевая собственность: 1/2.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 05.02.2018 Ловкина А.В. освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего должника, финансовым управляющим должника утверждён Карев Дмитрий Владимирович (Карев Д.В.).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 12.09.2018 из конкурсной массы должника исключена 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Екатеринбурге, ул. Фролова, д. 27, кв. 68.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Полудненко Н.В. просит в удовлетворении требований финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, сроках, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина Полудненко А.В. в части лотов 1, 2 отказать в полном объеме.

Полудненко Н.В. считает, что в случае выставления на реализацию указанных объектов будут нарушены права третьих лиц – сына, внучки должника, а также ее матери Мозгановой Зои Александровны, проживающих в подлежащих выставлению на торги жилых помещениях.

Полудненко Н.В. обращает внимание суда на то обстоятельство, что в отношении лотов № 1 и № 2 Положения существует вступившее в законную силу решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 31.03.2014 года по делу № 2-64/2014, предусматривающее обязанность заявителя выкупить у должника имущество, являющееся лотами № 1 и № 2, вынесенное на основании ст. 255 ГК РФ, в котором также была указана и стоимость этого имущества. На указанный судебный акт судом был выдан исполнительный лист от 31.03.2014 г. (копия прилагается), который был принят к исполнению судебным приставом-исполнителем и исполнялся (копия выписки с лицевого

банковского счета прилагается). Судом не была применена норма п. 3 ст. 69 АПК РФ о том, что вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились.

В удовлетворении ходатайства Полуденко Н.В. о приобщении дополнительных доказательств – заявления в Следственный комитет от 27.08.2019, копии административного искового заявления от 05.08.2019 и приложенных к нему документов, поименованных в протоколе судебного заседания от 03.09.2019 г., судом апелляционной инстанции отказано, поскольку заявитель не направил указанные документы в адрес конкурсного управляющего, а также иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, документы заблаговременно в суд не представлены.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса, оценив доводы финансового управляющего, Полуденко Н.В. суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, в ходе проведения инвентаризации имущества должника финансовым управляющим выявлено наличие в собственности должника имущества, в отношении которого финансовым управляющим проведена опись и оценка (л.д. 12-16).

Ссылаясь на то, что финансовым управляющим должника принято решение о самостоятельной оценке имущества должника, подготовлен проект положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, финансовый управляющий должника Ловкина А.В. обратилась в арбитражный суд с заявлением об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина, утверждении начальной продажной цены имущества должника, в том числе лот №1: Квартира (кадастровый номер 66:41:0303094:4205) площадью 61,8 кв.м. по адресу г. Екатеринбург, ул. Крауля, д. 55, кв. 79 общая долевая собственность: 1/2; лот №2: Жилой дом индивидуального типа со служебными постройками (кадастровый номер 66:58:2101002:161) площадью 56,7 кв.м. по адресу г. Первоуральск, с. Новоалексеевское, ул. Космическая, д. 11, общая долевая собственность: 1/2.

Согласно п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I-III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного закона.

В силу п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным

[законом](#), между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда в рамках дела о банкротстве должника не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным [законом](#).

В соответствии с [п. 1 ст. 213.26](#) Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным [статьями 110, 111, 112, 139](#) настоящего Федерального закона. Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение. Указанное определение может быть обжаловано.

Оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#), проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина. Собрание кредиторов вправе принять решение о проведении оценки имущества гражданина, части этого имущества, включенных в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#), с привлечением оценщика и оплатой расходов на проведение данной оценки за счет лиц, голосовавших за принятие соответствующего решения ([п. 2 ст. 213.26](#) Закона о банкротстве).

Имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным [законом](#), если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда ([п. 3 ст. 213.26](#) Закона о банкротстве).

В силу [п. 1 ст. 213.25](#) Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного [пунктом 3 настоящей статьи](#).

В обоснование заявленного ходатайства финансовый управляющий должника указывает, что им разработано положение о порядке и сроках продажи имущества должника.

Оценка вышеуказанного имущества была произведена финансовым управляющим самостоятельно по данным открытых источников и определена следующим образом:

- Квартира (кадастровый номер 66:41:0303094:4205) площадью 61.8 кв.м. по адресу г. Екатеринбург, ул. Крауля, д. 55, кв. 79 общая долевая собственность: $\frac{1}{2}$ - 3 500 000 руб.

- Жилой дом индивидуального типа со служебными постройками (кадастровый номер 66:58:2101002:161) площадью 56.7 кв.м. по адресу г. Первоуральск, с. Новоалексеевское, ул. Космическая, д. 11, общая долевая собственность: $\frac{1}{2}$. – 1 500 000 руб. (л.д. 90-93).

Произведённая финансовым управляющим должника оценка имущества - жилой дом индивидуального типа со служебными постройками (кадастровый номер 66:58:2101002:161) площадью 56.7 кв.м. по адресу г. Первоуральск, с. Новоалексеевское, ул. Космическая, д. 11, в установленном порядке не оспорена, доказательства иной стоимости не представлены.

С учётом положений п.3,4 ст. 213.26 Закона о банкротстве, при отсутствии доказательств иной стоимости имущества, суд первой инстанции обоснованно установил начальную цену продажи имущества должника – жилой дом индивидуального типа со служебными постройками (кадастровый номер 66:58:2101002:161) площадью 56.7 кв.м. по адресу г. Первоуральск, с. Новоалексеевское, ул. Космическая, д. 11, общая долевая собственность: $\frac{1}{2}$ - в размере 1 500 000 руб.

В обоснование возражений относительно оценки имущества - квартира (кадастровый номер 66:41:0303094:4205) площадью 61.8 кв.м. по адресу г. Екатеринбург, ул. Крауля, д. 55, кв. 79, должник представил в материалы дела отчёт №2018/07-790/1 от 06.11.2018, согласно которому рыночная стоимость указанного объекта недвижимости составляет 3 810 492 руб. (л.д. 101-154).

С учётом целей и задач процедуры банкротства, поскольку целью реализации имущества должника является максимальное поступление денежных средств в конкурсную массу, суд апелляционной инстанции утверждает в качестве начальной цены продажи имущества - квартира (кадастровый номер 66:41:0303094:4205) площадью 61.8 кв.м. по адресу г. Екатеринбург, ул. Крауля, д. 55, кв. 79, общая долевая собственность: $\frac{1}{2}$ - в размере 3 810 492 руб.

При установлении начальной цены продажи имущества по указанным лотам суд апелляционной инстанции считает необходимым указать на общую стоимость имущества в целом, а также на то, что доля должника в указанном имуществе, подлежащая реализации $\frac{1}{2}$.

Кроме того, в утверждённом положении в разделе 4 «Предмет торгов» предметом торгов является: квартира (кадастровый номер 66:41:0303094:4205) площадью 61.8 кв.м. по адресу г. Екатеринбург, ул. Крауля, д. 55, кв. 79, общая долевая собственность: $\frac{1}{2}$ и жилой дом индивидуального типа со служебными постройками (кадастровый номер 66:58:2101002:161) площадью 56.7 кв.м. по адресу г. Первоуральск, с. Новоалексеевское, ул. Космическая, д. 11, общая долевая собственность: $\frac{1}{2}$.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что положение о продаже имущества должника должно было предусматривать обязанность финансового

управляющего перед организацией торгов предложить бывшей супруге должника Полуденко Н.В. исполнить решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 31.01.2014 и выкупить имущество должника, являющееся лотами №1 и №2, тем самым пополнить конкурсную массу без проведения торгов с учётом рыночной стоимости таких объектов, не может быть принят.

Согласно п.7 ст. 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Так, предоставляя супругу (бывшему супругу) право участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества, преимущественного права покупки доли Закон о банкротстве ему не предоставляет, норм о праве супруга требовать перевода на себя прав и обязанностей покупателя не содержит.

В силу ч.1 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Вступившее в законную силу решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 31.01.2014 до настоящего времени не исполнено. Из пояснений Полуденко Н.В. в суде апелляционной инстанции следует, что выкупить указанную долю у нее не получилось. Правом на выкуп $\frac{1}{2}$ доли в имуществе должника Полуденко Н.В. до возбуждения дела о банкротстве должника (13.04.2016) не воспользовалась.

Ссылка на то, что в ходе исполнительного производства с Полуденко Н.В. судебным приставом-исполнителем были взысканы денежные средства в рамках принудительного исполнения решения от 31.03.2014 отклоняется.

Согласно [ст. 24](#) ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

Из материалов дела следует, что спорное имущество находится в конкурсной массе должника, из конкурсной массы не исключено.

Исходя из предмета рассматриваемого спора проверка сведений по исполнительному производству на основании решения от 31.03.2014 в отношении Полуденко Н.В. не требовалась, так как она не имеет правового значения, вопрос о возврате соответствующих сумм предметом рассмотрения не является.

Утверждение арбитражным судом положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника само по себе не нарушает прав Полуденко Н.В., т.к. при возникновении обстоятельств, которые будут затрагивать законные права и интересы Полуденко Н.В., последняя не лишена возможности обращения в суд с соответствующими заявлениями, в частности о принятии обеспечительных мер при проведении торгов спорным имуществом.

Исходя из положений [абзаца 2 и 3 пункта 1 статьи 446](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) следует, что взыскание не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем [абзаце](#) имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Как разъяснено в [определении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 N 456, положения [статьи 446](#) ГК РФ, запрещающие обращать взыскание не на любое принадлежащее должнику жилое помещение, а лишь на то, которое является для него единственным пригодным для проживания, направлены на защиту конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует [статья 21 \(часть 1\)](#) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со [статьей 25](#) Всеобщей декларации прав человека.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в [определении](#) от 17.01.2012 N 10-О-О, запрет обращения взыскания на жилое помещение, если для гражданина-должника и членов его семьи оно является единственным пригодным для постоянного

проживания, предусмотрен [абзацем 2 части 1 статьи 446](#) ГК РФ. Во взаимосвязи со [статьей 24](#) ГК РФ данное нормативное положение предоставляет гражданину-должнику имущественный (исполнительский) иммунитет, с тем чтобы, исходя из общего предназначения данного правового института, гарантировать должнику и членам его семьи, совместно проживающим в принадлежащем ему помещении, условия, необходимые для их нормального существования. Соответственно, находясь в рамках дискреционных полномочий федерального законодателя, оно выступает гарантией социально-экономических прав таких лиц в сфере жилищных правоотношений, что само по себе не может рассматриваться как чрезмерное ограничение прав кредитора, противоречащее требованиям [статьи 55 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации ([постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2007 N 10-П).

В данном случае, Определением Арбитражного суда Свердловской области от 12.09.2018 из конкурсной массы должника исключена 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Екатеринбурге, ул. Фролова, д. 27, кв. 68.

Следовательно, имущество не является единственным пригодным для проживания должника и членов его семьи, следовательно, препятствия для его реализации отсутствуют.

По доводам о статусе спорного имущества как единственного жилья для членов семьи супруги должника, необходимо отметить, что данный статус определяется только применительно к самому должнику и членам его семьи совместно с ним проживающих. В то же время, должник прекратил право пользования спорными квартирой и домом, однако является собственником долей в указанных объектах, что позволяет реализовать их на торгах.

Согласно разъяснениям, изложенным в [пункте 7](#) постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности ([пункт 7 статьи 213.26](#) Закона о банкротстве, [пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36](#) СК РФ).

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции считает, что требования финансового управляющего подлежат удовлетворению.

В связи с переходом к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции определение Арбитражного суда Свердловской области от 26.12.2018 г. подлежит отмене.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ госпошлина по апелляционной жалобе не взыскивается, уплаченная Полуденко Н.В. госпошлина подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 104, 110, 258, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 26 декабря 2018 года по делу № А60-15736/2016 отменить.

Установить начальную цену продажи имущества:

- лот №1: Квартира (кадастровый номер 66:41:0303094:4205) площадью 61.8 кв.м. по адресу г. Екатеринбург, ул. Крауля, д. 55, кв. 79 общая долевая собственность. Стоимость имущества в целом 3810492 руб. Доля должника, подлежащая реализации $\frac{1}{2}$.

- лот №2: Жилой дом индивидуального типа со служебными постройками (кадастровый номер 66:58:2101002:161) площадью 56.7 кв.м. по адресу г. Первоуральск, с. Новоалексеевское, ул. Космическая, д. 11, общая долевая собственность. Стоимость имущества в целом 1 500 000 руб. Доля должника, подлежащая реализации $\frac{1}{2}$.

Возвратить Полудненко Надежде Владимировне из федерального бюджета государственную пошлину уплаченную по чеку-ордеру от 23.05.2019 (операция 48) в сумме 3000 (три тысячи) рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

В.И. Мартемьянов

Судьи

Г.Н. Мухаметдинова

О.Н. Чепурченко