



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва
17.08.2023

Дело № А40-185599/19

Резолютивная часть постановления объявлена 14.08.2023,
полный текст постановления изготовлен 17.08.2023,
Арбитражный суд Московского округа
в составе: председательствующего-судьи Каменецкого Д.В.,
судей: Голобородько В.Я., Коротковой Е.Н.,
при участии в заседании:
от ПАО «Сбербанк»: Лихачев В.П. по дов. от 13.10.2021,
от Фонда содействия кредитованию малого бизнеса Москвы: Камалетдинов А.Г.
по дов. от 15.02.2023,
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу
Фонда содействия кредитованию малого бизнеса Москвы
на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2023,
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023,
о разрешении разногласий между финансовым управляющим и залоговым
кредитором ПАО «Сбербанк» по вопросу об утверждении Положения о порядке,
об условиях и о сроках реализации имущества должника,
в рамках дела о признании Касина Исы Вахаевича несостоятельным
(банкротом),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2020 Касин И.В. (должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Поляков А.Н.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023, разрешены разногласия между финансовым управляющим и залоговым кредитором - ПАО «Сбербанк», по вопросу утверждения положения о реализации залогового имущества должника, утверждено положение в уточненной редакции залогового кредитора ПАО «Сбербанк».

Фонд содействия кредитованию малого бизнеса Москвы (далее Фонд) обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, а также несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В письменных пояснениях на кассационную жалобу ПАО «Сбербанк» с доводами ее заявителя не согласилось, просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с абзацем 2 ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте Верховного Суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Фонда содействия кредитованию малого бизнеса Москвы доводы кассационной жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель ПАО «Сбербанк» в судебном заседании по доводам, изложенным в отзыве, возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что согласно ч. 3 ст. 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке ст.ст. 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, определением Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2019 требования ПАО «Сбербанк» включены в третью очередь реестра требований кредиторов в размере 3557146,48 руб., как обеспеченные залогом имущества должника.

27.01.2020 определением Арбитражного суда города Москвы произведена замена кредитора - ПАО «Сбербанк», на его процессуального правопреемника - Фонд содействия кредитованию малого бизнеса Москвы, в размере требований 1716323,58 руб., обеспеченных имуществом должника по договору залога № 12/5281/1773/011/17303 от 30.01.2018.

Требования ПАО «Сбербанк» в размере 1765563,75 руб. и Фонда в размере 1716323,58 руб. обеспечены одним и тем же имуществом должника:

- Mazda CX-5, 2012 г/в, VIN JMZKE197800127484, залоговой стоимостью 873000 руб.;
- Volkswagen KN CADDY, 2008 г/в, VIN WVIZZZ2KZ9X003353, залоговой стоимостью 152750 руб.;
- Hyundai H-100 (AU) PORTER 27950P, 2007 г/в, VIN XUH27950P70000832, залоговой стоимостью 252000 руб.;
- Volkswagen TOUAREG, 2007 г/в, VIN WVGZZZ7LZ7D078254, залоговой стоимостью 630000 руб.

ПАО «Сбербанк» обратилось в арбитражный суд заявлением об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника.

Финансовый управляющий заявил возражения, просил утвердить Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника в редакции финансового управляющего.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

Порядок рассмотрения разногласий, заявлений, ходатайств, жалоб в деле о банкротстве предусмотрен нормами ст. 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которым рассмотрению в заседании арбитражного суда подлежат заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе, о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве, между ним и должником.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Реализация имущества гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях

соразмерного удовлетворения требований кредиторов (статья 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Разрешая возникшие разногласия, суд первой инстанции исходил из того, что в силу пункта 4 статьи 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 названного федерального закона, с учетом положений статьи 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с особенностями, установленными названным пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве.

Законом о банкротстве установлено, что имущество должника-банкрота за редким исключением может быть реализовано только на торгах (пункт 1 статьи 126, пункт 3 статьи 139 и пункт 3 статьи 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Финансовым управляющим предлагается реализовать имущество посредством очных открытых торгов - без использования электронной торговой площадки.

Залоговый кредитор - ПАО «Сбербанк», предложил продажу имущества посредством проведения торгов в форме аукциона с открытой формой предоставления предложений о цене имущества, организатором торгов выступает финансовый управляющий с использованием ЭТП.

Суд первой инстанции согласился с доводами залогового кредитора о том, что данный способ продажи имущества способствует цели процедуры реализации имущества гражданина по соразмерному удовлетворению требований кредиторов представляет собой механизм, позволяющий реализовать имущество по максимально возможной цене путем предоставления доступа к нему наиболее широкого круга лиц; не допустить каких-либо злоупотреблений со стороны финансового управляющего и кредиторов.

Оценив доводы сторон, суды пришли к выводу, что проведение торгов по продаже имущества должника посредством аукциона с открытой формой подачи предложения о цене позволит реализовать имущество должника в соответствии с его реальной рыночной стоимостью по наиболее высокой цене, предложенной покупателем.

В указанной связи, суды заключили, что представленное ПАО «Сбербанк» положение соответствует требованиям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и подлежит утверждению арбитражным судом.

Фонд полагает, что согласно пункту 1 статьи 365 ГК РФ, к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

Фондом, однако, не учтено, что по правилам пункта 4 статьи 364 ГК РФ поручитель, который приобрел права созалогодержателя или права по иному обеспечению основного обязательства, не вправе осуществлять их во вред кредитору, в том числе не имеет права на удовлетворение своего требования к должнику из стоимости заложенного имущества до полного удовлетворения требований кредитора по основному обязательству.

С учетом положений статей 341, 334, 335.1, 342, 365 ГК РФ требования поручителя, исполнившего частично обеспеченное залогом обязательство, не могут конкурировать с требованиями кредитора, не получившего полного удовлетворения требования, обеспеченного тем же предметом залога, в отношении выручки от его реализации; требования такого поручителя удовлетворяются после удовлетворения требований основного кредитора.

Согласно подходу, сформулированному в настоящее время в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве», поручитель не может осуществлять перешедшее к нему право во вред кредитору, получившему лишь частичное исполнение. Например, при недостаточности полученных при реализации предмета залога средств для удовлетворения требований как кредитора, так и исполнившего поручителя либо при недостаточности имущества другого раздельного поручителя кредитор имеет преимущество при удовлетворении требований за счет предмета залога (то есть правила о пропорциональном распределении вырученных средств между созалогодержателями применению не подлежат) либо за счет имущества другого раздельного поручителя. Иной порядок и очередность удовлетворения требований кредитора и поручителя (поручителей) могут определяться соглашением между ними (пункт 4 статьи 364 ГК РФ).

Согласно абзацу 5 п. 22.1 Постановления Пленума ВАС РФ № 58 от 23.07.2009 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» при наличии на предмет залога прав нескольких залоговых кредиторов, являющихся первоначальным и последующим залогодержателями, вырученные от продажи заложенного имущества средства направляются на погашение требований последующего залогодержателя лишь после полного удовлетворения требований первоначального залогодержателя.

В указанной связи, судом апелляционной инстанции правомерно указано, что у ПАО «Сбербанк» имеется приоритет перед Фондом, исполнившим обязательства должника перед банком частично, в отношении очередности

удовлетворения своих требований за счет выручки от реализации заложенного имущества должника, что также соответствует правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2016 № 309-ЭС15-16390.

В указанной связи доводы кассационной жалобы отклоняются в виду их необоснованности.

Судами правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Доводы кассационной жалобы Фонда направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (ч. 2 ст. 287 АПК РФ).

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов судами нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено. Нормы материального права применены правильно.

Руководствуясь ст.ст. 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 по делу № А40-185599/19 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Д.В. Каменецкий

Судьи:

В.Я. Голобородько

Е.Н. Короткова