



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-14327/2023

г. Москва

Дело № А40-185599/19

06 июня 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена 23 мая 2023 года

Определение изготовлено в полном объеме 06 июня 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи В.В. Лапшиной,

судей Д.Г. Вигдорчика, С.Л. Захарова,

при ведении протокола секретарем судебного заседания П.С. Бурцевым,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу финансового управляющего Полякова Андрея Николаевича на определение Арбитражного суда г. Москвы от 08 февраля 2023, о разрешении разногласий между финансовым

управляющим и залоговым кредитором ПАО «Сбербанк» по вопросу утверждения положения о реализации залогового имущества должника; Утверждении положения об утверждении цены, порядка, сроков и условий продажи имущества гражданина Касина Исы Вахаевича в уточненной редакции залогового кредитора ПАО «Сбербанк» по делу № А40-185599/19 о банкротстве Касина Исы Вахаевича,

при участии в судебном заседании:

от Фонда содействия кредитованию малого бизнеса: Камалетдинов А.Г. по дов. от 15.02.2023

Иные лица не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2019г. возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) Касина Исы Вахаевича.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2020г. Касин И.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Поляков Андрей Николаевич.

Сведения о признании должника банкротом и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №42(6763) от 07.03.2020г.

08.09.2022г. (в электронном виде) в Арбитражный суд г. Москвы поступило ходатайство ПАО Сбербанк об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника.

Финансовый управляющий заявил возражения, просил утвердить Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника в редакции финансового управляющего.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 08.02.2023г. разрешены разногласия между финансовым управляющим и залоговым кредитором ПАО «Сбербанк» по вопросу утверждения положения о реализации залогового имущества

должника, утверждено положение в уточненной редакции залогового кредитора ПАО «Сбербанк».

Не согласившись с вынесенным определением, финансовый управляющий Поляков Андрей Николаевич обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

В обоснование доводов апелляционной жалобы финансовый управляющий указывает, что к участию в обособленном споре не был привлечен второй залоговый кредитор, чем были затронуты его права в отношении реализуемого имущества. Также финансовый управляющий указывает, на нецелесообразность реализации малоликвидного имущества (один автомобиль и право требования трех автомобилей) на открытых торгах через ЭТП, указывая, что предложенный им очный порядок торгов обеспечит скорейшую и экономически менее затратную реализацию имущества должника.

Представитель Фонда содействия кредитованию малого бизнеса (далее - Фонд) поддержал апелляционную жалобу по доводам, изложенным в письменном отзыве, указал, что не был извещен об утверждении положения о продаже залогового имущества должника, представил свою редакцию положения.

Представитель Фонда полагает, что ни одно из положений о порядке продажи залогового имущества ПАО Сбербанк и финансового управляющего Полякова А.Н. не учитывает законные интересы Фонда, как залогового кредитора, так как не определяет распределение денежных средств между залоговыми кредиторами и полагает, что денежные средства от реализации залогового имущества, подлежат распределению между созалогодержателями с учётом разъяснений 335.1 ГК РФ.

С учетом представленной Фондом редакции положения финансовый управляющий представил уточнения к апелляционной жалобе, принятые судом апелляционной инстанции в порядке ч. 1 ст. 49 АПК РФ, просит утвердить положение в редакции Фонда с учетом приведенных им в уточнениях разногласий относительно заявленной ЭТП, сроков и порядка перечисления денежных средств кредиторам.

Представитель Сбербанка против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по доводам, изложенным в письменных пояснениях, указал, что Фонд как кредитор был надлежаще извещен о рассмотрении обособленного спора, Фонд является последующим залогодержателем, денежные средства от реализации залогового имущества, подлежат распределению в порядке, предусмотренном законом, в связи с чем его права не нарушены.

Судом апелляционной инстанции приобщены к материалам обособленного спора положение в редакции Фонда и письменные позиции всех участников обособленного спора.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции осуществил проверку судебного акта в пределах, определяемых доводами апелляционной жалобы, и доводами, содержащимися в отзыве на жалобу, что соответствует разъяснениям, приведенным в абзаце 4 пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Суды при рассмотрении дела обязаны исследовать по существу его фактические обстоятельства и не должны ограничиваться только установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное может привести к существенному ущемлению права на судебную защиту (определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2022 N 305-ЭС21-22562).

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>, в связи с чем,

апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм ст. 121, 123, 156 АПК РФ.

Повторно исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей, проверив законность и обоснованность определения в соответствии со статьями 156, 266 и 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции с учетом исследованных доказательств по делу, пришел к следующим выводам.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Как следует из материалов обособленного спора, сведений, содержащихся в карточке дела с картотеке арбитражных дел в сети Интернет, пояснений лиц, участвующих в деле, 01.11.2019 определением Арбитражного суда города Москвы требования ПАО Сбербанк включены в третью очередь реестра требований кредиторов 3 557 146,48 рублей, из которых 3 481 887 руб. 33 коп. - долг и проценты, 75 259 руб. 15 коп. - неустойка признать обоснованными и включить в третью очередь реестра требований кредиторов Касина И.В., с учетом требований пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве, как обеспеченные залогом имущества должника.

27.01.2020 определением Арбитражного суда города Москвы, произведена замена кредитора ПАО Сбербанк на его процессуального правопреемника Фонд содействия кредитованию малого бизнеса Москвы в размере требований 1 716 323,58 рублей, обеспеченных имуществом должника по договору залога №12/5281/1773/011/17303 от 30.01.2018: автомобилем Mazda CX-5, 2012 года выпуска, VIN JMZKE197800127484, автомобилем Volkswagen 2 KN CADDY, 2008 года выпуска, VIN WVZZZ2KZ9X003353, автомобилем Hyundai H100 (AU) PORTER 27950P, 2007 года выпуска, VIN XUH27950P70000832, автомобилем Volkswagen TOUNAREG, 2007 года выпуска, VIN WVGZZZ7LZ7D078254, установленных определением Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2019 по делу № А40-185599/2019-169-179.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2023 по делу № А40-185599/2019 разногласия между финансовым управляющим и залоговым кредитором ПАО Сбербанк по вопросу утверждения положения о реализации залогового имущества должника.

Рассмотрев проект Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника в редакции залогового кредитора ПАО Сбербанк, суд первой инстанции пришел к выводу, что оно соответствует требованиям статей 110, 111, 112, 139 и 140 Закона о банкротстве.

Доводы финансового управляющего и Фонда о том, что суд первой инстанции не привлекал к рассмотрению настоящего спора другого залогового кредитора - Фонд, что является основанием для отмены судебного акта, подлежат отклонению.

Согласно пункту 1 статьи 34 Закона о банкротства к числу лиц, участвующих в деле о банкротстве, помимо прочих, относятся конкурсные кредиторы.

Согласно толкованию норм процессуального права в подпункте 3 абзаца 3 пункта 17 Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» кредитор, предъявивший свое требование в деле о банкротстве, с момента получения определения о принятии его требования к производству самостоятельно получает информацию по обособленным спорам, и при желании участвует в них.

При наличии процессуальной заинтересованности в исходе дела или конкретного обособленного спора - конкурсный кредитор имеет возможность и должен предпринимать меры для реализации своего права на участие в судебном

разбирательстве, в том числе получить информацию о движении дела на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Таким образом, Фонд, приобретя статус залогового кредитора с 27.01.2020г. не был лишен возможности как самостоятельно представить положение о реализации залогового имущества, так и предпринять меры для реализации своего права на участие в судебном разбирательстве.

Фонд полагает, что является созалогодержателем совместно с ПАО Сбербанк, поскольку имущество должника со ссылкой на следующие обстоятельства.

Между ПАО Сбербанк и ООО ТК Коллант Трейд 21.02.2014 заключен договор об открытии невозобновляемой кредитной линии (со свободным режимом выборки) № 1221/5281/0000/011/14.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору между банком и Касиным И.В., 21.02.2014 заключен договор поручительства №12/5281/0000/011/14П02. Согласно условиям данного договора, должник отвечает перед банком солидарно, в том же объеме, что и заемщик.

В целях обеспечения исполнения обязательств должника, между банком и Касиным И.В. заключен договор залога № 12/5281/1773/011/17303 от 30.01.2018.

Согласно условиям вышеуказанного договора, залогодатель предоставляет в залог принадлежащие ему на праве собственности автотранспортные средства: Mazda CX-5, 2012 г/в, VIN JMZKE197800127484, залоговой стоимостью 873 000,00 руб.; Volkswagen KN CADDY, 2008 г/в, VIN WVIZZZ2KZ9X003353, залоговой стоимостью 152 750, 00 руб.; Hyundai H-100 (AU) PORTER 27950P, 2007 г/в, VIN XUH27950P70000832, залоговой стоимостью 252 000,00 руб.; Volkswagen TOUAREG, 2007 г/в, VIN WVGZZZ7LZ7D078254, залоговой стоимостью 630 000, 00 руб. Общей залоговой стоимостью 1 907 750 (один миллион девятьсот семь тысяч семьсот пятьдесят) 00 рублей.

Кроме того, в целях обеспечения исполнения обязательств заёмщика по кредитному договору, между заёмщиком, банком и Фондом 20.05.2014 заключен договор поручительства № 197/05-14/К/СБР (далее - Договор поручительства).

Дополнительными соглашениями № 5 от 11.05.2016 и № 6 от 20.12.2017 к договору №1221/5281/0000/011/14 об открытии невозобновляемой кредитной линии (со свободным режимом выборки) от 21.02.2014, кредитный договор пролонгирован до 20.02.2019.

В соответствии с положениями договора поручительства, с учетом дополнительных соглашений к договору поручительства от 11.05.2016 и 30.01.2018, Фонд обязался нести за ООО ТК Коллант Трейд перед Банком субсидиарную ответственность в размере 50% от суммы неисполненных ООО ТК Коллант Трейд обязательств по кредитному договору, в части возврата суммы кредита (основного долга), но не свыше денежной суммы в размере 2 239 884 (Два миллиона двести тридцать девять тысяч восемьсот восемьдесят четыре) рубля 26 копеек.

08.04.2019 согласно положениям кредитного договора, Банк досрочно потребовал с заёмщика и поручителей возврата суммы выданного кредита с причитающими процентами в размере 3 481 887, 33 рублей.

09.07.2019 Банком к Фонду, как к поручителю ООО ТК Коллант Трейд, письмом за исх. № МБ-17-исх/66 от 09.07.2019 предъявлено требование (претензия) поручителю об исполнении обязательств ООО ТК Коллант Трейд по кредитному договору №1221/5281/0000/011/14 от 21.02.2014 на общую сумму 1 740 943 (Один миллион семьсот сорок тысяч девятьсот сорок три) рубля 76 копеек, согласно договора поручительства.

Во исполнение своих обязательств по заключенному договору поручительства, Фонд 31.07.2019 на основании предъявленного ему требования перечислил Банку денежную сумму в размере 1716 323 (Один миллион семьсот шестнадцать тысяч триста

двадцать три) рубля 58 копеек, тем самым, исполнив взятые на себя обязательства в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 487 от 31.07.2019.

Фонд полагает, что согласно пункту 1 статьи 365 ГК РФ, к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

Фонд полагает, в данной статье содержится прямое указание на переход прав к поручителю, исполнившему обязательства, прав залогодержателя, и игнорирование судом данной нормы является грубым нарушением законодательства.

Суд апелляционной инстанции отклоняет данные доводы как основанные на неверном толковании норм действующего законодательства.

Положениями статьи 138 Закон о банкротстве предусмотрено, что продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, и с учетом положений настоящей статьи.

В пункте 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 N 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (далее - Постановление Пленума N 42) обращено внимание судов на то, что в силу пункта 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том числе, если поручитель произвел исполнение обязательства за должника лишь в части. В последнем случае кредитор и поручитель становятся созалогодержателями, имеющими равные права на удовлетворение своих требований из стоимости заложенного имущества. Вместе с тем, судам необходимо принимать во внимание обеспечительный характер обязательства поручителя. Поэтому поручитель не может осуществить перешедшее к нему право во вред кредитору, получившему лишь частичное исполнение (например, препятствовать обращению взыскания на предмет залога и т.п.). Кредитор, напротив, может самостоятельно осуществлять свои права в отношении остальной части своего требования преимущественно перед поручителем. Последнее предложение данного абзаца свидетельствует о том, что кредитор сохраняет преимущество перед поручителем (погасившим часть требования) в части осуществления оставшейся части требования к должнику. Равные права означают лишь объем прав, но не означают одну очередность удовлетворения при недостаточности выручки от предмета залога. В противном случае институт поручительства лишается для кредитора того смысла, который заложен в нем законом. Таким образом, действующим законодательством не установлены различия относительно учета в реестре и порядка удовлетворения в деле о банкротстве должника требований кредитора должника по кредитному договору, в обеспечение исполнения должником обязательств по которому сторонами заключен договор залога, и поручителя, исполнившего обязательство за должника лишь в части. В пункте 30 Постановления Пленума N 42 разъяснено, что кредитор и поручитель в таком случае становятся созалогодержателями, то есть не имеют преимуществ друг перед другом на удовлетворение своих требований из стоимости заложенного имущества. Денежные средства, вырученные от реализации предмета залога, в случае их недостаточности для удовлетворения требований созалогодержателей в полном объеме, распределяются между ними пропорционально суммам требований. Исключение из данного правила действует в отношении кредиторов, требования которых обеспечены залогом одного и того же имущества должника, но на основании разных договоров о залоге (предшествующего и последующего). В таком случае вырученные от продажи заложенного имущества средства направляются на погашение требований последующего залогодержателя лишь после полного удовлетворения требований

первоначального залогодержателя (пункты 15, 16 и 22.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее - Постановление Пленума N 58)).

Согласно пункту 1 статьи 138 Закона о банкротстве из средств, вырученных от реализации предмета залога, семьдесят процентов (а в случае, если залогом имущества должника обеспечиваются требования конкурсного кредитора по кредитному договору - восемьдесят процентов) направляется на погашение требований кредитора по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов. Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 7 пункта 15 Постановления Пленума N 58, если одно имущество находится в залоге у нескольких лиц по разным договорам о залоге (предшествующему и последующему), средства, вырученные от продажи данного имущества, делятся в той же пропорции, но из 70 процентов (%) в первоочередном порядке направляются средства на погашение требований того залогодержателя, который пользуется преимуществом. Погашение требований последующего залогодержателя за счет заложенного имущества, выступающего одним и тем же предметом залога у различных залогодержателей, возможно лишь после полного удовлетворения требований первоначального залогодержателя.

С учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 N 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» и приняв во внимание то, что целью заключения кредитором с поручителями и залогодателями обеспечительных сделок в обеспечение исполнения основным должником своего обязательства перед кредитором является максимальное удовлетворение кредитором своих требований за счет имущества поручителей и залогодателей в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии у ПАО Сбербанк (как у основного кредитора) приоритета перед Фондом, принявшего на себя обязательства кредитора, перешедшие к нему по договору поручительства, исполнившего обязательства должника перед банком, в отношении очередности удовлетворения своих требований за счет заложенного имущества должника. Поручитель, принимая на себя риск неплатежеспособности должника, принял и все негативные последствия недостаточности у должника имущества для исполнения обязательства перед кредитором и не может осуществлять перешедшее к нему право во вред кредитору, получившему лишь частичное удовлетворение, в частности, получать удовлетворение своих требований за счет заложенного имущества должника тогда, когда основной кредитор не получил полное удовлетворение своих требований. Поэтому при распределении суммы, вырученной от продажи предмета залога, требования поручителя должны удовлетворяться лишь после того, как кредитор получил полное удовлетворение по своему требованию.

В абзаце 5 пункта 1 Постановления Пленума N 58 разъяснено также, что устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога, а поэтому размер требования, установленного в реестре требований кредиторов как обеспеченного залогом имущества должника, не влечет ограничения права залогового кредитора на удовлетворение его требований к должнику за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, в пределах размера требования, обеспеченного залогом.

В этой связи правомерно у ПАО Сбербанк имеется приоритет перед Фондом, исполнившим обязательства должника перед банком, в отношении очередности удовлетворения своих требований за счет выручки от реализации заложенного

имущества должника.

Данная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2016 N 309-ЭС15-16390 по делу N А71-675/2014, Определении Верховного Суда Российской Федерации от 04.10.2018 N 305-ЭС18-9321.

Кроме того, данный правовой подход в настоящее время сформулирован в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 N 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве», согласно которому поручитель не может осуществлять перешедшее к нему право во вред кредитору, получившему лишь частичное исполнение. Например, при недостаточности полученных при реализации предмета залога средств для удовлетворения требований как кредитора, так и исполнившего поручителя либо при недостаточности имущества другого раздельного поручителя кредитор имеет преимущество при удовлетворении требований за счет предмета залога (то есть правила о пропорциональном распределении вырученных средств между созалогодержателями применению не подлежат) либо за счет имущества другого раздельного поручителя. Иной порядок и очередность удовлетворения требований кредитора и поручителя (поручителей) могут определяться соглашением между ними (пункт 4 статьи 364 ГК РФ).

После того, как Фонд исполнил обязательства из договора поручительства, к нему в исполненной части в порядке суброгации перешли права кредитора по кредитному договору N 50 (статья 387 Гражданского кодекса Российской Федерации), однако перемена лица в обязательстве не влечет изменение очередности погашения требований по кредитному договору и перераспределение залогового старшинства (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.03.2018 N 310-ЭС16-6059).

Если бы у должника отсутствовали обязательства перед Банком по кредитному договору в связи с исполнением Фондом договора поручительства, то залоговое старшинство в отношении предмета ипотеки принадлежало бы Фонду, а если долг перед банком по кредитному договору не был погашен полностью, то Банк имеет залоговое старшинство перед фондом в части этого долга, затем следуют требования фонда.

Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 01 апреля 2019 года N 308-ЭС18-21322, постановлении Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2021 по делу N А40-186019/2018.

Вместе с тем, в целях обеспечения права на защиту суд апелляционной инстанции рассмотрел возражения Фонда в отношении порядка и условий продажи залогового имущества, с учетом доводов апелляционной жалобы финансового управляющего, и не находит оснований для отмены судебного акта в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 данного Федерального закона, с учетом положений статьи 138 Закона о банкротстве с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Сбербанк как залоговый кредитор обратился в суд первой инстанции с заявлением об утверждении положения о реализации предмета залога, которое рассматривалось судом первой инстанции как заявление об установлении разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим.

Финансовым управляющим предлагается реализовать имущество посредством очных открытых торгов - без использования электронной торговой площадки.

Залоговый кредитор ПАО «Сбербанк» предложил продажу имущества посредством проведения торгов в форме аукциона с открытой формой предоставления предложений о цене имущества, организатором торгов выступает финансовый управляющий с использованием ЭТП.

Суд первой инстанции согласился с доводами залогового кредитора о том, что данный способ продажи имущества способствует цели процедуры реализации имущества гражданина по соразмерному удовлетворению требований кредиторов представляет собой механизм, позволяющий реализовать имущество по максимально возможной цене путем предоставления доступа к нему наиболее широкого круга лиц; не допустить каких-либо злоупотреблений со стороны финансового управляющего и кредиторов.

Доводы финансового управляющего о нецелесообразности реализации малоликвидного имущества (один автомобиль и право требования двух автомобилей) на открытых торгах через ЭТП, указывая, что предложенный им очный порядок торгов обеспечит скорейшую и экономически менее затратную реализацию имущества должника, правомерно отклонены судом первой инстанции в силу следующего.

Согласно общей норме пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет должника.

Организатор торгов выполняет следующие функции: публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; заключает с заявителями договоры о задатке; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов (статья 110 Закона о банкротстве).

Статьей 18.1 Закона о банкротстве определены особенности правового положения кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника. Пунктом 5 данной статьи установлено, что в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет средств, вырученных от продажи предмета залога. Указанная организация не должна являться

заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, арбитражного управляющего.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» указано, что основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

В случае реализации имущества в форме аукциона с открытой формой подачи предложений о цене выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену (пункт 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации), а при использовании открытой формы представления предложений о цене торги проводятся путем повышения начальной цены продажи на величину, равную величине шага аукциона (как в рассматриваемом случае).

Следовательно, проведение торгов по продаже имущества должника посредством аукциона с открытой формой подачи предложения о цене позволит реализовать имущество Должника в соответствии с его реальной рыночной стоимостью по наиболее высокой цене, предложенной покупателем.

В последующем с учетом уточнений к апелляционной жалобе финансовый управляющий согласился с продолженной Фондом способом продажи имущества в электронной форме на ЭТП, но предложил единственную аккредитованную при СРО финансового управляющего ЭТП ЗАО «РУССИА ОнЛайн».

Согласно абзацу девятому пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Иных обязательных условий, ограничивающих выбор электронной площадки, Закон о банкротстве не устанавливает и при наличии разногласий критерии в пользу выбора той или иной электронной площадки определяются целями процедуры банкротства.

В утвержденном судом первой инстанции положении в редакции Сбербанка конкретная ЭТП не указана, в связи с чем финансовый управляющий вправе сам определить ЭТП.

Рассмотрев возражения финансового управляющего в части продажной стоимости права требования у Касина И.В. автомобиля легкового Volkswagen TOUAREG, 2007 года выпуска, VIN WVGZZZ7LZ7D078254, основанное на постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2021 г. по делу № 09АП-22959/2021 (А40-185599/2019-169-179), которое финансовый управляющий оценил в размере 495 000 руб., а кредиторы указал начальную продажную стоимость в 630.000 руб., суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

Как следует из пояснений залоговых кредиторов, стоимость указанного транспортного средства была ими установлена из договора залога данного имущества, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2021г., которым

суд обязал должника передать финансовому управляющему данное транспортное средство, его стоимость не устанавливалась.

Апелляционная коллегия считает, что начальная продажная цена не является ценой, по которой будет отчуждено имущество, поскольку последняя цена будет определяться по результатам торгов.

При этом, ставя вопрос об изменении положения в части установления цены в предложенном залоговыми кредиторами варианте, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ, финансовый управляющий не приводит доводов, которые могут повлиять на эффективную реализацию имущества должника.

Доказательства того, что начальная цена продажи предмета залога, предложенная залоговыми кредиторами, не соответствует рыночной стоимости указанного имущества.

Касаемо разногласий между залоговыми кредиторами и финансовым управляющим относительно размера задатка (20% от начальной продажной цены предложено Сбербанком, 10% – Фондом и финансовым управляющим) и шага аукциона (5% и 10% соответственно), суд апелляционной инстанции следующее.

Законодательное ограничение размера задатка (не более 20% начальной цены продажи предприятия - абзац 10 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.

В настоящем случае установление задатка в размере 20% от начальной продажной цены имущества должника, установленной для конкретного периода торгов (абзац 10 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве), даст возможность гарантировать участие в торгах действительно заинтересованных покупателей, имеющих серьезные намерения и финансовую возможность приобретения имущества должника.

Фондом и финансовым управляющим не доказано явное завышение размера задатка.

В соответствии с пунктом 13 статьи 110 Закона о банкротстве аукцион проводится путем повышения начальной цены продажи имущества на шаг аукциона.

Применение более низкого шага аукциона, предложенного Сбербанком, позволит привлечь большее количество участников торгов и, следовательно, не может отрицательно повлиять на результат торгов.

Возражения Фонда о том, что положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества в редакции ПАО Сбербанк, не определяет распределение денежных средств между залоговыми кредиторами, подлежат отклонению, поскольку, как указано выше, Сбербанк является первоначальным залогодержателем, а Фонд - последующим.

Согласно абзацу 5 п. 22.1 Постановления Пленума ВАС РФ N 58 от 23.07.2009 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» при наличии на предмет залога прав нескольких залоговых кредиторов, являющихся первоначальным и последующим залогодержателями, вырученные от продажи заложенного имущества средства направляются на погашение требований последующего залогодержателя лишь после полного удовлетворения требований первоначального залогодержателя.

Последующие сроки и порядок распределения вырученных от продажи имущества денежных средств урегулированы нормами действующего законодательства и не требует детальной регламентации в Положении.

Условий, которые противоречат Закону о банкротстве либо способны негативно повлиять на получение максимальной выручки от реализации предмета залога, в рассматриваемом случае не установлено.

При изложенных обстоятельствах, рассмотрев представленное Положение, оценив условия положений о порядке и условиях продажи имущества должника в редакции, предложенной залоговым кредитором ПАО Сбербанк, в совокупности с конкретными обстоятельствами настоящего дела, суд первой инстанции, верно пришел к выводу о целесообразности утверждения Положения в указанной редакции.

Принимая во внимание указанные выше нормы права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции не состоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции также не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 268 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 08 февраля 2023 по делу № А40-185599/19 оставить без изменения, а апелляционную жалобу финансового управляющего Полякова Андрея Николаевича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.В. Лапшина

Судьи:

Д.Г. Вигдорчик

С.Л. Захаров