



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
14.02.2023

Дело № А40-107392/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 08.02.2023

Полный текст постановления изготовлен 14.02.2023

Арбитражный суд Московского округа
в составе:
председательствующего-судьи Кручининой Н.А.,
судей: Голобородько В.Я., Каменецкого Д.В.,
при участии в судебном заседании:
от Сурменеляна Р.А. – Пидлуский Н.М. по доверенности от 14.10.2019,
от финансового управляющего Сурменеляна Р.А. – Устинов А.В. по доверенности
от 07.02.2023,
от ПАО Сбербанк – Абрамова С.А. по доверенности от 03.09.2024,
рассмотрев 08.02.2023 в судебном заседании кассационную жалобу Сурменеляна
Роберта Альбертовича
на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2022
и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022
по ходатайству финансового управляющего Базоева В.В. об утверждении
Положения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника

по делу о признании несостоятельным (банкротом) Сурменелян Лианы Артушевы,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2019 Сурменелян Лиана Артушевна была признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утвержден Базоев Вадим Владимирович.

24.05.2021 в Арбитражный суд города Москвы поступило ходатайство финансового управляющего Базоева В.В. об утверждении Положения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021, в удовлетворении ходатайства финансового управляющего было отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.02.2022 определение Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2022 Базоев В.В. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве Сурменелян Л.А., финансовым управляющим утвержден Поляков Андрей Николаевич.

По результатам нового рассмотрения определением Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2022 утверждено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина Сурменелян Л.А. в уточненной редакции финансового управляющего.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022 определение Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2022 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Сурменелян Роберт Альбертович обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, а также несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на допущенные судом первой инстанции процессуальные нарушения при рассмотрении обособленного спора, выразившиеся в ненадлежащем извещении его о времени и месте судебного заседания, а также считает, что судами необоснованно не принят во внимание факт раздела в судебном порядке совместно нажитого имущества, подлежащего реализации.

Судом округа в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к материалам дела приобщены отзывы финансового управляющего должника, ПАО Сбербанк и Орловой О.А. на кассационную жалобу.

В соответствии с абзацем 2 частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте Верховного суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя кассационной жалобы доводы, изложенные в ней, поддержал в полном объеме, представители финансового управляющего и ПАО Сбербанк против удовлетворения кассационной жалобы возражали, полагали обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Изучив материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание представителей, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив в порядке статей 284, 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, судебная

коллегия суда кассационной инстанции не находит правовых оснований для их отмены ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, финансовым управляющим заявлено ходатайство об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника - земельного участка площадью 500,00 кв. м, кадастровый номер: 23:49:0308002:1269; местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: Краснодарский край, г. Сочи, р-н Хостинский, с/т «Земляне», ул. Земляничная, уч. 23.

Утверждая положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника в уточненной редакции финансового управляющего, суд первой инстанции руководствовался пунктом 3 статьи 111, пунктом 1 статьи 213.25, пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве, и исходил из того, что оно соответствует правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 и 140 Закона о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, отклонив доводы Сурменеляна Р.А. со ссылкой на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 25.04.2017 по делу № 2-51/2017, принимая во внимание, что указанным решением был признан недействительным договор дарения спорного имущества, суд признал за Сурменелян Л.А. право собственности на 1/2 доли земельного участка и за Сурменелян Р.А. право собственности на 1/2 доли земельного участка в общей долевой собственности, на что также было обращено внимание суда кассационной инстанции в постановлении от 24.02.2022.

Суд округа не находит оснований не согласится с данными выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Указанные выводы судов соответствуют правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 04.10.2021 № 301-ЭС19-2642(3) по делу N А39-3654/2016.

Из буквального толкования пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве не следует, что возможность реализации общего имущества супругов поставлена в

зависимость от наличия определенных долей в праве общей собственности в данном имуществе.

Из пункта 3 статьи 213.26 Закона о банкротстве следует, что оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу, в соответствии с Законом о банкротстве, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме.

Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина.

Собрание кредиторов вправе принять решение о проведении оценки имущества гражданина, части этого имущества, включенных в конкурсную массу в соответствии с Законом о банкротстве, с привлечением оценщика и оплатой расходов на проведение данной оценки за счет лиц, голосовавших за принятие соответствующего решения.

Между тем, в рамках рассмотрения настоящего обособленного спора, стоимость подлежащего продаже имущества должника была определена финансовым управляющим должника самостоятельно.

Результаты оценки в установленном законом порядке оспорены не были, иных сведений о рыночной стоимости имущества должника не представлено, ходатайства о назначении судебной экспертизы не заявлено.

Также суд округа отмечает, что установление начальной цены имущества в соответствии с отчетом об оценке не препятствует его продаже по более высокой цене, поскольку цена имущества в силу статьи 110 Закона о банкротстве формируется по результатам торгов в зависимости от спроса потенциальных покупателей на реализуемое имущество.

Ввиду изложенного у суда кассационной инстанции не имеется правовых оснований не согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций. Предложенная финансовым управляющим редакция положения о реализации имущества соответствует требованиям законодательства о банкротстве, обеспечивает наиболее эффективную процедуру реализации имущества при соблюдении интересов должника, его кредиторов, а также супруга, имеющего право на получение части вырученных денежных средств, причитающихся ему по

закону (статья 45 Семейного кодекса Российской Федерации) и эквивалентных доле в совместно нажитом имуществе супругов. Доказательств, свидетельствующих о заниженной оценке имущества, в материалы спора не представлено.

Действуя в пределах своих полномочий, из которых исключены установление обстоятельств, самостоятельное исследование доказательств, переоценка тех доказательств, которые были исследованы и оценены судами первой и апелляционной инстанции, решение вопросов преимущества одних доказательств перед другими, судебная коллегия суда кассационной инстанции отмечает, что судами были установлены все имеющие значение для разрешения спора обстоятельства, исследованы все доказательства, которым дана оценка в совокупности, в судебных актах приведены подробные мотивы, по которым суды пришли к выводам об утверждении порядка продажи указанного имущества должника в редакции финансового управляющего.

Доводы Сурменелян Р.А. о его ненадлежащем извещении о месте и времени рассмотрения обособленного спора опровергаются материалами дела.

Согласно положениям части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность по принятию мер к получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи возлагается на участников процесса, извещенных о нем.

Учитывая, что Сурменелян Р.А. проявлял активную процессуальную позицию при первоначальном рассмотрении заявления об утверждении Положения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника путем представления пояснений и дополнительных доказательств, то есть был извещен о рассмотрении судом данного спора, он был обязан самостоятельно принимать меры по отслеживанию информации по делу, в том числе, в Картотеке арбитражных дел, а также, путем ознакомления с материалами дела.

Иные приведенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций и направлены на переоценку исследованных судами обстоятельств, что в силу положений статьи 286

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного и поскольку судами первой и апелляционной инстанций не было допущено таких нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении обособленного спора, которые могут быть положены в основание отмены судебных актов при проверке их законности в порядке кассационного производства, то судебная коллегия суда кассационной инстанции, действующая строго в пределах своих полномочий, считает, что определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отмене не подлежат.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022 по делу № А40-107392/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.А. Кручинина

В.Я. Голобородько

Д.В. Каменецкий