

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Екатеринбург

08.10.2015

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе председательствующего Куликовой М. А., судей Гайдук А. А., Юсуповой Л. П., при секретаре Шаповой О. А., рассмотрела в открытом судебном заседании 08.10.2015 гражданское дело

по иску Закрытого акционерного общества «Сберегательный инвестиционный банк» в лице ликвидатора Государственной Корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Делян Наталии Евгеньевне о взыскании суммы задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество,

по апелляционной жалобе истца на решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 16.04.2015.

Заслушав доклад судьи Юсуповой Л. П., объяснения представителя истца Зыгарь Ю. В., ответчика Делян Н. Е., представителя ответчика Куликова М. А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ЗАО «Сберегательный инвестиционный банк» в лице ликвидатора Государственной Корпорации «Агентство по страхованию вкладов» с учетом уточненных исковых требований обратилось в суд с иском к Делян Н. Е. о взыскании суммы задолженности по кредитному договору в размере 13 798 441 руб.37 коп. и обращении взыскания на весь объем заложенного имущества, указав в обоснование, что 16.09.2013 года между ЗАО «Сберегательный инвестиционный банк» и Делян Н. Е. заключен кредитный договор № Ф-320/2013 на сумму 980 000 руб. сроком до 15.09.2018 по ставке 18,5% годовых на покупку земельного участка и строительство нежилого помещения. В этот же день заключен договор ипотеки № Ф-320/2013-3. Обеспечением исполнения обязательства является:

залог приобретаемого земельного участка, общей площадью 8 871 кв.м., расположенный по адресу: Свердловская область, Сысертский район, в 2,7 км северо-западнее р.п. В. Сысерт;

залог приобретаемого здания литер А, общей площадью 206,6 кв.м., расположенного по адресу: Свердловская область, Сысертский район, 2 км автодороги «подъезд к р.п. В. Сысерт»;

залог земельного участка, общей площадью 434 кв.м., расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Вали Котика, СНТ № 2 ОАО «Уралэлектротяжмаш» участок № 34, принадлежащего на праве собственности Делян Н. Е.;

залог жилого дома, общей площадью 171,55 кв.м., расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Вали Котика, СНТ № 2 ОАО «Уралэлектротяжмаш» участок № 34, принадлежащего на праве собственности Делян Н. Е.;

залог гостевого дома, общей площадью 185,62 кв.м., расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Вали Котика, СНТ № 2 ОАО «Уралэлектротяжмаш» участок № 34, принадлежащего на праве собственности Делян Н. Е.;

Начиная с 15.04.2014 заемщик Делян Н. Е. систематически не исполняет условия кредитного договора в отношении уплаты основного долга и уплаты начисленных процентов, а с 15.05.2014 года не исполняет обязанности по уплате основного долга, что является основанием для досрочного взыскания задолженности в судебном порядке и обращении взыскания на заложенное имущество.

В ходе рассмотрения дела выявлено выстроенное здание спального корпуса Литер Б, общей площадью 596 кв.м., расположенное по адресу: Свердловская область

Сысертский район, в 2,7 км северо-западнее р.п. В. Сысерть, инвентарный номер 168/38/63-05, которое было указано и оценено ответчиком, и на которое истец также просил обратить взыскание и установить начальную продажную стоимость 18 684 000 руб.

Решением Центрального Банка России от 26.03.2014 у ЗАО «Сберинвестбанк» была отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Решением Арбитражного Суда Свердловской области от 05.05.2014 в отношении Банка введена процедура принудительной ликвидации.

Решением Орджоникидзевского районного суда г.Екатеринбурга от 16.04.2015 исковые требования ЗАО «Сберегательный инвестиционный банк» в лице ликвидатора ГК «Агентство по страхованию вкладов» удовлетворены частично.

С Делян Н. Е. в пользу ЗАО «Сберегательный инвестиционный банк» в лице ликвидатора государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» взыскана сумма задолженности по кредитному договору № Ф-320/2013 от 16.09.2013 в размере 10 707 526 руб. 02 коп., в том числе: задолженность по основному долгу - 7 715 096, руб. 68 коп., просроченная задолженность по основному долгу с 15.05.2014 по 16.03.2015 - 1 302 197 руб. 84 коп., текущие проценты по ставке 18,5% годовых с 16.03.2015 по 26.03.2015 - 43 085 руб. 25 коп., проценты на просроченный кредит по ставке 18,5% годовых с 16.05.2014 по 26.03.2015 - 100 545 руб. 30 коп., просроченные проценты по ставке 18,5% годовых с 14.05.2014 по 26.03.2015 - 1 423 600 руб. 95 коп., пени за задолженность по просроченному основному долгу по ставке 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки с 16.04.2014 по 26.03.2015 - 50 000 руб., пени за задолженность по просроченным процентам по ставке 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки с 16.04.2014 по 26.03.2015 - 70 000 руб. Обращено взыскание на

земельный участок, общей площадью 8 871 кв.м., расположенный по адресу: Свердловская область, Сысертский район, в 2,7 км северо-западнее р.п. В. Сысерть с кадастровым номером 66:25:2702001:0034, с установлением начальной продажной стоимости 5 000 800 руб.;

здание спального корпуса Литер Б, общей площадью 596 кв.м., расположенное по адресу: Свердловская область Сысертский район, в 2,7 км северо-западнее р.п. В. Сысерть, с установлением начальной продажной стоимости 18 684 000 руб.;

здание литер А, общей площадью 206,6 кв.м., расположенное по адресу: Свердловская область, Сысертский район, 2 км автодороги «подъезд к р.п. В. Сысерть, Кадастровый (или условный) номер: 66:19/01:00:55:00:00, с установлением начальной продажной стоимости 1 256 800 руб.

Установлен, способ реализации – путем продажи на публичных торгах.

Взыскана с Делян Н. Е. в пользу ЗАО «Сберегательный инвестиционный банк» в лице ликвидатора ГК «Агентство по страхованию вкладов» госпошлина в размере 62 021 руб. 62 коп.

С решением не согласился истец в лице представителя ЗАО «Сберинвестбанк» Контаренко Я. С.. В апелляционной жалобе просит решение Орджоникидзевского районного суда г.Екатеринбурга от 16.04.2015 изменить в части, удовлетворить исковые требования истца об обращении взыскания на заложенное имущество в виде:

жилого дома, общей площадью 171,55 кв.м., расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Вали Котика, СНТ № 2 ОАО «Уралэлектротяжмаш» участок № 34, принадлежащего на праве собственности Делян Н. Е., с установлением начальной продажной цены 4 920 000 руб.;

земельного участка, общей площадью 434 кв.м., расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Вали Котика, СНТ № 2 ОАО «Уралэлектротяжмаш» участок № 34, принадлежащего на праве собственности Делян Н. Е., с установлением начальной продажной стоимости 641 600 руб.

гостевого дома, общей площадью 185,62 кв.м., расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Вали Котика, СНТ № 2 ОАО «Уралэлектротяжмаш» участок № 34, принадлежащего на праве собственности Делян Н. Е., с установлением начальной продажной стоимости 4 656 000 руб.

Взыскать пени в размере признанном ответчиком по основному долгу- 99 186 руб. 59 коп., по процентам- 118 677 руб. 69 коп.

Апеллятор указывает на неверное применение судом норм материального права, в связи с чем, обращение взыскания было необоснованно произведено только на часть заложенного имущества, а также на нарушение судом норм процессуального права, поскольку ответчиком был признан размер пени в большей сумме, однако суд произвольно снизил пени до минимального предела.

В возражениях на апелляционную жалобу ответчик Делян Н. Е. просит решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца – без удовлетворения, указывая, что суд на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе был снизить пени до любого разумного предела, а также исходя из цены удовлетворенного иска, суд правомерно руководствовался принципом соразмерности и обратил взыскание на часть заложенного имущества, стоимости которого достаточно для погашения задолженности, и исключил из обращения взыскания те объекты, которые являются основным и единственным жильем для нее.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Зыгарь Ю. В. доводы апелляционной жалобы поддержала.

В судебном заседании ответчик Делян Н. Е. и ее представитель Куликов М. А. настаивали на доводах возражений относительно апелляционной жалобы. Дополнительно просили предоставить отсрочку исполнения судебного решения.

Изучив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, проверив законность и обоснованность судебного решения в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Поскольку решение суда обжалуется лишь в части неудовлетворения судом исковых требований об обращении взыскания на весь объем заложенного имущества, а также в части взыскания пени, то в силу принципов диспозитивности и состязательности гражданского процесса, решение подлежит проверке судом апелляционной инстанции лишь в оспариваемой части.

В силу ст. ст. 807 - 811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором. Заемщик обязан вернуть сумму кредита в сроки определенные условиями договора, уплатить кредитной организации проценты за пользование кредитом.

На основании п. 1 ст. 329 и п. 1 ст. 334 Гражданского кодекса Российской Федерации залог является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, при котором кредитор (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что 16.09.2013 года между ЗАО «Сберегательный инвестиционный банк» и Делян Н. Е. заключен кредитный договор № Ф-320/2013 на сумму 980 000 руб. сроком до 15.09.2018 по ставке 18,5% годовых для покупки земельного участка и строительства нежилого помещения. В этот же день был заключен договор ипотеки № Ф-320/2013-3. В качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по кредитному договору Делян Н. Е. предоставила Банку в залог недвижимое имущество, принадлежащее ей на праве собственности, а также приобретаемое по договору купли-продажи недвижимое имущество.

Судом установлено, что Делян Н. Е. свои обязательства надлежащим образом не исполняет. Данный факт ответчиком не оспорен.

Согласно представленному истцом расчету по состоянию на 26.03.2015 задолженность Делян Н. Е. по договору составляет: по основному долгу – 7 715 096 руб. 68 коп., просроченный основной долг – 1 302 197 руб. 84 коп., текущие проценты – 43 085 руб. 25 коп., проценты на просроченный долг – 100 545 руб. 30 коп., просроченные проценты за период с 14.05.2014 по 26.03.2015 – 1 423 600 руб. 95 коп., будущие проценты за пользование кредитом за период с 27.03.2015 по 15.09.2018 – 2 778 186 руб. 79 коп., пени за задолженность по просроченному основному долгу – 198 373 руб. 18 коп., пени за задолженность по просроченным процентам – 237 355 руб. 38 коп. (л.д.178,179).

Решая настоящий спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 333, 334, 337, 811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая неисполнение Делян Н. Е. принятых на себя обязательств по кредитному договору, при том, что согласно ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, пришел к законному и обоснованному выводу о взыскании с ответчика задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество.

Определяя сумму задолженности, суд обоснованно не согласился с истцом и исключил из расчета проценты за пользование кредитом на будущее время, а также снизил размер пени, в остальном согласился с расчетом истца, поскольку он является арифметически верным, согласуется с имеющимися в материалах дела доказательствами.

Решение суда в части взыскания с ответчика Делян Н. Е. суммы задолженности и обращении взыскания сторонами не оспаривается.

Несмотря на то, что ответчик в ходе рассмотрения дела признала искимые требования в части взыскания пени в размере 99 186 руб. 59 коп. и 118 677 руб. 69 коп. и признание иска было принято судом, суд счел возможным снизить пени за задолженность по просроченному основному долгу до 50 000 руб., а по просроченным процентам – до 70 000 руб., исходя из несоразмерности размера пени последствиям нарушения обязательств, а также высокой ставки пени 0,1% за каждый день просрочки от суммы неисполненного обязательства.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда, а довод апелляционной жалобы о допущенных судом процессуальных нарушениях, отсутствии у суда права снижать размер пени после принятия от ответчика признания иска, судебной коллегией отклоняются по следующим основаниям.

Статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации признает неустойкой определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Согласно п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Конституционный Суд Российской Федерации в п. 2 определения от 21.12.2000 № 263-О, указал, что положения п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Кроме того, положения ст. 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о признании судом искомых требований ответчиком, свидетельствуют о том, что иск подлежит удовлетворению не только если иск ответчиком признан, но и имеются основания для его принятия судом. Суд не может взыскать с ответчика сумму большую, чем он признал, однако признание ответчиком иска не препятствует суду взыскать признанную им сумму в меньшем размере.

Поскольку пеня относится к оценочной категории штрафных санкций, а суд усмотрел ее несоразмерность даже в тех суммах, которые были признаны ответчиком, то исходя из требований ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и обстоятельств данного конкретного дела, с учетом ходатайства ответчика, суд правомерно снизил размер взыскиваемых пеней.

Принимая во внимание, что ответчиком не выполнены обязательства по кредитному договору, в соответствии со ст. ст. 334, 337, 348, 349, 350 Гражданского кодекса Российской Федерации суд пришел к выводу о необходимости обращения взыскания на заложенное имущество. В данной части также решение не оспаривается.

Обращая взыскание только на часть заложенного недвижимого имущества, суд исходил из того, что по заключению эксперта об определении рыночной стоимости имущества, требования истца значительно меньше, чем общая стоимость всего заложенного имущества, а также из сохранения права залога истца на имущество, на которое не было обращено взыскание.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с такими выводами суда, а доводы апелляционной жалобы истца ЗАО «Сберинвестбанк» в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов», в которых он выражает несогласие с выводами суда об отказе в обращении взыскания на часть заложенного имущества, принадлежащего Делян Н. Е. на праве собственности.

Согласно п. 2 ст. 348 Гражданского кодекса Российской Федерации обращение взыскания на заложенное имущество не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен

стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия:

1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества;

2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

По смыслу вышеприведенных норм при наличии задолженности, превышающей 5% стоимости предмета залога, и периода просрочки исполнения обязательства свыше трех месяцев, значительность нарушения обеспеченного залогом обязательства и его соразмерность стоимости заложенного имущества презюмируется законодателем, более того, истец просил обратить взыскание на все заложенное имущество, следовательно, основания для отказа в обращении взыскания на часть заложенного имущества отсутствуют.

Кроме того, процедура реализации имущества, на которое решением суда обращено взыскание, установлена ст. 350 Гражданского кодекса Российской Федерации и главой 9 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и производится в рамках возбужденного исполнительного производства на публичных торгах. В связи с тем, что на стадии принятия решения невозможно установить за какую именно цену и какое имущество будет реализовано, то оснований считать, что часть имущества подлежит освобождению от обращения взыскания, не имеется.

Кроме того, в силу ч. 2 п. 3 ст. 334 Гражданского кодекса Российской Федерации если сумма, вырученная в результате обращения взыскания на заложенное имущество, превышает размер обеспеченного залогом требования залогодержателя, разница возвращается залогодателю. Соглашение об отказе залогодателя от права на получение указанной разницы ничтожно.

Принимая во внимание, что размер взысканной задолженности по кредиту 10 217 600 руб. составляет более 5% от общей начальной продажной цены всего заложенного имущества (35 158 400 руб.), задолженность по погашению суммы кредита образовалась по состоянию на 26.03.2015, однако обязательства по возврату кредита и уплате процентов не исполнены до настоящего времени, при этом ответчиком не доказано, что данное нарушение обязательства несоразмерно требованиям Банка, законных оснований для отказа в обращении взыскания на все заложенное имущество у суда не имелось.

С учетом изложенного, решение суда в части отказа в удовлетворении требований банка об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество, принадлежащее Делян Н. Е. на праве собственности по договору залога подлежит отмене с вынесением в указанной части нового решения об удовлетворении данных исковых требований.

Согласно п. 1 ст. 340 Гражданского кодекса Российской Федерации стоимость предмета залога определяется по соглашению сторон, если иное не предусмотрено законом.

Принимая во внимание, что между сторонами отсутствовал спор относительно стоимости заложенного недвижимого имущества, принадлежащего на праве собственности Делян Н. Е., расположенного по адресу г. Екатеринбург, ул. Вали Котика, СНТ № 2 ОАО «Уралэлектротяжмаш», участок № 34, суд апелляционной инстанции полагает необходимым установить начальную продажную цену указанного заложенного имущества для реализации с публичных торгов исходя из представленной истцом рыночной оценки ИП Устюжаниной К. В. с применением 80% коэффициента (т.2 л.д. 3-93).

Таким образом, начальная продажная цена земельного участка, общей площадью 434 кв.м., расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Вали Котика, СНТ № 2 ОАО «Уралэлектротяжмаш» участок № 34, равна 641 600 руб; жилого дома, общей площадью 171,55 кв.м., расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Вали Котика, СНТ № 2 ОАО

«Уралэлектротяжмаш» участок № 34, равна 4 920 000 руб.; гостевого дома, общей площадью 185,62 кв.м., расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Вали Котика, СНТ № 2 ОАО «Уралэлектротяжмаш» участок № 34, равна 4 656 000 руб.

Разрешая ходатайство ответчика о предоставлении отсрочки исполнения судебного решения, судебная коллегия не усматривает оснований для его удовлетворения в целом.

Вместе с тем, руководствуясь п. 2 ст. 350 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также учитывая значимость заложенного имущества для ответчика, которое является единственным местом жительства для Делян Н. Е., обратного истцом не было доказано, учитывая значительную стоимость другого имущества, на которое обращено взыскание в неоспариваемой части решения, судебная коллегия считает возможным предоставить ответчику Делян Н. Е. отсрочку реализации заложенного имущества, расположенного по адресу г. Екатеринбург, ул. Вали Котика, СНТ № 2 ОАО «Уралэлектротяжмаш» участок № 34, с публичных торгов на срок один год.

Иных доводов апелляционная жалоба не содержит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 327.1, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Орджоникидзевского районного суда г.Екатеринбурга от 16.04.2015 отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований ЗАО «Сберегательный инвестиционный банк» в лице ликвидатора Государственной Корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в обращении взыскания на имущество по договорам залога на жилой дом, гостевой дом, земельный участок, расположенные в г.Екатеринбурге, ул. Вали Котика, СНТ № 2 ОАО «Уралэлектротяжмаш», участок № 34.

Обратить взыскание путем реализации с публичных торгов на принадлежащее на праве собственности Делян Наталии Евгеньевне имущество по договорам залога от 16.09.2013:

земельный участок, общей площадью 434 кв.м., расположенный по адресу: г. Екатеринбург, ул. Вали Котика, СНТ № 2 ОАО «Уралэлектротяжмаш» участок № 34, с кадастровым номером 66:41:0108080:18, установив начальную продажную стоимость 641 600 руб;

жилой дом, общей площадью 171,55 кв.м., расположенный по адресу: г. Екатеринбург, ул. Вали Котика, СНТ № 2 ОАО «Уралэлектротяжмаш» участок № 34, с кадастровым (условным) номером 66-66-01/036/2013-357, установив начальную продажную стоимость 4 920 000 руб.;

гостевой дом, общей площадью 185,62 кв.м., расположенный по адресу: г. Екатеринбург, ул. Вали Котика, СНТ № 2 ОАО «Уралэлектротяжмаш» участок № 34, с кадастровым (условным) номером 66-66-01/662/2013-075, установив начальную продажную стоимость 4 656 000 руб.

Установить отсрочку реализации заложенного имущества: жилого дома, гостевого дома и земельного участка, расположенных по адресу Екатеринбург, ул. Вали Котика, СНТ № 2 ОАО «Уралэлектротяжмаш» участок № 34, на срок до 08.10.2016.

В остальной части решение Орджоникидзевского районного суда г.Екатеринбурга от 16.04.2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

Председательствующий:

Куликов М. А.

Судьи:

Гайдук А. А.

Юсупова Л. П.

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи *Иванов*
Наименование должности
уполномоченного работника аппарата
федерального суда общей юрисдикции
секретарь суда *Юсупова Л.П.*
(Инициалы, фамилия)
«22» 10 2015 г.



С. Гайдук
Л. П. Юсупова