

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тюмень.

11 октября 2021 года

Тюменский областной суд в составе судьи Плосковой И.В., при секретаре Маглич И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе Бухалиной Ирины Яковлевны на определение Калининского районного суда г. Тюмени от 01 июля 2021 года, которым постановлено:

«Заявление финансового управляющего Бухалина Андрея Михайловича – Горovenko Василия Викторовича об отмене мер по обеспечению иска удовлетворить.

Отменить определение судьи Калининского районного суда г. Тюмени от 09.04.2021 об обеспечении иска.

Отменить запрет финансовому управляющему Горovenko Василию Викторовичу осуществлять в рамках дела о банкротстве Бухалина Андрея Михайловича № А70-6558/2020 реализацию земельных участков, расположенных по адресу: Тюменская область, Тюменский район, с. Каменка, ДНТ «Подушкино»: 72:17:0808003:6585; 72:17:0808003:6584; 72:17:0808003:6618; 72:17:0808003:4025; 72:17:0808003:4026; 72:17:0808003:1034; 72:17:0808003:1189; 72:17:0808003:1082; 72:17:0808003:4457; 72:17:0808003:6608; 72:17:0808003:6611; 72:17:0808003:6614; 72:17:0808003:6615; 72:17:0808003:6617; 72:17:0808003:6620; 72:17:0808003:6621; 72:17:0808003:6623; 72:17:0808003:6624; 72:17:0808003:6625; 72:17:0808003:6626; 72:17:0808003:6628; 72:17:0808003:6636; 72:17:0808003:6637; 72:17:0808003:6638; 72:17:0808003:6639; 72:17:0808003:6640; 72:17:0808003:6641; 72:17:0808003:6642; 72:17:0808003:6610; 72:17:0808003:6633; 72:17:0808003:6634; 72:17:0808003:6635; 72:17:0808003:4704; 72:17:0808003:4705; 72:17:0808003:4706; 72:17:0808003:4707; 72:17:0808003:4708; 72:17:0808003:4723; 72:17:0808003:6616; 72:17:0808003:4734; 72:17:0808003:4733; 72:17:0808003:4464; 72:17:0808003:4460; 72:17:0808003:4459; 72:17:0808003:4456; 72:17:0808003:4455; 72:17:0808003:4452; 72:17:0808003:4451; 72:17:0808003:4450; 72:17:0808003:4448; 72:17:0808003:1062; 72:17:0808003:4449; 72:17:0808003:1015; 72:17:0808003:1217; 72:17:0808003:1033; 72:17:0808003:4720; 72:17:0808003:4719; 72:17:0808003:4722; 72:17:0808003:4721; 72:17:0808003:4716; 72:17:0808003:6589; 72:17:0808003:4718; 72:17:0808003:4717; 72:17:0808003:1213; 72:17:0808003:1212; 72:17:0808003:6596; 72:17:0808003:1216; 72:17:0808003:1094; 72:17:0808003:1178; 72:17:0808003:1206; 72:17:0808003:1204; 72:17:0808003:6598; 72:17:0808003:6630; 72:17:0808003:6609; 72:17:0808003:1024; 72:17:0808003:4698; 72:17:0808003:4697; 72:17:0808003:4699; 72:17:0808003:4696; 72:17:0808003:6593; 72:17:0808003:6592; 72:17:0808003:6595; 72:17:0808003:4020;

72:17:0808003:6597; 72:17:0808003:6590; 72:17:0808003:6591; 72:17:0808003:6606;
72:17:0808003:6605; 72:17:0808003:6627; 72:17:0808003:6619; 72:17:0808003:6629;
72:17:0808003:6631; 72:17:0808003:6594»,

установил:

Бухалина И.Я. обратилась в суд с иском к Бухалину А.М. о разделе совместно нажитого имущества супругов. Требования мотивированы тем, что между истцом и ответчиком был заключен брак, который расторгнут 22.12.2018. В период брака в собственности Бухалиной И.Я. находилось недвижимое имущество, а именно: 99 земельных участков, расположенных в ДТН «Подушкино», общей площадью 118 843 кв.м. Кроме того, Бухалиной И.Я. был продан объект незавершенного строительства с кадастровым номером 72:24:0304007:68 и объект незавершенного строительства с кадастровым номером 72:24:0304007:349. Определением Арбитражного суда Тюменской области от 10 августа 2020 года по делу № А70-6558/2020 ответчик Бухалин А.М. признан банкротом, введена процедура реструктуризации долгов. Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07 декабря 2020 года определение Арбитражного суда Тюменской области оставлено без изменения, при этом истец была привлечена в качестве соответчика. На момент подачи иска в суд стоимость земельных участков, приобретенных в период брака, находящихся в ДТН «Подушкино», составляет 65 237 376 руб. 42 коп. В настоящее время шесть земельных участков общей площадью 5 576 кв.м. проданы третьим лицам, поэтому оставшиеся земельные участки – 93 участка, а также денежные средства с продажи земельных участков, что составляет 50 000 000 руб., подлежат разделу. При этом ввиду того, что денежные средства были потрачены на строительство инфраструктуры, необходимо передать ответчику Бухалину А.М. земельные участки в счет его доли в общем имуществе. Истец просила признать за ней право собственности на денежные средства в сумме 50 000 000 руб., вырученные от продажи объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 72:24:0304007:68 и земельного участка с кадастровым номером 72:24:0304007:349; признать за ней право собственности на земельные участки, расположенные по адресу: Тюменская область Тюменский район, с. Каменка, ДТН «Подушкино» с кадастровыми номерами: 72:17:0808003:6585; 72:17:0808003:6584; 72:17:0808003:6618; 72:17:0808003:4025; 72:17:0808003:4026; 72:17:0808003:1054; 72:17:0808003:1189; 72:17:0808003:1082; 72:17:0808003:4457; за Бухалиным А.М. признать право собственности на земельные участки, расположенные по адресу: Тюменская область Тюменский район, с. Каменка, ДТН «Подушкино» с кадастровыми номерами: 72:17:0808003:6608; 72:17:0808003:6611; 72:17:0808003:6614; 72:17:0808003:6615; 72:17:0808003:6617; 72:17:0808003:6620; 72:17:0808003:6621; 72:17:0808003:6623; 72:17:0808003:6624; 72:17:0808003:6625; 72:17:0808003:6626; 72:17:0808003:6628; 72:17:0808003:6636; 72:17:0808003:6637; 72:17:0808003:6638; 72:17:0808003:6639;

72:17:0808003:6640; 72:17:0808003:6641; 72:17:0808003:6642; 72:17:0808003:6610;
 72:17:0808003:6633; 72:17:0808003:6634; 72:17:0808003:6635; 72:17:0808003:4704;
 72:17:0808003:4705; 72:17:0808003:4706; 72:17:0808003:4707; 72:17:0808003:4708;
 72:17:0808003:4464; 72:17:0808003:6616; 72:17:0808003:4734; 72:17:0808003:4733;
 72:17:0808003:4455; 72:17:0808003:4460; 72:17:0808003:4459; 72:17:0808003:4456;
 50; 72:17:0808003:4449; 72:17:0808003:4452; 72:17:0808003:4451; 72:17:0808003:44
 72:17:0808003:1033; 72:17:0808003:4448; 72:17:0808003:1062;
 72:17:0808003:4722; 72:17:0808003:1015; 72:17:0808003:1217;
 72:17:0808003:4721; 72:17:0808003:4720; 72:17:0808003:4719;
 72:17:0808003:4718; 72:17:0808003:4717; 72:17:0808003:4716; 72:17:0808003:6589;
 72:17:0808003:6596; 72:17:0808003:1216; 72:17:0808003:1213; 72:17:0808003:1212;
 72:17:0808003:1206; 72:17:0808003:1204; 72:17:0808003:1094; 72:17:0808003:1178;
 72:17:0808003:6609; 72:17:0808003:1024; 72:17:0808003:6598; 72:17:0808003:6630;
 72:17:0808003:4699; 72:17:0808003:4696; 72:17:0808003:4698; 72:17:0808003:4697;
 72:17:0808003:6595; 72:17:0808003:4020; 72:17:0808003:6593; 72:17:0808003:6592;
 72:17:0808003:6597; 72:17:0808003:6590; 72:17:0808003:6591; 72:17:0808003:6606;
 72:17:0808003:6605; 72:17:0808003:6627; 72:17:0808003:6619; 72:17:0808003:6629;
 72:17:0808003:6631; 72:17:0808003:6594.

Одновременно, в целях обеспечения иска просила о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему Горовенко В.В., члену Ассоциации «Сибирская гильдия антикризисных управляющих», осуществлять в рамках дела о банкротстве № А70-6558/2020 реализацию имущества, подлежащего разделу.

Определением суда от 09 апреля 2021 года заявление о принятии мер по обеспечению иска удовлетворено, запрещена реализация указанных выше земельных участков.

17 мая 2021 года финансовый управляющий ответчика Бухалина А.М. – Горовенко В.В. обратился в суд с заявлением об отмене указанных мер по обеспечению иска.

Судебное заседание проведено в отсутствие истца Бухалиной И.Я., ответчика Бухалина А.М., третьего лица финансового управляющего ответчика Бухалина А.М. – Горовенко В.В., третьих лиц Таскаевой М.В., Алдоновой Н.В., Вьюновой И.А., извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Судом постановлено указанное выше определение, с которым не согласна Бухалина И.Я., в частной жалобе просит об отмене определения и удовлетворении жалобы. Указывает, что основанием для удовлетворения заявления финансового управляющего об отмене мер по обеспечению иска 23.06.2021 стало оставление иска без рассмотрения, судебное заседание проведено без уведомления Бухалиной И.Я. и без ее участия, при этом Бухалиной И.Я. было подано ходатайство об отмене определения об оставлении иска без рассмотрения. Считает, что в нарушение ст. 6.1 ГПК РФ судебное заседание неоднократно откладывалось 10 раз. При этом, каждый раз истец обеспечивала участие своего представителя, либо заявляла ходатайство

о рассмотрении дела в ее отсутствие и представителя. Однако ходатайства судом проигнорированы, и 23.06.2021 вынесено определение об оставлении искового заявления без рассмотрения. Ссылаясь на ч.3 ст. 223 ГПК РФ, указывает, что 04.06.2021 Бухалина И.Я. (истец) заявила соответствующее ходатайство, которое зарегистрировано, и согласно данным ГАС «Правосудие» 07.06.2021 передано судье, решение по которому до настоящего времени неизвестно.

В суд апелляционной инстанции Бухалиной И.Я. представлены письменные пояснения, в которых просит об отмене определения и удовлетворении частной жалобы, указывая, что ее ходатайство об отмене определения об оставлении иска без рассмотрения удовлетворено судом 08 сентября 2021 г., и оснований для отмене мер обеспечения иска не имеется.

В соответствии с частями 3, 4 ст. 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) данная частная жалоба подлежит рассмотрению без извещения лиц, участвующих в деле, и единолично судьей.

Изучив доводы частной жалобы, письменные пояснения Бухалиной И.Я., материалы дела, а также проверив определение в пределах доводов частной жалобы, суд апелляционной инстанции полагает, что имеются основания для отмены определения суда.

В соответствии с ч.2 ст.139 ГПК РФ обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В силу ст. 144 ГПК РФ, обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда (ч. 1). В случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда (ч.3).

Как установлено судом и следует из материалов дела, в целях обеспечения иска Бухалиной И.Я. о разделе имущества, судьей 09.04.2021 было вынесено определение о наложении запрета финансовому управляющему Горовенко В.В. осуществлять в рамках дела о банкротстве № А70-6558/2020 реализацию земельных участков, расположенных по адресу: Тюменская область, Тюменский район, с. Каменка, ДНТ «Подушкино», заявленных к разделу.

Определением Калининского районного суда г. Тюмени от 23 июня 2021 года иск Бухалиной И.Я. к Бухалину А.М. о разделе совместно нажитого имущества супругов был оставлен без рассмотрения в связи с неявкой истца в судебное заседание по вторичному вызову.

Установив данные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что необходимость в обеспечительных мерах искового

заявления отпала, а потому заявление третьего лица финансового управляющего ответчика Бухалина А.М. – Горовенко В.В. об отмене мер по обеспечению иска подлежит удовлетворению.

Между тем, на момент рассмотрения настоящей частной жалобы, определение Калининского районного суда г. Тюмени от 23 июня 2021 об оставлении искового заявления без рассмотрения отменено. Судебное заседание назначено на 8 ноября 2021 года.

Поскольку основанием для отмены мер об обеспечении иска было оставление искового заявления без рассмотрения, следовательно, основания для отмены мер по обеспечению иска отпали. Учитывая наличие материально-правового интереса истца в обеспечительных мерах в виде ареста спорного недвижимого имущества, определение суда подлежит отмене, с разрешением вопроса по существу об отказе в удовлетворении заявления финансового управляющего об отмене мер по обеспечению иска.

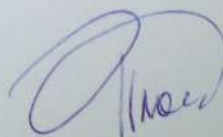
Руководствуясь статьей 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

о п р е д е л и л :

Определение Калининского районного суда г. Тюмени от 01 июля 2021 года отменить, разрешить вопрос по существу.

В удовлетворении заявления финансового управляющего Бухалина Андрея Михайловича – Горовенко Василия Викторовича об отмене мер по обеспечению иска, принятых определением Калининского районного суда г. Тюмени от 09 апреля 2021 года, - отказать.

Судья
Тюменского областного суда



И.В. Плоскова