



14020011496199

900109634_30438880

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-44219/20-175-58Ф

19.11.2021

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Е.А. Пахомова,

рассмотрев заявление Налимовой Елены Сергеевны о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Налимова Сергея Александровича (14.02.1979 г.р., ИНН 860307887907),
без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2020 по делу № А40- 44219/20-175-58Ф в отношении Налимова Сергея Александровича (14.02.1979 г.р., ИНН 860307887907) введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Финансовым управляющим утвержден Горовенко Василий Викторович (член Ассоциации «СГАУ», адрес для направления корреспонденции: 625000, г. Тюмень, ул. Советская, д. 124. кв. 125).

В Арбитражный суд города Москвы 17.11.2021, согласно штампу канцелярии суда, поступило заявление Налимовой Елены Сергеевны о принятии обеспечительных мер, согласно которому она просит принять обеспечительные меры:

1. Запретить финансовому управляющему или иному лицу проводить торги по реализации жилого помещения с кадастровым номером 72:23:0216002:3165, расположенного по адресу Тюменская область, г. Тюмень, ул. Полевая, д. 27, корп. 1, кв. 7, площадь 159.4 кв.м.

2. Запретить осуществлять любые действия по отчуждению или иному обременению спорного имущества.

Как усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2021 по делу № А40-44219/20 утверждено положение об утверждении цены, порядка, сроков и условий продажи имущества (жилое помещение, кадастровый номер 72:23:0216002:3165, расположенное по адресу Тюменская область, г. Тюмень, ул. Полевая, д. 27, корп. 1, кв. 7, площадь 159.4 кв.м.) гражданина Налимова Сергея Александровича (14.02.1979 г.р., ИНН 860307887907) в редакции финансового управляющего.

Налимова Елена Сергеевна, не согласившись с утвержденным порядком реализации имущества, так как он нарушает ее права, в связи с тем, что квартира, расположенная по адресу: Тюменская область, г. Тюмень, ул. Полевая, д. 27, корп. 1, кв. 7, площадь 159.4 кв.м., кадастровый номер 72:23:0216002:3165 является единственным жильем Налимовой Е.С. и ее несовершеннолетнего ребенка обратилась в арбитражный суд г. Москвы с ходатайством об исключении имущества из конкурсной массы и ходатайством о разрешении разногласий.

Оба ходатайства приняты судом и назначены даты судебных заседаний на 26.01.2021 на 14:30 и 14:35 соответственно. В то же время Финансовым управляющим 13.10.2021 было опубликовано сообщение №7499076 – объявление о проведении торгов спорного имущества.

Таким образом, торги состоятся раньше рассмотрения требований заявителя, по существу, что приведет к реализации имущества, которое, является единственным недвижимым имуществом заявителя и реализация которого приведет к нарушению конституционных прав заявителя (ст. 40 Конституция Российской Федерации). Помимо этого, реализация имущества заявителя на торгах приведет к невозможности исполнения решения суда при удовлетворении требований заявителя и исключении данного имущества из конкурсной массы.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что требование заявителя по запрету финансовому управляющему или иному лицу проводить торги по реализации жилого помещения с кадастровым номером 72:23:0216002:3165, расположенного по адресу Тюменская область, г. Тюмень, ул. Полевая, д. 27, корп. 1, кв. 7, площадь 159.4 кв.м. непосредственно связано с предметом спора по исключению этого же имущества из конкурсной массы является соразмерным и достаточным относительно заявленных требований и предотвратит возможный ущерб для заявителя. Непринятие обеспечительных мер сделает невозможным исполнение судебного акта.

В соответствии с ч. 1 ст. 92 АПК РФ заявление об обеспечении иска может быть подано в арбитражный суд одновременно с исковым заявлением или в процессе производства по делу до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В соответствии со ст. 46 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пункт 2 части 1 статьи 91 АПК РФ допускает принятие судом обеспечительных мер в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Как разъяснено в абзаце 5 пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее - Постановление), истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера должна быть связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему, необходима и достаточна для обеспечения фактической реализации целей обеспечительных мер.

Согласно абзацу 4 пункта 9 Постановления обеспечительные меры применяются при условии обоснованности. Арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие, хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Из правового анализа приведенных норм следует, что обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Необходимость применения обеспечительных мер оценивается судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств дела. Согласно статье 93 АПК РФ в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 АПК РФ основания для принятия мер по обеспечению иска.

Истребуемые обеспечительные меры по своему содержанию не противоречат смыслу обеспечительных мер, имеющими своей целью защиту интересов конкурсных кредиторов, а не лишение другого лица возможности и права осуществлять свою законную деятельность.

По существу, обеспечительные меры направлены на сохранение существующего состояния отношений и их целью является предотвращение ущерба заявителю, что не противоречит п.9 Постановления от 12.10.06 г. № 55 Пленума ВАС РФ «О применении арбитражными судами обеспечительных мер».

С учетом изложенного, исходя из принципа разумности, в целях обеспечения баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства Общества, суд считает необходимым удовлетворить заявление о принятии обеспечительных мер.

Руководствуясь ст.ст. 90, 91, 92, 93, 184 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление Налимовой Елены Сергеевны о принятии обеспечительных мер.

Принять обеспечительные меры в виде запрета финансовому управляющему или иному лицу проводить торги по реализации жилого помещения с кадастровым номером 72:23:0216002:3165, расположенного по адресу Тюменская область, г. Тюмень, ул. Полевая, д. 27, корп. 1, кв. 7, площадь 159.4 кв.м. до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявлений Налимовой Елены Сергеевны об исключении имущества из конкурсной массы и о разрешении разногласий.

Запретить финансовому управляющему осуществлять любые действия по отчуждению или иному обременению спорного имущества до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявлений Налимовой Елены Сергеевны об исключении имущества из конкурсной массы и о разрешении разногласий.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Пахомов Е. А.