



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, д. 14, г. Ульяновск, 432068
Тел. (8422) 33-46-08 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru www.ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ульяновск

27 октября 2023 года

Дело №А72-19500-28/2021

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Мотаевой Е.Е, ознакомившись с заявлениями конкурсного управляющего и конкурсного кредитора ИП Гусева С.Н. о замене принятых обеспечительных мер в рамках рассмотрения заявления Мустакимова Р.Р. о признании недействительными оценки имущества должника и решения собрания кредиторов

по делу по заявлению Конева Александра Дмитриевича к Обществу с ограниченной ответственностью "Кронос" (ОГРН 1177325010301, ИНН 7325154503), г. Ульяновск о признании несостоятельным (банкротом) без вызова лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

28.12.2021 в Арбитражный суд Ульяновской области поступило заявление Голондина Егора Александровича о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью "Кронос"; об утверждении арбитражного управляющего из числа членов Ассоциации арбитражных управляющих "Солидарность" (адрес: 628305, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нефтеюганск, населенный пункт Промышленная зона Пионерная, ул. Жилая, стр. 13, оф. 205).

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.01.2022 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

03.03.2022 в Арбитражный суд Ульяновской области поступило заявление Межрайонной ИФНС России №8 по Ульяновской области о признании Общества с ограниченной ответственностью "Кронос" (далее - должник) несостоятельным (банкротом), введении в отношении должника процедуры конкурсного производства, о включении требования ФНС России в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 856 404 руб. 54 коп., в том числе 701 031 руб. – основной долг, 84 270,54 руб. – пени, 71 103 руб. – штраф; утверждении арбитражного управляющего из числа членов Союза "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих" (адрес: 420111, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 13).

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 04.03.2022 заявление Межрайонной ИФНС России №8 по Ульяновской области о признании Общества с ограниченной ответственностью "Кронос" (далее - должник) несостоятельным (банкротом) оставлено без движения, заявителю было предложено в срок до 04.04.2022 представить - неисполненные или частично не исполненные решения налогового органа о взыскании задолженности за счет денежных средств и (или) имущества должника; доказательства направления копии заявления в адрес должника.

Определением от 22.03.2022 заявление Межрайонной ИФНС России №8 по Ульяновской области о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью "Кронос" признано в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве Общества с ограниченной ответственностью "Кронос" №А72-19500/2021 и подлежащим рассмотрению в течение пятнадцати дней с даты судебного заседания по проверке обоснованности требования Голондина Егора Александровича о признании Общества с ограниченной ответственностью "Кронос" несостоятельным (банкротом).

Определением от 15.08.2022 дело передано на рассмотрение судье Е.Е. Мотаевой.

Определением от 29.12.2022 (резолютивная часть объявлена 23.12.2022) кредитор Голондин Егор Александрович заменен на Конева Александра Дмитриевича; в отношении общества с ограниченной ответственностью «Кронос» (ОГРН 1177325010301, ИНН 7325154503, 432071, г. Ульяновск, ул. Федерации, д. 25, оф 22) введена процедура банкротства – наблюдение; временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Кронос» утверждена Соснина Светлана Викторовна, член ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность»; требование Конева Александра Дмитриевича включено в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Кронос» в сумме 2 971 970 руб. 70 коп., из которых 2 300 000 руб. – основной долг, 460 758 руб. 89 коп. - проценты, 190 080 руб. 81 коп. - неустойка, 21 131 руб. – в возмещение расходов по оплате госпошлины.

Сведения о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» №243(7446) от 29.12.2022.

Решением от 16.06.2023 (резолютивная часть объявлена 08.06.2023) Общество с ограниченной ответственностью «Кронос» признано несостоятельным (банкротом); в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Кронос» введено конкурсное производство сроком на 6 месяцев; конкурсным управляющим Обществом с ограниченной ответственностью «Кронос» утверждена Соснина Светлана Викторовна – члена ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность».

Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №107(7552) от 17.06.2023.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

23.10.2023 от Мустакимова Р.Р. поступило заявление, согласно которому просит признать недействительными оценку имущества должника и решение собрания кредиторов ООО «Кронос» от 16.10.2023, проведенного в форме заочного голосования по вопросу утверждения порядка реализации дебиторской задолженности ООО «Кронос».

Определением от 24.10.2023 заявление принято судом к рассмотрению.

При обращении с заявлением о признании недействительными оценки имущества должника и решения собрания кредиторов Мустакимов Р.Р. обратился с ходатайством о принятии обеспечительных мер, согласно которому просит принять обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов на торговой площадке «RUSSIA OnLine» путем проведения аукциона, открытого по составу участников и по форме подачи предложения по цене, согласно Положению о

порядке, сроках и условиях реализации имущества Должника, утвержденному собранием кредиторов от 16.10.2023 до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по итогам рассмотрения заявления Мустакимова Р.Р. о признании недействительными оценки имущества должника и решения собрания кредиторов ООО «Кронос» от 16.10.2023.

Определением от 24.10.2023 суд, принял обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов на торговой площадке «RUSSIA OnLine» путем проведения аукциона, открытого по составу участников и по форме подачи предложения по цене, согласно Положению о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, утвержденному собранием кредиторов от 16.10.2023 до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по итогам рассмотрения заявления Мустакимова Р.Р. о признании недействительными оценки имущества должника и решения собрания кредиторов ООО «Кронос» от 16.10.2023.

26.10.2023 через канцелярию суда от кредитора ИП Гусева С.Н. поступило заявление об изменении обеспечительных мер, принятых определением суда от 24.10.2023, на обеспечительную меру в виде запрета организатору торгов – конкурсному управляющему ООО «Кронос» Сосниной С.В. после истечения периода принятия заявок подводить результаты торгов по продаже имущества, указанного в сообщении №12719446, опубликованном 17.10.2023 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве до разрешения судом первой инстанции спора по заявлению Мустакимова Р.Р.

27.10.2023 посредством web-сервиса «Мой Арбитр» поступило в суд от конкурсного управляющего поступило заявление о замене обеспечительных мер, принятых определением суда от 24.10.2023, на запрет конкурсному управляющему распределять денежные средства, вырученных от реализации дебиторской задолженности должника.

Рассмотрев указанные заявления о замене обеспечительных мер, суд приходит к следующим выводам.

По ходатайству истца или ответчика допускается замена одной обеспечительной меры другой. Вопрос о замене одной обеспечительной меры другой разрешается арбитражным судом в судебном заседании не позднее следующего дня после дня поступления в суд ходатайства о замене одной обеспечительной меры другой по правилам, предусмотренным настоящим кодексом (статья 95 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу данной нормы замена одного вида обеспечения другим производится судом в случаях, когда ранее установленная мера не защищает прав истца и не может гарантировать исполнение решения, либо когда эта мера неоправданно ущемляет права ответчика.

Как в случае обращения в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер, так и в случае обращения с ходатайством о замене одной обеспечительной меры на другую заявитель должен обосновать причины обращения конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия данных обеспечительных мер или замены принятой судом обеспечительной меры на другую. В этой связи суд обязан проверить наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для принятия как первоначальных, так и последующих обеспечительных мер.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер разъяснено, что при оценке доводов заявителя в соответствии

с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В обоснование необходимости замены примененной определением от 24.10.2023 обеспечительной меры, заявитель ссылается на затягивание процедуры банкротства и не соблюдает баланс интересов сторон, в том числе, его, как мажоритарного кредитора.

Конкурсный управляющий в своем заявлении также указывает на затягивание процедуры и увеличения расходов на процедуру.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Принимая обеспечительные меры суд исходил из того, что заявленные обеспечительные меры направлены на защиту имущественных интересов кредиторов, а также на обеспечение соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве. Проведение торгов при наличии разногласий по начальной цене продажи (оценке имущества должника) в дальнейшем может привести к предъявлению к должнику исковых требований, в том числе заявлений о признании недействительными торгов, увеличению расходов на процедуру банкротства и затягиванию рассмотрения дела о банкротстве.

Вместе с тем, изучив заявленные доводы, суд приходит к выводу о том, что приостановление реализации имущества на стадии проведения торгов и приема заявок потребует в дальнейшем проведение новых торгов, что затян timer процедуру (торгов) реализации имущества должника и, соответственно, наращиванию текущих расходов в деле о банкротстве должника, и, как следствие, может привести к уменьшению вероятности полного погашения требований кредиторов, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника. Поэтому обоснованным и оправданным является приостановление торгов на стадии подведения итогов после приема заявок.

При этом суд руководствуется следующим.

Как видно из представленных документов, в Положении, утвержденном на собрании кредиторов должника аукцион проводится путем повышения начальной цены продажи.

Проведение аукциона позволит изучить спрос на реализуемое имущество должника, вместе с тем, приостановление торгов на стадии подведения итогов после приема заявок до рассмотрения обособленного спора по оспариванию решения собрания кредиторов должника и оценке стоимости имущества позволит обеспечить исполнение судебного акта в случае признания требований Мустакимова Р.Р. обоснованными.

В то же время, в случае отказа в удовлетворении требований Мустакимова Р.Р., такого рода обеспечительная мера предотвратит необходимость проведения повторных торгов, и как, следствие, нарастание текущей задолженности должника, а также затягивание процедуры банкротства.

В противном случае, отказ в принятии обеспечительных мер в условиях оспаривания решения собрания кредиторов должника, на котором утверждено Положение о реализации имущества, а также результатов оценки может привести к реализации спорного имущества по заниженной цене, что не будет способствовать получению максимальной выручки, и фактически лишает смысла рассмотрение

требований Мустакимова Р.Р. о признании недействительными решения собрания кредиторов должника от 16.10.2023 и оценки имущества должника.

Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что не согласуется с задачами судопроизводства.

Поскольку обеспечительные меры преследуют цель сохранения существующего состояния отношений, то запрет организатору торгов – конкурсному управляющему ООО «Кронос» Сосниной С.В. после истечения периода принятия заявок подводить результаты торгов по продаже имущества, указанного в сообщении №12719446, опубликованном 17.10.2023 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве до спора по заявлению Мустакимова Р.Р., в связи с чем, заявление ИП Гусева С.Н. следует удовлетворить.

В то же время, заявление конкурсного управляющего в части замены обеспечительных мер на запрет конкурсному управляющему распределять денежные средства, вырученных от реализации дебиторской задолженности должника не обеспечит исполнения судебного акта, вынесенного по результатам требований Мустакимова Р.Р. о признании недействительными решения собрания кредиторов должника от 16.10.2023 и оценки имущества должника, в случае их удовлетворения, и может привести к новым спорам, например по оспариванию торгов, и т.п. В связи с чем, заявление конкурсного управляющего удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 90 - 93, 184 – 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего оставить без удовлетворения.

Заявление ИП Гусева С.Н. о замене обеспечительных мер удовлетворить.

Заменить обеспечительную меру, наложенную определением суда от 24.10.2023 по делу № А72-19500-28/2021 в виде приостановления проведения торгов, на обеспечительную меру в виде запрета организатору торгов – конкурсному управляющему ООО «Кронос» Сосниной С.В. после истечения срока для принятия заявок подводить результаты торгов по продаже имущества (приостановить подведение итогов торгов по реализации имущества), указанного в сообщении №12719446, опубликованном 17.10.2023 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по итогам рассмотрения заявления Мустакимова Р.Р. о признании недействительными оценки имущества должника и решения собрания кредиторов ООО «Кронос» от 16.10.2023.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

Е.Е. Мотаева