



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, д. 14, г. Ульяновск, 432068
Тел. (8422) 33-46-08 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru www.ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о принятии обеспечительных мер

г. Ульяновск
24 октября 2023 года

Дело №А72-19500-28/2021

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Мотаевой Е.Е., ознакомившись с ходатайством Мустакимова Р.Р. о принятии обеспечительных мер в рамках рассмотрения заявления Мустакимова Р.Р. о признании недействительными оценки имущества должника и решения собрания кредиторов

по делу по заявлению Конева Александра Дмитриевича
к Обществу с ограниченной ответственностью "Кронос" (ОГРН 1177325010301, ИНН 7325154503), г. Ульяновск
о признании несостоятельным (банкротом)
без вызова лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

28.12.2021 в Арбитражный суд Ульяновской области поступило заявление Голондина Егора Александровича о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью "Кронос"; об утверждении арбитражного управляющего из числа членов Ассоциации арбитражных управляющих "Солидарность" (адрес: 628305, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нефтеюганск, населенный пункт Промышленная зона Пионерная, ул. Жилая, стр. 13, оф. 205).

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.01.2022 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

03.03.2022 в Арбитражный суд Ульяновской области поступило заявление Межрайонной ИФНС России №8 по Ульяновской области о признании Общества с ограниченной ответственностью "Кронос" (далее - должник) несостоятельным (банкротом), введении в отношении должника процедуры конкурсного производства, о включении требования ФНС России в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 856 404 руб. 54 коп., в том числе 701 031 руб. – основной долг, 84 270,54 руб. – пени, 71 103 руб. – штраф; утверждении арбитражного управляющего из числа членов Союза "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих" (адрес: 420111, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 13).

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 04.03.2022 заявление Межрайонной ИФНС России №8 по Ульяновской области о признании Общества с ограниченной ответственностью "Кронос" (далее - должник) несостоятельным (банкротом) оставлено без движения, заявителю было предложено в срок до 04.04.2022 представить - неисполненные или частично не исполненные решения налогового органа о взыскании задолженности за счет денежных средств и (или) имущества должника; доказательства направления копии заявления в адрес должника.

Определением от 22.03.2022 заявление Межрайонной ИФНС России №8 по Ульяновской области о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью "Кронос" признано в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве Общества с ограниченной ответственностью "Кронос" №А72-19500/2021 и подлежащим рассмотрению в течение пятнадцати дней с даты судебного заседания по

проверке обоснованности требования Голондина Егора Александровича о признании Общества с ограниченной ответственностью "Кронос" несостоятельным (банкротом).

Определением от 15.08.2022 дело передано на рассмотрение судье Е.Е. Мотаевой.

Определением от 29.12.2022 (резолютивная часть объявлена 23.12.2022) кредитор Голондин Егор Александрович заменен на Конева Александра Дмитриевича; в отношении общества с ограниченной ответственностью «Кронос» (ОГРН 1177325010301, ИНН 7325154503, 432071, г. Ульяновск, ул. Федерации, д. 25, оф 22) введена процедура банкротства – наблюдение; временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Кронос» утверждена Соснина Светлана Викторовна, член ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность»; требование Конева Александра Дмитриевича включено в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Кронос» в сумме 2 971 970 руб. 70 коп., из которых 2 300 000 руб. – основной долг, 460 758 руб. 89 коп. - проценты, 190 080 руб. 81 коп. - неустойка, 21 131 руб. – в возмещение расходов по оплате госпошлины.

Сведения о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» №243(7446) от 29.12.2022.

Решением от 16.06.2023 (резолютивная часть объявлена 08.06.2023) Общество с ограниченной ответственностью «Кронос» признано несостоятельным (банкротом); в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Кронос» введено конкурсное производство сроком на 6 месяцев; конкурсным управляющим Обществом с ограниченной ответственностью «Кронос» утверждена Соснина Светлана Викторовна – члена ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность».

Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №107(7552) от 17.06.2023.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

23.10.2023 от Мустакимова Р.Р. поступило заявление, согласно которому просит признать недействительными оценку имущества должника и решение собрания кредиторов ООО «Кронос» от 16.10.2023, проведенного в форме заочного голосования по вопросу утверждения порядка реализации дебиторской задолженности ООО «Кронос».

Определением от 24.10.2023 заявление принято судом к рассмотрению.

При обращении с заявлением о признании недействительными оценки имущества должника и решения собрания кредиторов Мустакимов Р.Р. обратился с ходатайством о принятии обеспечительных мер, согласно которому просит принять обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов на торговой площадке «RUSSIA OnLine» путем проведения аукциона, открытого по составу участников и по форме подачи предложения по цене, согласно Положению о порядке, сроках и условиях реализации имущества Должника, утвержденному собранием кредиторов от 16.10.2023 до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по итогам рассмотрения заявления Мустакимова Р.Р. о признании недействительными оценки имущества должника и решения собрания кредиторов ООО «Кронос» от 16.10.2023.

Рассмотрев ходатайство Мустакимова Р.Р. о принятии обеспечительных мер, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 46 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве) арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Частями 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ обеспечительными мерами могут быть: запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 55 от 12 октября 2006 года "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из абзацев 4, 5 пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 55 от 12 октября 2006 года «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» следует, что при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из системного анализа положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, можно прийти к выводу о том, что доказывание наличия обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с ходатайством об обеспечении заявленного требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

В п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" указано на то, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора; арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер и учитывать разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Таким образом, необходимость в принятии мер по обеспечению сохранности имущества должника в процедуре наблюдения возникает в связи с тем, что непринятие таких мер может привести к уменьшению стоимости имущества должника и нарушению прав кредиторов на удовлетворение требований за счет имущества должника.

В обоснование заявления о необходимости принятия обеспечительных мер Мустакимов Р.Р. указывает, что проведение торгов на основании оспариваемого решения собрания кредиторов и оспариваемой оценки имущества, которая используется в качестве начальной цены на торгах, существенно затрагивает имущественные интересы Мустакимова Р.Р., как участника общества и его бывшего руководителя, привлекаемого к субсидиарной ответственности, а также причиняет значительный ущерб кредиторам в связи с риском утраты ликвидного актива общества, реального к взысканию. Кроме того, принятое собранием кредиторов решение о продаже с торгов дебиторской задолженности общества без проведения предварительных мероприятий по взысканию ликвидной задолженности нарушает права кредиторов и общества, и не способствует наполнению конкурсной массы и достижению общей цели конкурсного производства - наиболее полному удовлетворению требований кредиторов исходя из принципа очередности и пропорциональности (абзац шестнадцатый статьи 2. статьи 110, 111, 124, 139 Закона о несостоятельности (банкротстве)); установленная собранием кредиторов начальная цена продажи имущества на основании подготовленного конкурсным управляющим отчета об оценке не соответствует реальной рыночной цене имущества и существенно занижена.

Согласно пункту 1.1 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения предложение о продаже имущества должника, включающее в себя сведения о составе этого имущества, о сроках его продажи, о форме торгов (аукцион или конкурс), об условиях конкурса (в случае, если продажа этого имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене этого имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети "Интернет", где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже этого имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

Заявленные обеспечительные меры направлены на защиту имущественных интересов кредиторов, иных лиц, участвующих в деле, а также на обеспечение соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве. Проведение торгов при наличии разногласий по начальной цене продажи (оценке имущества должника) в дальнейшем может привести к предъявлению к должнику исковых требований, в том числе заявлений о признании недействительными торгов, увеличению расходов на процедуру банкротства и затягиванию рассмотрения дела о банкротстве. Кроме того, оспаривание решения собрания кредиторов должника об утверждении Порядка продажи дебиторской задолженности, по мнению суда, также препятствует в настоящее время реализации имущества должника.

Отказ в принятии обеспечительных мер в условиях оспаривания решения собрания кредиторов должника может привести к реализации спорного имущества по заниженной цене, что не будет способствовать получению максимальной выручки, и фактически лишает смысла рассмотрение требований Мустакимова Р.Р. о признании недействительными решения собрания кредиторов должника от 16.10.2023 и оценки имущества должника.

Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что не согласуется с задачами судопроизводства.

Поскольку обеспечительные меры преследуют цель сохранения существующего состояния отношений, то запрет организатору торгов подведения результатов торгов по продаже имущества отвечает таким целям, одновременно обеспечивая соблюдение установленных Законом о банкротстве сроков проведения процедуры конкурсного производства.

Учитывая изложенное, суд, на основании статей 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, удовлетворяет ходатайство Мустакимова Р.Р. о принятии обеспечительных мер.

В соответствии с п. 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" ответчик, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 АПК РФ), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (статья 42 АПК РФ), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего Постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 90 - 93, 184 – 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство Мустакимова Рустема Ринатовича о принятии обеспечительных мер, удовлетворить.

Приостановить проведение торгов на торговой площадке «RUSSIA OnLine» путем проведения аукциона, открытого по составу участников и по форме подачи предложения по цене, согласно Положению о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, утвержденному собранием кредиторов от 16.10.2023 до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по итогам рассмотрения заявления Мустакимова Р.Р. о признании недействительными оценки имущества должника и решения собрания кредиторов ООО «Кронос» от 16.10.2023.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Подача жалобы на определение об обеспечении заявления не приостанавливает исполнение этого определения.

Судья

Е.Е. Мотаева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Датум подписи: 16.10.2023 14:00:00
Кому выдана Мотаева Екатерина Евгеньевна