

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

28 ноября 2018 г.

Дело № А40-226601/18-121-2454

Резолютивная часть решения объявлена 22 ноября 2018 года

Полный текст решения изготовлен 28 ноября 2018 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего: судьи Аксеновой Е.А.

судей: (единолично)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Каркавцевой Е.В.

рассмотрев дело по иску ООО «Вектор» (ОГРН: 1024000567007, ИНН: 4004010663, дата регистрации: 01.11.2002, 249845, область Калужская, район Дзержинский, поселок Полотняный Завод)

к ООО «ТД «ПЗКУ» (ОГРН 1174027008297, ИНН 4004020090, дата регистрации: 19.06.2017, 249845, область Калужская, район Дзержинский, поселок Полотняный Завод),

третье лицо: временный управляющий ООО «Вектор» Стец Е.О.

о взыскании 15 920 967 руб. 80 коп.,

При участии:

от истца: Шабалин И.В. (по дов. от 27.08.2018 б/н, паспорт),

от ответчика: неявка (изв.),

от третьего лица: неявка (изв.),

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Вектор» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском, с учетом уменьшения размера исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, к ООО «ТД «ПЗКУ» о взыскании 3 457 229 руб. 04 коп. составляющих: 3 147 835 руб. 62 коп. основной долг за поставленный товар по договору №1 от 30.06.2017г., 309 393 руб.42 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15.08.2017г. по 22.11.2018г.

Истец мотивирует исковые требования тем, что ответчиком не оплачен поставленный истцом товар, в связи с чем, истец обратился с данным иском в суд.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте судебного разбирательства.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, оценив представленные документы, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда г. Москвы от 11.05.2018 г. по делу № А23-1672/2018 ООО «Вектор» (Истец) был признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Стец Евгений Олегович, член Ассоциации «Центральное агентство арбитражных управляющих».

В соответствии с п. 1 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ, с даты утверждения конкурсного управляющего, конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника.

В ходе анализа дебиторской задолженности Истца было установлено, что Ответчик имеет задолженность перед Истцом на основании следующего.

30.06.2017г. между ООО «Вектор» (поставщик) и ООО «ТД «ПЗКУ» (ранее ООО «ТД «Вектор») (покупатель) заключен договор поставки №1, согласно условиям которого Поставщик обязуется передать в собственность Покупателя, а Покупатель обязуется принять и оплатить Товар.

Согласно п. 5.1 договора, стороны определили порядок расчетов.

Истец передал Ответчику товар по товарным накладным №709 от 07.08.2017г., №710 от 14.08.2017г. на сумму 14 682 442 руб. 98 коп. Ответчиком товар принят без замечаний, что подтверждается печатью и подписью представителя ответчика на вышеперечисленных накладных.

Ответчик в нарушение принятых на себя обязательств полученный товар в полном объеме не оплатил, в связи с чем, у ответчика перед истцом образовался долг в сумме 3 147 835 руб. 62 коп., который истец просит взыскать с ответчика в судебном порядке. Направленная в адрес ответчика №07/06/1-2018 от 07.06.2018г., оставлена без удовлетворения.

Правоотношения, сложившиеся между сторонами по делу, регулируются нормами общегражданского законодательства об обязательствах (ст. ст. 307 - 310 ГК РФ) а также нормами, содержащимися в главе 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. ст. 486, 506 - 524).

В соответствии с общими положениями об обязательствах (ст. ст. 307 - 310 Гражданского кодекса Российской Федерации) обязательства должны исполняться надлежащим образом и необоснованный односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Суд, анализируя представленные в материалы дела доказательства, находит доводы ответчика, изложенные в отзыве необоснованными, противоречащими фактическим обстоятельствам дела, и расценивает заявленные доводы как уклонение от исполнения своих обязательств по оплате поставленного товара.

Кроме того, в платежных поручениях, представленных ответчиком, не указано, по каким именно товарно-транспортным накладным произведена частичная оплата за поставленный товар.

Ответчик не представил доказательств оплаты долга за поставленный товар, чем иск не оспорил, в связи с чем, исковые требования о взыскании задолженности в сумме 3 147 835 руб. 62 коп., признается обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению.

Истец предъявил требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 309 393 руб.42 коп. за период с 15.08.2017г. по 22.11.2018г.

При просрочке платежа поставщику кредитор вправе получить с должника проценты на суммы долга за период пользования денежными средствами начиная со дня, следующего за днем установленного договором срока по день уплаты включительно (п. п. 1, 3 ст. 395 Гражданского кодекса РФ).

При расчете процентов за просрочку оплаты надо применять ставку рефинансирования Банка России в размере 8,25%, начиная с 1 июня 2015 г. кредитор должен учитывать средние ставки банковского процента по вкладам физических лиц, опубликованные на официальном сайте Банка России по федеральным округам, а с 01 августа 2016 года размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Изменения внесены Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации", Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», Федеральным законом от 3 июля 2016 года №315-ФЗ «О внесении изменений в часть первую гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Ответчик сумму процентов не оспорил, контррасчет суммы процентов не представил, факт перечисления процентов в добровольном порядке не доказал.

Начисление процентов произведено истцом обоснованно, так как факт нарушения денежного обязательства ответчиком перед истцом подтвержден материалами дела и соответствует требованиям ст. 395 ГК РФ, в связи с чем суд взыскивает с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 309 393 руб. 42 коп. за период с 15.08.2017г. по 22.11.2018г.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

С учетом предоставленной истцу отсрочки уплаты госпошлины, в соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ суд взыскивает в доход Федерального бюджета РФ госпошлину с ответчика в сумме 40 286 руб. 15 коп.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 395, 486 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 41, 49, 65, 68, 71, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Полотнянозаводское карьероуправление» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Вектор» задолженность в размере 3 147 835 (три миллиона сто сорок семь тысяч восемьсот тридцать пять) руб. 62 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 309 393 (триста девять тысяч триста девяносто три) руб. 42 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Полотнянозаводское карьероуправление» в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 40 286 (сорок тысяч двести восемьдесят шесть) руб. 15 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Е.А.Аксенова