



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

26 мая 2021 года

город Вологда

Дело № А13-20354/2019

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2021 года

Полный текст решения изготовлен 26 мая 2021 года

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Лукенюк О.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Костив Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по иску акционерного общества «Вологодский лесохимический завод» (ОГРН 1023500871547) к обществу с ограниченной ответственностью «Вологодский канифольный завод» (ОГРН 1173525025189) о взыскании 1 450 000 руб. и по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вологодский канифольный завод» (ОГРН 1173525025189) к акционерному обществу «Вологодский лесохимический завод» (ОГРН 1023500871547) о взыскании 1 112 147 руб. 35 коп., при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №11 по Вологодской области при участии от ООО «Вологодский канифольный завод» - Кожанова А.В. директор, от третьего лица – Афоничевой А.В. по доверенности от 08.02.2021,

у с т а н о в и л:

акционерное общество «Вологодский лесохимический завод» (далее – истец, АО «Вологодский лесохимический завод») обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вологодский канифольный завод» (далее – ответчик, ООО «Вологодский канифольный завод») о взыскании задолженности по арендной плате по договору аренды имущества №9 от 01.08.2017 в сумме 1 450 000 руб.

Определением суда от 13.03.2020 принято к производству встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Вологодский канифольный завод» к акционерному обществу «Вологодский

лесохимический завод» о взыскании 1 112 147 руб. 35 коп.

Истец извещен о месте и времени судебного разбирательства, направил ходатайство о рассмотрении дела без участия своего представителя, исковые требования поддерживает.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения иска по мотивам отзыва, встречный иск поддерживает.

Представитель третьего лица поддерживает позицию истца.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, встречные исковые требования удовлетворению не подлежат.

Как следует из материалов дела, между сторонами был заключен договор аренды имущества № 9 от 01 августа 2017 года, согласно которому арендатор – ООО «Вологодский лесохимический завод» получает во временное владение и пользование за плату имущество, принадлежащее истцу, расположенное по адресу: г.Вологда, ул.Канифольная, согласно акту приема-передачи.

Имущество было передано арендатору по акту приема-передачи от 01.08.2017.

Порядок, размер и сроки внесения арендной платы установлены в разделе 3 договора.

Как указывает истец, обязательство по внесению арендной платы исполнялось ответчиком ненадлежащим образом, задолженность по аренде составила 1 450 000 руб. за период с 01.08.2017 по 05.08.2019.

Претензия истца оставлена ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения с иском в суд.

Суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Пунктом 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за

пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

Факт передачи имущества в пользование ответчику подтвержден материалами дела.

Имеющимися в материалах дела договором аренды, расчетом истца подтверждается наличие задолженности по арендным платежам по договору аренды в заявленном размере.

Обязанность доказывания в силу статьи 65 АПК РФ возлагается на каждую из сторон, ответчик доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате в суд не представил. Расчет истца ответчик не оспорил.

С учетом вышеизложенного, исковые требования в части взыскания суммы долга подлежат удовлетворению.

Встречные исковые требования ООО «Вологодский канифольный завод» к акционерному обществу «Вологодский лесохимический завод» о возмещении расходов, связанных с хранением имущества в размере 1 112 147 руб.35 коп., удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

01 августа 2017 года между АО «Вологодский лесохимический завод» (поклажедатель) и ООО «Вологодский канифольный завод» (ответственный хранитель) заключен договор ответственного хранения, согласно которому ответственный хранитель принимает на себя хранение, обязуется обеспечить сохранность имущества, возратить его в надлежащем состоянии и нести ответственность за его утрату, недостачу или повреждение, а поклажедатель обязуется взять свое имущество обратно по истечении срока ответственного хранения, установленного договором.

Перечень имущества, которое было передано на хранения, перечислено в п.1.2 договора.

Согласно п.5.1 договора договор является безвозмездным.

Как указывает ООО «Вологодский канифольный завод» ответчик по встречному иску обязан возместить ответственному хранителю расходы, понесенные им в связи с хранением имущества (расходы по оплате электроснабжения и газоснабжения) в размере 2 562 147 руб.35 коп.

В соответствии со статьей 886 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возратить эту вещь в сохранности.

Договор хранения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 886 Гражданского кодекса Российской Федерации, является реальной сделкой, т.е. вступает в силу с момента передачи вещи хранителю. Оформление документа, из которого можно установить, что и в каком количестве передано, является обязательным условием для возникновения

отношений по хранению. В противном случае такой договор не вступает в силу и к хранителю невозможно предъявить какие-либо претензии, связанные с обеспечением сохранности вещи, а к поклажедателю - связанные с оплатой.

В рассматриваемом случае сторонами не подписывался акт приема-передачи имущества, перечисленного в п.1.2 договора ответственного хранения от 01.08.2018, таким образом, истцом по встречному иску не представлено доказательств передачи имущества на хранения от АО «Вологодский лесохимический завод».

Статья 896 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает правила оплаты вознаграждения за хранение, которые применяются, если договором хранения не предусмотрено иное (пункт 5 названной статьи).

В силу статьи 897 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором хранения, расходы хранителя на хранение включаются в вознаграждение за хранение (пункт 1). При безвозмездном хранении поклажедатель обязан возместить хранителю произведенные им необходимые расходы на хранение вещи, если законом или договором хранения не предусмотрено иное (пункт 2).

Согласно пункту 3 статьи 891 ГК РФ, если хранение осуществляется безвозмездно, хранитель обязан заботиться о принятой на хранение вещи не менее, чем о своих вещах.

Таким образом, действующее законодательство Российской Федерации предусматривает возможность осуществления безвозмездного хранения.

Истцом по встречному иску не представлены доказательства того, что предъявляемые расходы (по затратам на энергоснабжение и газоснабжение) относятся к расходам на содержание именно указанного в договоре имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Суд, оценив представленные в материалы дела в их совокупности и взаимосвязи в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает, что истцом в материалы дела не предоставлено доказательств передачи ответчиком на хранение имущества, указанного в п.1.2 договора ответственного хранения, поскольку документ, подтверждающий передачу имущества на хранение истцом по встречному иску не представлен.

Из пункта 2 статьи 897 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что поклажедателем должны быть возмещены только реально понесенные хранителем расходы на хранение вещи, тогда как истцом доказательства реального несения расходов именно на содержание конкретного имущества не представлены.

Ссылаясь на несение расходов на электроснабжение и газоснабжение, истцом представлен договор энергоснабжения и договор на газоснабжение, вместе с тем, в перечне электроустановок в составе настоящего договора имущество из п.1.2 договора не поименовано, в связи с чем, судом не принимаются доводы истца о несении расходов на электроснабжение и газоснабжение.

Вместе с тем, истцом не представлено доказательств использования своего имущества только для хранения спорного имущества, принадлежащего ответчику, и не для нужд самого хранителя. Достоверных доказательств того, что предъявленные расходы понесены исключительно в связи с исполнением договора хранения в отношении имущества ответчика истец не представил. Кроме того, при заключении договора безвозмездного хранения не указано о необходимости производить сопутствующие с этим расходы.

Для взыскания расходов, связанных с хранением, необходимо доказать размер понесенных расходов. Однако истцом не представлено доказательств того, какие ресурсы и их стоимость необходимо было задействовать для хранения спорного имущества, как и необходимые расходы для хранения имущества.

Доказательств того, что на данной территории хранилось именно имущество ответчика, суду не представлено, как не представлено доказательств, что имущество в принципе бы передавалось истцу на хранение.

Таким образом, хранитель должен доказать, что он понес расходы на хранение именно в отношении имущества поклажедателя, а также то, что имущество ему было передано на хранение по акту приема-передачи.

Ссылка истца по встречному иску на уведомление о зачете встречных требований от 27.12.2019 судом не принимается.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 13.02.2015 по делу № А13-13555/2014 в отношении АО «Вологодский лесохимический завод» введена процедура наблюдения. Решением Арбитражного суда Вологодской области от 19.01.2015 АО «Вологодский лесохимический завод» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В соответствии с положениями ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией, изложенной в пункте 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», с даты

возбуждения в отношении одной из его сторон дела о банкротстве зачет встречного однородного требования не допускается.

Принимая во внимание вышеуказанные положения законодательства, установив факт введения в отношении АО «Лесохимический завод» конкурсного производства, исходя из того, что преимущественное удовлетворение требований отдельных кредиторов должника является недопустимым, нарушает права и законные интересы иных кредиторов, суд пришел к выводу о невозможности прекращения обязательств ответчика путем зачета встречных однородных требований к истцу.

Истцу при подаче иска была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины. В связи с удовлетворением иска государственная пошлины по правилам статьи 110 АПК РФ подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета. Истцу по встречному иску была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины, при отказе в удовлетворении иска, с ООО «Вологодский канифольный завод» подлежит взысканию в доход федерального бюджета госпошлина.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вологодский канифольный завод» в пользу акционерного общества «Вологодский лесохимический завод» задолженность в размере 1 450 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вологодский канифольный завод» в доход федерального бюджета госпошлину в размере 27 500 руб.

В удовлетворении встречного иска обществу с ограниченной ответственностью «Вологодский канифольный завод» отказать в полном объеме.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вологодский канифольный завод» в доход федерального бюджета госпошлину в размере 24 121 руб.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.И.Лукенюк

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.05.2020 5:35:05
Кому выдана Лукенюк Оксана Игоревна