



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Пермь
07 апреля 2023 г.

Дело № А50-11941/2016

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Штрейс С.М., в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Черенцевой Н.Ю.,

рассмотрев в рамках дела по заявлению Бардина Николая Владимировича (614000, г.Пермь, ул.Куйбышева, 97-26; ИНН 590401351159) о признании общества с ограниченной ответственностью «ГАЛС» (614023, г. Пермь, ул.Светлогорская, 12 АА; ИНН 5903081539, ОГРН 1075903007465) несостоятельным (банкротом),

заявление Губанова Сергея Александровича о применении обеспечительных мер без вызова лиц, участвующих в деле

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 09.12.2016 в отношении общества с ограниченной ответственностью «ГАЛС» (далее по тексту – должник, ООО «ГАЛС») признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Соснина Светлана Викторовна, член Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность».

Кредитор Губанов С.А. 06.04.2023 обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением в котором просит разрешить разногласия с конкурсным управляющим ООО «ГАЛС»: обязать конкурсного управляющего ООО «ГАЛС» провести собрание кредиторов с целью внесения изменений в положение о реализации комплекса недвижимого имущества в части включения в единый лот следующего имущества: Кран мостовой электрический однобалочный опорный грузоподъемностью 5т.

Определением суда от 07.04.2023 представленное заявление принято судом к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании 25.04.2023.

Одновременно от Губанова С.А. поступило заявление о применении обеспечительных мер в виде запрета на проведение торгов по реализации недвижимого имущества и приостановления проведения торгов, объявленных сообщением ЕФРСБ №10853424 от 22.02.2023 в отношении недвижимого имущества:

- Здание, назначение: нежилое, 1-этажный, общая площадь 1087,6 кв.м, кадастровый номер: 59:01:1717069:82, адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, Кировский район, ул. Светлогорская, 12аа;

- Земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под объекты складского назначения различного профиля, в том числе торговые базы V класса вредности, общая площадь 2990+-19,00 кв.м, кадастровый номер: 59:01:1717069:39, адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, Кировский район, ул. Светлогорская, 12аа,

В обоснование необходимости принятия обеспечительных мер заявитель указывает, что в рамках дела конкурсным управляющим инвентаризировано, в соответствии инвентаризационной описи №1 от 05.03.2017, следующее имущество:

1. Здание, назначение: нежилое, 1-этажный, общая площадь 1087,6 кв.м., кадастровый номер: 59:01:1717069:82, адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, Кировский район, ул. Светлогорская, 12аа.

2. Земельный участок, общая площадь 29090+-19,00 кв.м., кадастровый номер: 59:01:1717069:39, адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, Кировский район, ул. Светлогорская, 12аа.

3. Кран мостовой электрический однобалочный опорный грузоподъемностью 5т.

Все указанные объекты (земельный участок; здание ангара, расположенное на нём; находящийся внутри мостовой однобалочный кран) находятся по адресу Пермский край, г. Пермь, Кировский район, ул. Светлогорская, 12аа.

Конкурсным управляющим произведена оценка указанного имущества:

1) В соответствии с ОТЧЕТОМ ОБ ОЦЕНКЕ №67822 от 06.06.2022 года стоимость комплекса недвижимого имущества, состоящего из здания ангара и земельного участка, определена в размере 5 770 000 (Пять миллионов семьсот семьдесят тысяч) рублей (сообщение ЕФРСБ о содержании указанного отчета в приложении).

2) В соответствии с ОТЧЕТОМ ОБ ОЦЕНКЕ № 459/19 от 06.08.2019 года стоимость мостового однобалочного крана, определена в размере 206 170 (Двести шесть тысяч сто семьдесят) рублей (сообщение ЕФРСБ о содержании указанного отчета в приложении).

Таким образом, конкурсным управляющим произведена отдельная инвентаризация и оценка недвижимого (здание и земельный участок) и движимого (кран-балка) имущества. При этом необходимо учесть, что особенностью установки балочного мостового крана требует обязательное устройство рельсовых путей, установленных на специальных опорах, отделение которых без изменения конструктивной целостности ангарного помещения невозможно. При этом указанные рельсовые пути (мост) являются неотъемлемой частью мостового однобалочного крана, что отражено в паспорте объекта, приложенном к отчету об оценке.

Конкурсный управляющий ООО «ГАЛС», Соснина С.В., разработала порядок реализации имущества должника, согласно которому, в Лот №1 вошел Комплекс недвижимого имущества в виде здания, назначение: нежилое, 1-этажный, площадью 1087,6 кв.м. кадастровый номер 59:01:1717069:82 и прилегающего земельного участка, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под объекты складского назначения различного профиля, в том числе торговые базы V класса вредности, площадь 2990+-19,00 кв.м, кадастровый номер 59:01:1717069:39, адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, Кировский район, ул. Светлогорская, 12аа. Начальная продажная цена установлена в размере 5 770 000,00 рублей.

Мостовой однобалочный кран в лот не включён. Для утверждения порядка реализации имущества было инициировано собрание кредиторов (содержание положения приведено в сообщении ЕФРСБ 10853424 от 22.02.2023 о проведении торгов).

Заявитель считает, что с учетом отдельной инвентаризации и оценки, перед реализацией имущества Должника конкурсным управляющим должен быть решен вопрос либо о демонтаже мостового однобалочного крана (с сопутствующими затратами на разборку части ангарного помещения), либо о включении мостового однобалочного крана в единый лот, продажа которого победителю торгов не повлечёт необходимость демонтажных работ.

Губанов С.А. считает, что проведение торгов в соответствии с опубликованными условиями неминуемо приведет к ущербу конкурсной массе должника в виде фактической утраты части имущества (мостового крана), либо к необходимости несения дополнительных затрат на демонтаж. Заявитель считает, что указанные риски не оценены конкурсным управляющим при разработке порядка реализации имущества и объявлении торгов.

При указанных обстоятельствах, Губанов С.А. обратился в Арбитражный суд Пермского края с ходатайством о разрешении указанных разногласий.

При этом заявитель указывает, что до рассмотрения указанного обособленного спора имеется необходимость принять обеспечительные меры в виде запрета на проведение торгов по реализации недвижимого имущества и приостановления торгов, объявленных сообщением ЕФРСБ 10853424 от 22.02.2023.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что заявление о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст.223 АПК РФ, ст.32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам АПК РФ, с особенностями, установленными названным федеральным законом.

В силу п. 1 ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд вправе принять обеспечительные меры по ходатайству заявителя или иного лица, участвующего в деле о банкротстве. Заявление о принятии обеспечительных мер подлежит рассмотрению по общим правилам Арбитражного процессуального Кодекса РФ.

Согласно ч. 1 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле и иного лица, в предусмотренных законом случаях, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

При применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии их обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

При решении вопроса о применении обеспечительных мер суд должен иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. Рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько испрашиваемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ в заявлении об обеспечении иска должно быть указано обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска.

Пунктом 13 постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации" определено, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы; указывая о возможности причинения значительного ущерба, заявитель должен обосновать не только саму возможность такого ущерба, его значительный размер, но и связь возможного ущерба с предметом спора, а также необходимость для его предотвращения испрашиваемой обеспечительной меры.

Меры по обеспечению иска принимаются судом с учетом конкретных обстоятельств дела тогда, когда в этом имеется неотложная необходимость. При этом суд руководствуется своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (статья 71 АПК РФ).

В обоснование ходатайства о применении обеспечительных мер заявитель ссылается на то, что реализации имущества третьим лицам на условиях предложенных конкурсным управляющим нарушает интересы участников дела о банкротстве.

В соответствии с п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда в рамках дела о банкротстве должника не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 3 ст. 60 Закона о банкротстве в порядке и в сроки, которые установлены пунктом 1 настоящей статьи, рассматриваются жалобы гражданина, представителя учредителей (участников) должника, представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия, иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также лиц, участвующих в процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражного управляющего, решения собрания кредиторов или комитета кредиторов, нарушающие права и (или) законные интересы гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве и в процессе по делу о банкротстве.

Доводы Губанова С.А. не связаны непосредственно с оспариванием решения собрания кредиторов должника, а по сути направлены на обжалование утвержденного собранием Положения о порядке и сроках продажи имущества должника, представляют собой разногласия по порядку продажи имущества, которые подлежат рассмотрению в соответствии со статьей 60 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 12 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018 (далее по тексту - Обзор), при несогласии кредитора с содержанием принятого на собрании (комитете) кредиторов локального акта (например, плана внешнего управления, положения о продаже имущества должника, порядка и условий замещения активов и т.п.) суд самостоятельно квалифицирует заявление исходя из характера спорных правоотношений и подлежащего применению законодательства.

Оценив фактические обстоятельства и представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд считает, что истребуемые обеспечительные меры в виде запрета на проведение торгов связаны с предметом заявленных требований по разрешению разногласий по составу имущества, включаемого в единый лот, соразмерны им; непринятие обеспечительных мер, может привести к причинению заявителю значительного ущерба; принятие заявленных обеспечительных мер не нарушают баланс интересов заинтересованных сторон либо публичных интересов.

Осуществление конкурсным управляющим действий по продаже имущества должника, в случае изменения состава имущества, включаемого в единый лот, могут

привести к длительным процедурам по обжалованию совершенных с этим имуществом сделок, продлению конкурсного производства и может нанести значительный ущерб правам и имущественным интересам кредиторов, лицам, участвующим в деле о банкротстве. Поэтому суд считает, что в целях предотвращения значительного ущерба имущественным интересам кредиторов, иных лиц, участвующих в деле, учитывая соразмерность обеспечительной меры заявленному требованию, заявление Губанова С.А. о принятии обеспечительных мер в виде запрета на проведение торгов подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.90, 93, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.46 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить проведение торгов по реализации недвижимого имущества и приостановить проведение торгов, объявленных сообщением ЕФРСБ 10853424 от 22.02.2023:

- Здание, назначение: нежилое, 1-этажный, общая площадь 1087,6 кв.м, кадастровый номер: 59:01:1717069:82, адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, Кировский район, ул. Светлогорская, 12аа;

- Земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под объекты складского назначения различного профиля, в том числе торговые базы V класса вредности, общая площадь 2990+-19,00 кв.м, кадастровый номер: 59:01:1717069:39, адрес (местонахождение) объекта: Пермский край, г. Пермь, Кировский район, ул. Светлогорская, 12аа.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть в десятидневный срок обжаловано в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru

Судья

С.М. Штрейс

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.03.2022 4:06:00
Кому выдана Штрейс Софья Михайловна