



## Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, [www.khabarovsk.arbitr.ru](http://www.khabarovsk.arbitr.ru)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск  
06 декабря 2021 года

Дело № А73-8059/2015

Резолютивная часть определения объявлена 01 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Воробьевой Ю.А. при ведении протокола судебного заседания секретарём Гузевой Д.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Удельнова Григория Васильевича разрешения разногласий (вх.№151468) по делу о признании федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление №6» (ОГРН 1022700931220, ИНН 2700001660, адрес: 680000, г.Хабаровск, ул.Дзержинского, 43) несостоятельным (банкротом)

при участии:

от должника: представитель Силецкий И.В. по доверенности от 10.09.2021;

от акционерного общества Бурейского кранового завода «Буря-Кран»: представитель Жовнер М.А. по доверенности от 20.11.2020 (в режиме веб-видеоконференции),

установил: определением Арбитражного суда Хабаровского края от 15.06.2015 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) федерального государственного унитарного предприятия «Главное управление специального строительства на территории Дальневосточного федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства» (далее - ФГУП «ГУСС «Дальспецстрой» при Спецстрое России).

Приказом директора Департамента имущественных отношений Министерства обороны Российской Федерации от 31.03.2017 №944 ФГУП «ГУСС «Дальспецстрой при Спецстрое России» переименовано в федеральное государственное унитарное предприятие «Главное военно-строительное управление №6» (далее - ФГУП «ГВСУ №6»).

Определением от 09.06.2017 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Удельнов Григорий

Васильевич, член ассоциации «Центральное агентство арбитражных управляющих».

Определением от 27.07.2017 к должнику применены правила параграфа 7 главы 9 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» о банкротстве застройщиков.

Определением от 02.03.2018 в отношении ФГУП «ГВСУ №6» введена процедура внешнего управления, внешним управляющим утвержден Удельнов Г.В.

Решением от 29.08.2019 ФГУП «ГВСУ №6» признано банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Удельнов Г.В.

Конкурсный управляющий 18.10.2021 обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий с акционерным обществом Бурейским крановым заводом «Бурей-Кран» (ОГРН 1022800873446, далее – АО «Бурей-Кран») и о квалификации требования, подтвержденного решением Арбитражного суда Амурской области от 29.05.2017 по делу №А04-2725/2017, как подлежащего предъявлению в рамках дела о банкротстве.

В судебном заседании представитель должника поддержал заявление со ссылкой на то, что обязательство, в связи с которым возникло требование об уплате судебной неустойки, относится к требованиям, подлежащим включению в реестр требований кредиторов, так как договор поставки от 04.06.2014 №223 ЕП/2014 заключен и уведомление о готовности товара к отгрузке от 19.05.2015 направлено до возбуждения дела о банкротстве.

Представитель АО «Бурей-Кран» просил отказать в удовлетворении заявления, поскольку требование о принятии должником товара не является требованием имущественного характера (о передаче имущества в собственность, выполнении работ и оказании услуг), которые рассматриваются по правилам статьи 100 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». По мнению представителя АО «Бурей-Кран», поскольку спор об обязанности должника принять имущество рассмотрен судом как самостоятельное дело в порядке искового производства, то и требование о взыскании судебной неустойки как отдельной меры ответственности на случай неисполнения судебного акта рассмотрено в общем исковом порядке, а следовательно имеет характер текущих обязательств должника.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Амурской области от 29.05.2017 по делу №А04-2725/2017 по иску АО «Бурей-Кран» к ФГУП «ГУСС «Дальспецстрой» при Спецстрое России» на ответчика возложена обязанность принять с подписанием необходимых документов изготовленный истцом товар: комплект эстакады токоподвода к электрическим кранам г/п 38тн с анкерными узлами и крепежными деталями

для объекта «Космодром Восточный» по договору поставки от 04.06.2014 №223 ЕП/2014 в десятидневный срок с момента вступления решения в законную силу. Кроме того с должника в пользу АО «Буря-Кран» взыскана судебная неустойка за неисполнение судебного акта в размере 112000руб. за каждый полный месяц неисполнения за период по истечении десяти дней с момента вступления решения суда в законную силу до фактического исполнения решения.

Поскольку конкурсный управляющий АО «Буря-Кран» обратился к конкурсному управляющему ФГУП «ГВСУ №6» с требованием от 05.10.2021 об исполнении вышеуказанного решения в части выплаты судебной неустойки в сумме 5284000руб. как текущего обязательства, Удельнов Г.В. обратился в суд с рассматриваемым заявлением, поскольку полагает требование подлежащим предъявлению в рамках дела о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными указанным Федеральным законом.

Пунктом 10 статьи 16 Закона о банкротстве установлено, что разногласия, возникающие между конкурсными кредиторами, уполномоченными органами и арбитражным управляющим, о составе, о размере и об очередности удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам или об уплате обязательных платежей, рассматриваются арбитражным судом в порядке, предусмотренном указанным Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве арбитражный суд рассматривает заявления арбитражного управляющего о разногласиях, возникших между ним и кредиторами.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом. Удовлетворение требований кредиторов по текущим платежам в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, производится в порядке, установленном Законом о банкротстве.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что текущими являются только денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о

банкротстве. Денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения, не являются текущими ни в какой процедуре. Если денежное обязательство или обязательный платеж возникли до возбуждения дела о банкротстве, но срок их исполнения должен наступить после введения наблюдения, то такие требования по своему правовому режиму аналогичны требованиям, срок исполнения по которым наступил на день введения наблюдения, поэтому на них распространяются положения новой редакции Закона о банкротстве о требованиях, подлежащих включению в реестр. Указанные требования подлежат предъявлению только в деле о банкротстве в порядке, определенном статьями 71 и 100 Закона, а в случае предъявления иска о взыскании соответствующей задолженности в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании части 4 статьи 148 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 29.05.2017 по делу №А04-2725/2017 установлено, что 04.06.2014 АО «Буря-Кран» (поставщик) и ФГУП «ГУСС» Дальспецстрой» при Спецстрое России» (покупатель) заключили договор поставки №223 ЕП/2014, по условиям которого поставщик обязался укомплектовать токоподводом элементы металлоконструкций и полученный комплект эстакады токоподвода поставить – передать в собственность покупателю, а также произвести монтажные, пуско-наладочные работы указанного товара, а покупатель обязался принять и оплатить поставленный ему товар и работы в соответствии с договором.

Согласно спецификации к договору поставки (приложение №1) АО «Буря-Кран» свои обязательства по изготовлению комплекта эстакады токоподвода к 38тн кранам для объекта «Космодром Восточный» исполнило в срок в полном объеме. АО «Буря-Кран» неоднократно обращалось к ответчику с уведомлениями принять товар (от 26.08.2014, от 27.08.2014, от 28.08.2014), однако ответчик товар по договору поставки от 04.06.2014 не принял.

Таким образом требование к должнику по договору поставки от 04.06.2014 возникло до возбуждения дела о банкротстве ФГУП «ГВСУ №6».

В силу пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено указанным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330 ГК РФ) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

В пункте 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что согласно абзацу седьмому пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 Закона о банкротстве, и требований о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства. В связи с этим в ходе конкурсного производства подлежат предъявлению только в деле о банкротстве также возникшие до возбуждения этого дела требования кредиторов по неденежным обязательствам имущественного характера (о передаче имущества в собственность, выполнении работ и оказании услуг), которые рассматриваются по правилам статьи 100 Закона о банкротстве. При этом для целей определения количества голосов на собрании кредиторов и размера удовлетворения такого требования оно подлежит при его рассмотрении денежной оценке, сумма которой указывается в реестре.

Со дня вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного Законом о банкротстве порядка предъявления требований к должнику, то есть в рамках дела о банкротстве (пункт 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Требование о начислении судебной неустойки подлежит рассмотрению по общим правилам независимо от того, что основанием ее начисления является неденежное требование, и удовлетворяется в зависимости от времени возникновения обязательства.

Судебная неустойка, присуждаемая на основании статьи 308.3 ГК РФ, по смыслу статьи 2 Закона о банкротстве представляет собой денежное обязательство, основанием возникновения которого выступают соответствующие положения ГК РФ.

При квалификации в качестве текущего требования о применении мер ответственности за нарушение неденежных обязательств следует исходить из даты, когда основное обязательство должно быть исполнено согласно условиям договора. Если дата исполнения основного обязательства наступает после возбуждения дела о банкротстве, то обязательство является текущим, соответственно, меры ответственности в виде неустойки следуют судьбе основного обязательства и также относятся к текущим.

Следовательно, поскольку договор поставки от 04.06.2014 заключен и должен быть исполнен до возбуждения производства по делу о банкротстве ФГУП «ГВСУ №6», требование об ответственности в виде судебной

неустойки следует судьбе основного обязательства и также относится к реестровой задолженности предприятия. Судебная неустойка, так же как и любые денежные обязательства неотделима от основного натурального требования, возникшего до возбуждения производства по делу о банкротстве должника (постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.09.2021 №Ф03-4981/2021).

С учетом изложенного рассматриваемые разногласия подлежат разрешению в пользу заявителя, и требование АО «Бурей-Кран» о взыскании судебной неустойки, основанное на решении Арбитражного суда Амурской области от 29.05.2017 по делу №А04-2725/2017, относящимся к категории требований кредиторов, подлежащих предъявлению в рамках дела о банкротстве.

Руководствуясь статьёй 60 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

разрешить разногласия и признать требование акционерного общества Бурейского кранового завода «Бурей-Кран», подтвержденное решением Арбитражного суда Амурской области от 29.05.2017 по делу №А04-2725/2017, относящимся к категории требований кредиторов, подлежащих предъявлению в рамках дела о банкротстве.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Воробьева Ю.А.

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 07.09.2021 4:36:32  
Кому выдана Воробьева Юлия Александровна