



Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48
<http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-9697/2020

28 декабря 2021 года

Арбитражный суд Амурской области в составе судьи Н.С.Заноза,
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению акционерного общества Бурейский крановый завод «Бурей-Кран» (ОГРН 1022800873446, ИНН 2813000804)
к акционерному обществу «Бурейгэсстрой» (ОГРН 1022800872951, ИНН 2813005249)
о взыскании 134 713 руб. 47 коп. (уточнено до 134 758,96 руб.),
установил:

в Арбитражный суд Амурской области обратилось акционерное общество Бурейский крановый завод «Бурей-Кран» (далее – истец) с исковым заявлением к акционерному обществу «Бурейгэсстрой» о взыскании пени за просрочку исполнения обязательств договору № 04/79 от 01.11.2015 года за период с 04.04.2016 по 18.12.2020 в размере 134 713,47 руб., процентов пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ с 19.12.2020 года по день фактической уплаты долга.

В обоснование требований истец указал, что за период действия заключенного между сторонами договора аренды нежилого помещения № 04/79 от 01.11.2015, обязательства ответчика по внесению арендной платы исполнялись ненадлежащим образом, в связи, с чем образовалась задолженность за период с 01.04.2016 по 31.11.2016 в размере 330 800 руб., которая была взыскана в рамках дела № А04-7542/2020. За несвоевременное внесение арендной платы, истцом произведено начисление пени за период с 04.04.2016 по 18.12.2020 в

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

размере 134 713,47 руб., с требованием о взыскании которых, а также процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ с 19.12.2020 года по день фактической уплаты долга, истец обратился в суд с настоящим иском.

Определением суда от 23.12.2020 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

29.12.2020 от истца поступило ходатайство об уточнении требований – просит суд взыскать с ответчика пени за просрочку исполнения обязательств договору № 04/79 от 01.11.2015 года за период с 02.04.2016 по 18.12.2020 в размере 134 758,96 руб., процентов пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ с 19.12.2020 года по день фактической уплаты долга.

Ходатайство истца судом принято к рассмотрению на основании ст. 49 АПК РФ.

Ответчик - АО «Бурегэсстрой», в том числе конкурсный управляющий АО «Бурегэсстрой» Миляев П.Л., надлежащим образом извещены о начавшемся в отношении АО «Бурегэсстрой» судебном разбирательстве по делу № А04-9697/2020 (заказные письма № 675030 54 47340 0, № 675030 54 47342 4), отзыва на иск и запрошенных документов ответчиком не представил, каких-либо ходатайств не заявил.

Суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с ч. 1 ст. 229 АПК РФ решение от 24.02.2021 судом принято путем подписания судьей резолютивной части решения.

В соответствии с частью 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

22 декабря 2021 года в суд от ответчика поступила апелляционная жалоба на решение от 24.02.2021, принятое путем подписания судьей резолютивной части решения.

Поступление апелляционной жалобы является основанием для составления мотивированного решения.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

01.11.2015 между АО «Бурейский крановый завод «Бурей-Кран» (арендодатель) и АО «Бурегэсстрой» (арендатор) был заключен договор аренды нежилого помещения № 04/79 (далее договор), в соответствии с которым арендодатель обязался предоставить во временное пользование арендатору нежилое помещение, общей площадью 82,7 кв.м., находящиеся на втором этаже в административно-бытовом корпусе кранового цеха, расположенном по адресу: Амурская обл., Бурейский район, пгт. Новобурейский, ул. Советская, 57

(кадастровый (или условный) № 28:11:010710:0023:10:215:001:003660950:0001:00000), принадлежащем «арендодателю» на праве собственности (свидетельство о государственной регистрации права 28АА217737, выдано 17.07.2008 г. Управлением ФРС по Амурской области) (пункт 1.1 договора).

Факт передачи нежилого помещения ответчику подтверждается соответствующим актом приема-передачи от 01.11.2015, подписанным сторонами.

Согласно пункту 3.1 договора № 04/79 от 01.11.2015, в редакции протокола разногласий от 01.11.2015, стороны установили, что сумма ежемесячной арендной платы, включающая в себя оплату за коммунальные услуги, составляет 41 350 руб., в т.ч. 18 % НДС.

Согласно пункту 3.4 договора, в редакции протокола разногласий от 01.11.2015, оплата производится «арендатором» не позднее 30 числа текущего месяца. За просрочку платежа арендатору начисляются штрафные санкции в размере 0,03% от непогашенной суммы платежа за каждый день просрочки.

Согласно пункту 3.1 договора № 04/79 от 01.11.2015, в редакции протокола согласования разногласий от 25.11.2015, стороны установили, что сумма ежемесячной арендной платы, включающая в себя оплату за коммунальные услуги, составляет 41 350 руб., в т.ч. 18 % НДС.

Согласно пункту 3.4 договора, в редакции протокола согласования разногласий от 25.11.2015, оплата по настоящему договору производится арендатором с условием 100% предоплаты не позднее 1 числа месяца, в котором планируется пользование арендованной площадью. . За просрочку платежа арендатору начисляются проценты в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки.

Судом установлено, что Арбитражным судом Амурской области рассматривалось дело № А04-7542/2020 по иску АО Бурейский крановый завод «Бурей-Кран» к АО «Бурейгэсстрой» о взыскании суммы основного долга по договору № 04/79 от 01.11.2015 за период с 01.04.2016 по 31.11.2016 в размере 330 800 руб.

27.11.2020 на основании части 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 47-ФЗ) по делу № А04-7542/2020 принято решение путем подписания резолютивной части, с АО «Бурейгэсстрой» в пользу АО Бурейский крановый завод «Бурей-Кран» взыскан основной долг по договору № 04/79 аренды нежилого помещения от 01.11.2015 за период с 01.04.2016 по 31.11.2016 в размере 330 800 руб. Разрешен вопрос о государственной пошлине.

В рамках рассматриваемого спора, за нарушение сроков внесения в период с 01.04.2016 по 31.11.2016 арендных платежей по договору № 04/79 от 01.11.2015, истец просит суд взыскать с ответчика пени за период с 02.04.2016 по 18.12.2020 в размере 134 758,96 руб. и

проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ с 19.12.2020 года по день фактической уплаты долга (согласно уточненным требованиям).

Исходя из толкования условий заключенного между АО «Бурейский крановый завод «Бурейя-Кран» и АО «Бурейгэсстрой» договора и возникших обязательственно-правовых отношений между сторонами, суд в силу статьи 431 ГК РФ квалифицирует названный договор как договор аренды, к которому применяются нормы установленные главой 34 ГК РФ, а также общие положения закона об исполнении обязательств.

В соответствии со статьей 606 ГК РФ по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно пункту 1 статьи 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 ГК РФ).

Как предусмотрено правилами ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

При этом неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (ст. 330 ГК РФ).

Таким образом, неустойка является мерой ответственности должника за ненадлежащее исполнение обязательства, право на начисление, которой возникает у кредитора с момента просрочки исполнения обязательства должником.

В соответствии с пунктом 3.4 договора и положений ст. 193 ГК РФ, истцом ответчику начислены пени за период с 02.04.2016 по 18.12.2020 в размере 134 758,96 руб.

Ответчиком не представлено доказательств внесения в установленный договором срок арендной платы за период с апреля по ноябрь 2016 года.

Суд, проверив расчет пени, признает его верным, период взыскания и сумму пени – правильными, а требования обоснованными.

В соответствии с п. 71 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об

ответственности за нарушение обязательств» исходя из принципа, что гражданское законодательство регулирует договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников (статья 2 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны должника (ответчика), являющегося коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией при осуществлении ею приносящей доход деятельности.

Из материалов дела следует, что ответчик ходатайство о снижении неустойки, равно как и доказательства ее несоразмерности не предъявлял.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ с 19.12.2020 года по день фактической уплаты долга.

Пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что истец вправе требовать присуждения неустойки или иных процентов по день фактического исполнения обязательства.

В связи с чем, суд считает, что требования истца в части взыскания процентов по день фактического исполнения обязательства являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Согласно п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 ГК РФ, то положения пункта 1 статьи 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ (пункт 4 статьи 395 ГК РФ).

Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016) (ответ на вопрос № 2 раздела «Обязательственное право) предусмотрено, если размер процентов, рассчитанных на основании ст. 395 ГК РФ, превышает размер неустойки, суд при установлении факта нарушения денежного обязательства удовлетворяет искивые требования частично в пределах размера суммы неустойки, подлежащей взысканию.

Само по себе то обстоятельство, что истец обосновывает свое требование о применении меры ответственности в виде взыскания денежной суммы за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства п. 1 ст. 395 ГК РФ, в то время как законом или соглашением сторон на случай этого нарушения предусмотрена соответствующая неустойка и денежные средства необходимо взыскать с ответчика в пользу истца на основании п. 1 ст. 330 или п. 1 ст. 332 ГК РФ, не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Согласно ст. 49 АПК РФ суд не вправе выйти за рамки исковых требований. Поскольку требование истца о взыскании, начиная с 19.12.2020 по день фактического исполнения обязательства, процентов за пользование чужими денежными средствами, не выходит за пределы ответственности, предусмотренной п. 3.4 договора в редакции протокола согласования разногласий от 25.11.2015 (размер процентов по ст. 395 ГК РФ является меньше чем 1/300 ключевой ставки ЦБ РФ), постольку суд счел возможным удовлетворить требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ начиная с 19.12.2020 года по день фактической уплаты долга.

Истечение срока аренды и возврат арендованного имущества не освобождает ответчика от обязанности уплатить арендную плату за период использования имущества и

неустойку за просрочку её внесения о день фактического исполнения обязательства (пункты 3 и 4 статьи 425 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11).

При рассмотрении дела ответчиком, надлежащим образом уведомленным о судебном разбирательстве, каких-либо ходатайств заявлено не было, отзыва на иск в суд не представлялось.

Заявленные истцом требования по смыслу статья 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» являются текущими, подлежащими рассмотрению в исковом порядке (производство по делу по делу № А04-3531/2016 возбуждено 14.04.2016).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс РФ) государственная пошлина по делу составляет 5 043 руб., которая на основании ст. 110 АПК РФ подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Взыскать с акционерного общества «Бурягэсстрой» (ОГРН 1022800872951, ИНН 2813005249) в пользу акционерного общества Бурейский крановый завод «Буря-Кран» (ОГРН 1022800873446, ИНН 2813000804) по договору № 04/79 аренды нежилого помещения от 01.11.2015 пени за просрочку внесения арендной платы за период с 02.04.2016 по 18.12.2020 в размере 134 758 руб. 96 коп.

Взыскивать с акционерного общества «Бурягэсстрой» (ОГРН 1022800872951, ИНН 2813005249) в пользу акционерного общества Бурейский крановый завод «Буря-Кран» (ОГРН 1022800873446, ИНН 2813000804) по договору № 04/79 аренды нежилого помещения от 01.11.2015 начиная с 19.12.2020 проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга в размере 330 800 руб., исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, по день фактического исполнения обязательств по погашению основного долга

Взыскать с акционерного общества «Бурягэсстрой» (ОГРН 1022800872951, ИНН 2813005249) в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 5 043 руб.

Исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Для направления исполнительного листа на взыскание денежных средств в доход бюджета ходатайство взыскателя не требуется.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия в полном объеме.

Судья

Н.С. Заноза

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 11.11.2021 1:30:48
Кому выдана Заноза Наталья Сергеевна