



Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48
<http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-7542/2020

09 декабря 2021 года

Арбитражный суд Амурской области в составе судьи Осадчего Александра Геннадьевича, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению акционерного общества Бурейский крановый завод «Бурей-Кран» (ОГРН 1022800873446, ИНН 2813000804)

к акционерному обществу «Бурейгэсстрой» (ОГРН 1022800872951, ИНН 2813005249)
о взыскании 330 800 руб.,

установил:

в Арбитражный суд Амурской области обратилось акционерное общество Бурейский крановый завод «Бурей-Кран» (далее – истец, АО Бурейский крановый завод «Бурей-Кран») с иском к акционерному обществу «Бурейгэсстрой» (далее – ответчик, АО «Бурейгэсстрой») о взыскании суммы основного долга за период с 01.04.2016 по 31.11.2016 в размере 330 800 руб.

Исковые требования обоснованы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по внесению арендной платы, принятых на себя по договору аренды № 04/79 от 01.11.2015.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 02.10.2020 исковое заявление АО БКЗ «Бурей-Кран» принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 227 Арбитражного

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс РФ).

В соответствии с положениями статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса РФ определение о принятии искового заявления к производству, исковое заявление с приложенными к нему документами размещены на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Информация о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства была размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами.

Определение от 02.10.2021, содержащее данные, необходимые для идентификации сторон, в целях доступа к материалам дела в электронном виде, получено сторонами в подтверждение чего в материалах дела имеется почтовое уведомление о вручении.

При этом определение также было направлено конкурсному управляющему акционерным обществом «Бурягэсстрой» - Муртазину Руслану Дамировичу, назначенному определением от 05.02.2020 по делу № А04-3531/2016, и получено им 15.10.2020 (почтовое уведомление № 67503052409838).

Частью 1 статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении. Такой отзыв может быть представлен в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда, рассматривающего дело, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Документы, прилагаемые к отзыву, могут быть представлены в арбитражный суд в электронном виде.

Ответчик обязанность по представлению отзыва, предусмотренную частью 1 статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не выполнил, запрашиваемых судом документов не направил.

27.11.2020 на основании части 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 47-ФЗ) по делу № А04-7542/2020 принято решение путем подписания резолютивной части, с АО «Бурягэсстрой» в пользу АО Бурейский крановый завод «Буряя-Кран» взыскан основной долг по договору № 04/79 аренды нежилого помещения от 01.11.2015 за период с 01.04.2016 по 31.11.2016 в размере 330 800 руб. Разрешен вопрос о государственной пошлине.

06.12.2021 конкурсный управляющий акционерным обществом «Бурегэсстрой» - Банкин Александр Федорович направил в суд апелляционную жалобу на указанное решение.

На основании пункта 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Учитывая, что АО «Бурегэсстрой» подана апелляционная жалоба, судом в порядке, установленном статьей 229 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изготовлено мотивированное решение.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

01.11.2015 между АО «Бурейский крановый завод «Бурей-Кран» (арендодатель) и АО «Бурегэсстрой» (арендатор) был заключен договор аренды нежилого помещения № 04/79 в редакции протокола разногласий, в соответствии с которым арендодатель обязался предоставить во временное пользование арендатору нежилое помещение, общей площадью 82,7 кв.м., находящиеся на втором этаже в административно-бытовом корпусе кранового цеха, расположенном по адресу: Амурская обл., Бурейский район, пгт. Новобурейский, ул. Советская, 57 (кадастровый (или условный) № 28:11:010710:0023:10:215:001:003660950:0001:00000), принадлежащем «арендодателю» на праве собственности (свидетельство о государственной регистрации права 28АА217737, выдано 17.07.2008 г. Управлением ФРС по Амурской области) (пункт 1.1 договора).

Как следует из пункта 3.1 договора № 04/79 от 01.11.2015 в редакции протокола разногласий, стороны договора установили, что сумма ежемесячной арендной платы, включающая в себя оплату за коммунальные услуги, составляет 41 350 руб., в т.ч. 18 % НДС.

Согласно пункту 3.4 договора оплата производится «арендатором» не позднее 30 числа текущего месяца. За просрочку платежа арендатору начисляются штрафные санкции в размере 0,03% от непогашенной суммы платежа за каждый день просрочки.

Во исполнение состоявшегося соглашения сторонами подписан акт приема-передачи нежилого помещения от 01.11.2015, из которого следует, что арендатор - ОАО «Бурегэсстрой», в лице генерального директора Кузнецова Г.Н., принял, а арендодатель - ОАО «Бурей-Кран», в лице генерального директора ОАО «Бурей-Кран» Кондратьева А.Ю., передал в аренду помещение площадью 82,7 кв.м., расположенное по адресу:

Амурская область, п. Новобурейский, ул. Советская, 57. Арендная плата за пользование вышеуказанным помещением взимается с момента подписания указанного акта.

Для внесения арендных платежей АО «Бурейский крановый завод «Бурей-Кран» в адрес ОАО «Бурейгэсстрой» были выставлены счета-фактуры: № 197 от 30.04.2016, № 263 от 31.05.2016, № 334 от 30.06.2016, № 391 от 31.07.2016, № 424 от 31.08.2016, № 490 от 30.09.2016, № 560 от 31.10.2016, № 609 от 30.11.2016, а также акты № 197 от 30.04.2016, № 312 от 30.06.2016, № 352 от 31.07.2016, № 384 от 31.08.2016, № 449 от 30.09.2016, № 517 от 31.10.2016, № 609 от 30.11.2016, № 558 от 30.11.2016.

Из представленных в материалы дела реестров текущих платежей по состоянию на 31.05.2017 (стр. 21), подписанного конкурсным управляющим В.А. Легаловым, по состоянию на 21.11.2017 (стр. 19 приложения № 5 к отчету конкурсного управляющего АО «Бурейгэсстрой» Калмыковой М.Г.), предоставленному в суд в материалы дела № А04-3531/2016, а также реестра текущей платежей АО «Бурейгэсстрой» в отчете Калмыковой М.Г. от июня 2018 года, судом усматривается наличие задолженности АО «Бурейгэсстрой» перед АО «Бурейский крановый завод «Бурей-Кран» образовавшейся за период с 01.04.2016 по 31.11.2016 в размере 330 800 руб.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по внесению арендных платежей по договору № 04/79 от 01.11.2015 за период с 01.04.2016 по 31.11.2016, истец 05.08.2020 направил в его адрес претензию, которая была оставлена АО «Бурейгэсстрой» без внимания, что послужило основанием для обращения АО «Бурейский крановый завод «Бурей-Кран» в суд с рассматриваемым требованием.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд считает необходимым искивые требования удовлетворить в полном объеме на основании следующего.

Исходя из толкования условий заключенного между АО «Бурейский крановый завод «Бурей-Кран» и АО «Бурейгэсстрой» договора и возникших обязательственно-правовых отношений между сторонами, суд в силу статьи 431 Гражданского кодекса РФ квалифицирует названный договор как договор аренды, к которому применяются нормы установленные главой 34 Гражданского кодекса РФ, а также общие положения закона об исполнении обязательств.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса РФ по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно пункту 1 статьи 614 Гражданского кодекса РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок,

условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса РФ).

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлениях от 14.02.2002 № 4-П, от 16.07.2004 № 15-П, от 30.11.2012 № неоднократно отмечал, что материально-правовой природой субъективных прав, подлежащих судебной защите, обусловлено диспозитивное начало гражданского судопроизводства; диспозитивность означает, что процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спора, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом, а принцип диспозитивности в совокупности с другими принципами судебного процесса, в том числе равенством всех перед законом и судом, состязательностью и равноправием сторон, выражают цели правосудия по гражданским делам, прежде всего конституционную цель защиты прав и свобод человека и гражданина (статья 2; статья 17, часть 1; статья 18 Конституции Российской Федерации).

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ, если сторона не представляет письменных возражений против обстоятельств, на которые ее оппонент ссылается как на основание своих требований или возражений, такие обстоятельства считаются признанными, и в случае принятия судом такого признания не проверяются в ходе дальнейшего производства по делу на основании части 5 статьи 70 названного Кодекса (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.09.2013 № 5793/13 и от 15.10.2013 № 8127/13).

Следовательно, в части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлена возможность совершения стороной распорядительного действия путем бездействия, в связи с чем вводится фикция признания обстоятельств, на которые указывает оппонент, приравненную по правовым последствиям к их активному признанию.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 19.03.2010 № 7-П отметил, что подобное регулирование продиктовано принципами процессуальной экономии и эффективности судопроизводства, не предполагающими неоправданное и лишнее использование временных, финансовых и кадровых ресурсов государства.

Согласно части 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11).

Наряду с этим, как следует из упомянутой статьи, а также статей 10, 64 - 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение принимается судом на основании доказательств, представляемых лицом, утверждающим о наличии определенных обстоятельств.

Доказательств, подтверждающих внесение арендной платы за определенный ко взысканию период (с 01.04.2016 по 31.11.2016) ответчиком суду не представлено, как и того, что АО «Бурягэсстрой» принятые на себя в рамках заключенного договора обязательства исполнялись ненадлежащим образом.

При рассмотрении дела судом установлено, что 13.04.2016 в Арбитражный суд Амурской области обратилась общество с ограниченной ответственностью «Дальгидроспецстрой» (ОГРН 1042502956935, ИНН 2536143251) с заявлением к АО «Бурягэсстрой» о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Амурской области от 14.04.2016 указанное заявление принято к производству по делу № А04-3531/2016, судебное заседание по проверке обоснованности заявления назначено на 19.05.2016.

Решением от 14.12.2016 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура банкротства – конкурсное производство сроком до 15.05.2017, конкурсным управляющим утвержден Легалов Владимир Александрович (620017, г. Екатеринбург, ул. Электриков, д. 2, оф. 10).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 (далее - Закон о банкротстве) под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных

пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено данным Федеральным законом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов (пункт 2 статьи 5 Закона о банкротстве).

Исходя из положений абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, правовой позиции, приведенной в пункте 34 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов, в том числе о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности, подлежат предъявлению и рассмотрению только в деле о банкротстве.

Поскольку обязательство по оплате начисленной за апрель 2016 года задолженности возникло у ответчика до 30 числа текущего месяца (пункт 3.4 договора от 01.11.2015 № 04/79), следовательно, требование о взыскании задолженности за период с 01.04.2016 по 31.11.2016 относится к текущим платежам.

Как следует из материалов дела внесения арендной платы АО «Бурейский крановый завод «Бурей-Кран» в адрес ОАО «Бурейгэсстрой» были выставлены счета-фактуры № 197 от 30.04.2016, № 263 от 31.05.2016, № 334 от 30.06.2016, № 391 от 31.07.2016, № 424 от 31.08.2016, № 490 от 30.09.2016, № 560 от 31.10.2016, № 609 от 30.11.2016, а также акты № 197 от 30.04.2016, № 312 от 30.06.2016, № 352 от 31.07.2016, № 384 от 31.08.2016, № 449 от 30.09.2016, № 517 от 31.10.2016, № 609 от 30.11.2016, № 558 от 30.11.2016.

В материалы дела также представлен реестр текущих платежей по состоянию на 31.05.2017 (стр. 21), подписанный конкурсным управляющим Легаловым В.А., из которого усматривается наличие задолженности, АО «Бурейгэсстрой» перед АО «Бурейский крановый завод «Бурей-Кран», образовавшейся за период с 01.04.2016 по 31.11.2016 в размере 330 800 руб.

Указание на наличие непогашенной задолженности в указанной сумме за период с 01.04.2016 по 31.11.2016 также имеется в приложении № 5 к отчету конкурсного управляющего АО «Бурейгэсстрой» Калмыковой М.Г. по состоянию на 21.11.2017, а также в реестре текущих платежей АО «Бурейгэсстрой» (в отчете Калмыковой М.Г.) от

июня 2018 года.

Обстоятельства, на которые ссылается истец в обоснование своих требований, ответчиком не оспорены, доказательств возврата, переданного в аренду имущества ответчиком истцу в период с 01.04.2016 по 31.11.2016, в материалах дела не имеется.

Доказательств оплаты суммы задолженности, как и контррасчет стороной ответчика не представлены.

При таких обстоятельствах, суд считает требование АО «Бурейский крановый завод «Бурей-Кран» о взыскании с АО «Бурейгэсстрой» основного долга по договору № 04/79 аренды нежилого помещения от 01.11.2015 за период с 01.04.2016 по 31.11.2016 в размере 330 800 руб., обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс РФ) государственная пошлина по делу составляет 9616 руб.

При подаче иска истцу на основании статьи 333.41 Налогового кодекса РФ была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины.

Таким образом, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 9616 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

взыскать с акционерного общества «Бурейгэсстрой» (ОГРН 1022800872951, ИНН 2813005249) в пользу акционерного общества Бурейский крановый завод «Бурей-Кран» (ОГРН 1022800873446, ИНН 2813000804) основной долг по договору № 04/79 аренды нежилого помещения от 01.11.2015 за период с 01.04.2016 по 31.11.2016 в размере 330 800 руб.

Взыскать с акционерного общества «Бурейгэсстрой» (ОГРН 1022800872951, ИНН 2813005249) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 9616 руб.

Исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Для направления исполнительного листа на взыскание денежных средств в доход бюджета ходатайство взыскателя не требуется.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Шестой арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск) в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://amuras.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Шестого арбитражного апелляционного суда <http://baas.arbitr.ru>.

Судья

А.Г. Осадчий

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.11.2021 1:53:38
Кому выдана Осадчий Александр Геннадьевич