



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

27 июня 2024 года

Дело № А46-5158/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июня 2024 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 27 июня 2024 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Брежневой О.Ю.

судей Аристовой Е.В., Целых М.П.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Омаровой Б.Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-4242/2024) Яско Павла Владимировича на определение Арбитражного суда Омской области от 09 апреля 2024 года по делу № А46-5158/2016 (судья Ляпустина Н.С.), вынесенное по результатам рассмотрения ходатайства конкурсного управляющего Иосипчука Владимира Анатольевича об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника, разрешении разногласий, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Страховая Инвестиционная Компания» (ИНН 5401180222, ОГРН 1025400510123),

при участии в судебном заседании:

представителя Яско П.В. – Печеевой М.В. по доверенности от 28.12.2020;

представителя конкурсного управляющего Иосипчука В.А. – Макшеевой Т.В. по доверенности № от 29.04.2024,

установил:

руководитель временной администрации общества с ограниченной ответственностью «Страховая Инвестиционная Компания» (далее – ООО «Страховая Инвестиционная Компания», должник) Морозова Виктория Геннадьевна обратилась 12.04.2016 в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании ООО «Страховая Инвестиционная Компания» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Омской области от 18.04.2016 заявление принято, возбуждено производство по делу № А46-5158/2016, назначено судебное заседание по его рассмотрению.

Решением Арбитражного суда Омской области от 01.06.2016 (резолютивная часть от 25.05.2016) ООО «Страховая Инвестиционная Компания» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Иосипчук Владимир Анатольевич (далее – конкурсный управляющий Иосипчук В.А., заявитель).

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении него процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 98 от 04.06.2016.

Конкурсный управляющий Иосипчук В.А. обратился 08.12.2023 в Арбитражный суд Омской области с заявлением об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника, разрешении разногласий.

Определением Арбитражного суда Омской области от 09.04.2024 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника ООО «Страховая

Инвестиционная Компания», в предложенной конкурсным управляющим должника редакции (изложена в резолютивной части определения).

Не соглашаясь с принятым судебным актом, Яско Павел Владимирович (далее – Яско П.В., податель жалобы) обратился с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое определение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, устанавливающий действительный размер требования и начальную цену в части требования к Яско П.В. (Лот № 3).

В обоснование апелляционной жалобы подателем указано, что Яско П.В. к рассмотрению настоящего заявления не привлекался, однако обжалуемым определением затрагиваются его права и законные интересы, поскольку требование к Яско П.В. сформулировано конкурсным управляющим таким образом, что приводит к двойной задолженности, в то время как приговорами Первомайского районного суда г.Омска в отношении Яско П.В. в пользу должника взыскано 367 801 384,67 руб. солидарно с Примаковым С.А. и Петросяном Р.Г., а 17 692 000 руб. – лично с Яско П.В.

Конкурсный управляющий Иосипчук В.А. в отзыве на апелляционную жалобу опровергает изложенные в ней доводы, просит оставить принятый судебный акт без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции, открытом 04.06.2024 объявлялся перерыв до 14 час. 30 мин. 18.06.2024. Информация о перерыве размещена на официальном сайте суда (www.8aas.arbitr.ru).

За время перерыва в материалы спора от конкурсного управляющего поступили дополнительные пояснения к отзыву на апелляционную жалобу.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель Яско П.В. поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Представитель конкурсного управляющего Иосипчука В.А. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные в соответствии со статьями 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 3 статьи 156, статьей 266 АПК РФ, рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся представителей участвующих в деле лиц.

При рассмотрении жалобы суд апелляционной инстанции руководствуется пунктом 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», согласно которому, если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции проверяет судебный акт в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведённых в части 4 статьи 270 АПК РФ.

Возражений против проверки в обжалуемой части к началу рассмотрения апелляционной жалобы не поступило.

Поэтому в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 268 АПК РФ, с учетом вышеуказанных разъяснений обжалуемое определение проверено лишь в части доводов апелляционной жалобы, в остальной части обжалуемое определение не проверяется.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, проверив законность и обоснованность судебного акта в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции усматривает основания для изменения определения Арбитражного суда Омской области от 09.04.2024 по настоящему делу в обжалуемой части.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда в рамках дела о банкротстве должника не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. По результатам рассмотрения указанных заявлений, ходатайств и жалоб арбитражный суд выносит определение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Порядок продажи имущества должника в процедурах банкротства регламентируется положениями статей 139, 110, 111 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника (далее в настоящей статье - имущество должника) в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения предложение о продаже имущества должника, включающее в себя сведения о составе этого имущества, о сроках его продажи, о форме торгов (аукцион или конкурс), об условиях конкурса (в случае, если продажа этого имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене этого имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети "Интернет", где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже этого имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве, после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

С момента передачи разногласий на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы отдельных кредиторов.

Конкурсным управляющим Иосипчуком В.А. представлено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества организации – банкрота ООО «Страховая Инвестиционная Компания» в отношении дебиторской задолженности.

Так, согласно представленному управляющим Положению на торги выставляется следующее имущество должника:

- Лот № 1: Право требования в пользу ООО «Страховая инвестиционная компания» (ИНН 5401180222) к Мацелевич Станиславу Викторовичу в счет возмещения материального ущерба в размере 205 451 000 руб.

Задолженность в добровольном порядке погашена частично: Мацелевич С.В. в размере 605 289,85 руб.

14.09.2023 исполнительное производство окончено по п. 7 ч.1 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве». Подано заявление о включении в реестр требований кредиторов должника - гражданина.

Размер задолженности 204 845 710,15 руб.

Размер задолженности установлен Приговором Первомайского районного суда г. Омска от 26.03.2020 и Определением судебной коллегии по уголовным дела Омского областного суда от 12.10.2020 по уголовному делу № 1-13/2020.

- Лот № 2: Право требования в пользу ООО «Страховая Инвестиционная Компания (ИНН 5401180222) к Примакову Станиславу Александровичу, Петросяну Рафаэлю Грачевичу и Яско Павлу Владимировичу в солидарном порядке в размере 367 801 384,67руб.

Задолженность в добровольном порядке погашена частично: Яско П.В. в размере 12 225,10 руб., Примаковым С.А. в размере 212,01 руб., Петросяном Р.Г. в размере 190,00 руб.

16.12.2021 окончено исполнительное производство в отношении Петросяна Р.Г. в связи с тем, что все принятые меры по отысканию имущества оказались безрезультатными.

27.12.2021 окончено исполнительное производство в отношении Примакова С.С. в связи с тем, что все принятые меры по отысканию имущества оказались безрезультатными.

Размер задолженности 367 799 757,56руб.

Размер задолженности установлен приговором Первомайского районного суда г. Омска от 26.03.2020 по уголовному делу № 1-13/2020 и приговором Первомайского районного суда г. Омска от 26.11.2021 по уголовному делу № 1-31/2021.

- Лот № 3: Право требования в пользу ООО «Страховая инвестиционная компания» (ИНН 5401180222) к Яско Павлу Владимировичу в счет возмещения материального ущерба в размере 385 493 384,67руб.

Задолженность в добровольном порядке погашена частично в размере 43 1 62,80 руб.

Размер задолженности 385 450 221,87руб.

Размер задолженности установлен приговором Первомайского районного суда г. Омска от 26.11.2021 по уголовному делу № 1-31/2021.

Суд первой инстанции заключил, что представленное конкурсным управляющим Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника подлежит утверждению, ходатайство конкурсного управляющего – удовлетворению.

Яско П.В., являясь одним из дебиторов должника, а также лицом, право требования к которому выставлено на торги, указывает на неправомерно увеличение объёма его обязательств, установленных приговорами суда.

Так, приговором Первомайского районного суда г. Омска от 26.03.2020 по делу № 1-13/2020 среди прочего с Примакова Станислава Александровича и Петросяна Рафаэля Грачевича в солидарном порядке в пользу ООО «Страховая инвестиционная компания» взыскано 367 801 384,67 руб. в счет возмещения материального ущерба.

Приговором Первомайского районного суда г. Омска от 26.11.2021 по делу № 1-31/2020 среди прочего с Яско П.В. в пользу ООО «Страховая инвестиционная компания» взыскано 385 493 384,67 руб., при этом указано, что исполнение в части взыскания 367 801 384,67 руб. производить солидарно со взысканием суммы, взысканной с Примакова С.А. и Петросяна Р.Г. приговором Первомайского районного суда г. Омска от 26.03.2020.

Таким образом, персонально гражданско-правовая ответственность Яско П.В., как обоснованно указывает апеллянт, составляет 17 692 000 руб., довод конкурсного управляющего об обратном опровергается вступившими в законную силу приговорами суда.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что Лот № 2 сформулирован конкурсным управляющим в соответствии с размером задолженности, установленным совместно

приговором Первомайского районного суда г. Омска от 26.03.2020 по делу № 1-13/2020 и приговором Первомайского районного суда г. Омска от 26.11.2021 по делу № 1-31/2021.

Вместе с тем, формулировка Лота № 3 не соответствует имеющемуся активу должника, поскольку приговором Первомайского районного суда г. Омска от 26.11.2021 по делу № 1-31/2021 четко и недвусмысленно сумму в размере 367 801 384,67 руб. из 385 493 384,67 руб. постановлено взыскивать с Яско П.В. солидарно с Примаковым С.А. и Петросяном Р.Г.

Таким образом, Лот № 3 в утвержденном судом первой инстанции Положении о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника отражает недостоверную информацию, в связи с чем определение Арбитражного суда Омской области от 09.04.2024 по делу № А46-5158/2016 подлежит изменению в части лота № 3, который надлежит сформулировать следующим образом: «Право требования в пользу ООО «Страховая инвестиционная компания» (ИНН 5401180222) к Яско Павлу Владимировичу в счет возмещения материального ущерба в размере 17 692 000,00 руб. Размер задолженности 17 648 837,20 руб.», а также его начальной продажной цены, которая с учетом частичного гашения в добровольном порядке (43 162,80 руб.) составляет 17 648 837,20 руб. (17 692 000 – 43 162,80).

Учитывая изложенное, апелляционная жалоба подлежит удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-4242/2024) Яско Павла Владимировича удовлетворить. Определение Арбитражного суда Омской области от 09 апреля 2024 года по делу № А46-5158/2016 изменить в части лота № 3. С учетом изменения в судебном акте лот № 3 изложить следующим образом.

Лот № 3.

Право требования в пользу ООО «Страховая инвестиционная компания» (ИНН 5401180222) к Яско Павлу Владимировичу в счет возмещения материального ущерба в размере 17 692 000,00 руб.

Размер задолженности 17 648 837,20 руб.

Начальная цена:

Лот № 3 – 17 648 837,20 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 04.12.2023 0:57:00
Кому выдана Целых Марина Петровна

О.Ю. Брежнева

Судьи

Е.В. Аристова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.01.2024 6:06:00
Кому выдана Брежнева Оксана Юрьевна

М.П. Целых

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.01.2024 6:10:00
Кому выдана Аристова Екатерина Владимировна