



ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041 Россия, Тульская область, город Тула, Красноармейский проспект, д. 5

Телефон (факс): 8(4872)250-800; <http://www.tula.arbitr.ru/>

РЕШЕНИЕ

город Тула

Дело № А68-14736/2018

Дата объявления резолютивной части решения: 05 июня 2019 года.

Дата изготовления решения в полном объеме: 13 июня 2019 года.

Арбитражный суд в составе судьи Литвинова А.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Кузнецовым Д.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Эллада» (ИНН 7723792167, ОГРН 1117746198041) к ООО «Вариотех» (ИНН 7723791131, ОГРН 1117746173412) о взыскании задолженности по договору № 5 аренды оборудования от 17.01.2017 в сумме 245 419 руб. 35 коп. за период с 17.01.2017 по сентябрь 2018 года и проценты в сумме 17 899 руб. 03 коп. за период с 01.02.2017 по 30.09.2018, всего 263 318 руб. 38 коп.,

при участии в заседании:

от истца: не явился, заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителей,

от ответчика: не явился, извещен в порядке ст. 123 АПК РФ.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Эллада» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением к ООО «Вариотех» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору № 5 аренды оборудования от 17.01.2017 в сумме 245 419 руб. 35 коп. за период с 17.01.2017 по сентябрь 2018 года и проценты в сумме 17 899 руб. 03 коп. за период с 01.02.2017 по 30.09.2018, всего 263 318 руб. 38 коп.

Определением от 31.01.2019 исковое заявление было принято к производству для рассмотрения в упрощенном порядке.

Определением от 01.04.2019 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, предложив истцу уточнить расчет процентов или обосновать начисление процентов за пользование чужими денежными средствами с 01.02.2017 на сумму

129 677 руб. 42 коп., учитывая, что на 01.02.2017, в соответствии с расчетом истца, задолженность составляет 5 419 руб. 35 коп.; ответчику представить письменный мотивированный отзыв на исковое заявление по существу заявленных требований с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении, со ссылкой на нормы права, документы в обоснование своих доводов, в случае оплаты, доказательства оплаты задолженности.

Истец в судебное заседание не явился, с учетом имеющихся в материалах дела доказательств извещения, применяя положения ст. ст. 121, 123 АПК РФ извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явился, отзыв на иск, доказательства оплаты, контр расчет исковых требований не представил.

Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие сторон по имеющимся материалам дела.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

17.01.2017 между обществом с ограниченной ответственностью «Эллада» (арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «Вариотех» (арендатор) был заключен договор № 5 аренды оборудования (далее - договор), в соответствии с которым арендодатель предоставил арендатору во временное владение и пользование оборудование, указанное в приложении № 1, которое будет использовано последним в своих производственных целях (п. 1.1 договора).

Общая стоимость переданного оборудования составила 72 171 792 руб. 27 коп. (п. 1.2 договора).

Согласно п. 6.1 договора в редакции дополнительного соглашения от 03.04.2017, договор действует с 17.01.2017 по 31.12.2017. В случае если за десять календарных дней до истечения срока действия договора ни одна из сторон не заявит о его прекращении, договор автоматически пролонгируется на тех же условиях на один календарный год.

В соответствии с пунктами 4.1 и 4.2 договора аренды, ежемесячная арендная плата составляет 12 000 руб. и уплачивается арендатором ежемесячно на основании счета предъявляемого арендодателем арендатору.

Предоставление оборудования в аренду ответчику подтверждается актом приема-передачи от 17.01.2017, подписанным со стороны истца и ответчика.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 22.06.2017 по делу № А68-8731/2016 ООО «Эллада» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Как указывает истец, за весь период действия договора ответчиком арендная плата не уплачивалась ни разу, в результате чего за ответчиком образовалась задолженность в сумме 245 419 руб. 35 коп. за период с 17.01.2017 по 30.09.2018.

Претензия истца об уплате долга № 01 от 11.10.2018, направленная ответчику 11.10.2018, была оставлена последним без ответа и удовлетворения.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по внесению арендных платежей истец обратился в суд с настоящим иском.

Оценив материалы дела, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Обязательства сторон возникли из договора аренды.

В соответствии со ст. 606 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст.310 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Ответчик не представил доказательства, что им уплачена задолженность в полном объеме либо доказательства того, что в этот период он не пользовался арендованным имуществом и оно было возвращено арендодателю в согласованном сторонами порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Из положений ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Часть 5 ст. 70 АПК РФ предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном настоящей статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Следовательно, положения ч. 5 ст. 70 АПК РФ распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ.

Пользование ответчиком имуществом подтверждается материалами дела, а также не оспаривается ответчиком.

Таким образом, размер и факт задолженности установлен судом, подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком, следовательно, требование о взыскании задолженности является обоснованным и подлежит удовлетворению в сумме 245 419 руб. 35 коп.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по внесению оплаты истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.02.2017 по 30.09.2018 в размере 17 899 руб. 03 коп.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проверяя расчет истца, суд установил, что расчет произведен истцом неверно, начисления процентов произведены истцом на сумму задолженности в размере 129 677 руб. 42 коп. в каждом периоде, при том, что за период с 01.02.2017 по 28.02.2017 начисление процентов должно быть произведено на сумму задолженности в размере 5419 руб. 35 коп. с последующим увеличением суммы задолженности в соответствующие периоды.

Расчет процентов должен производиться следующим образом:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Увеличение долга		Процентная ставка	Проценты, руб.
	с	по	дни	сумма, руб.	дата		
5 419,35	01.02.2017	28.02.2017	28	0	-	10%	41,57
17 419,35	01.03.2017	26.03.2017	26	12 000	01.03.2017	10%	124,08
17 419,35	27.03.2017	31.03.2017	5	0	-	9,75%	23,27
29 419,35	01.04.2017	30.04.2017	30	12 000	01.04.2017	9,75%	235,76
41 419,35	01.05.2017	01.05.2017	1	12 000	01.05.2017	9,75%	11,06
41 419,35	02.05.2017	31.05.2017	30	0	-	9,25%	314,90
53 419,35	01.06.2017	18.06.2017	18	12 000	01.06.2017	9,25%	243,68
53 419,35	19.06.2017	30.06.2017	12	0	-	9%	158,06
65 419,35	01.07.2017	31.07.2017	31	12 000	01.07.2017	9%	500,05
77 419,35	01.08.2017	31.08.2017	31	12 000	01.08.2017	9%	591,78
89 419,35	01.09.2017	17.09.2017	17	12 000	01.09.2017	9%	374,83
89 419,35	18.09.2017	30.09.2017	13	0	-	8,50%	270,71
101 419,35	01.10.2017	29.10.2017	29	12 000	01.10.2017	8,50%	684,93
101 419,35	30.10.2017	31.10.2017	2	0	-	8,25%	45,85
113 419,35	01.11.2017	30.11.2017	30	12 000	01.11.2017	8,25%	769,08
125 419,35	01.12.2017	17.12.2017	17	12 000	01.12.2017	8,25%	481,92
125 419,35	18.12.2017	31.12.2017	14	0	-	7,75%	372,82
137 419,35	01.01.2018	31.01.2018	31	12 000	01.01.2018	7,75%	904,52
149 419,35	01.02.2018	11.02.2018	11	12 000	01.02.2018	7,75%	348,99
149 419,35	12.02.2018	28.02.2018	17	0	-	7,50%	521,94
161 419,35	01.03.2018	25.03.2018	25	12 000	01.03.2018	7,50%	829,21
161 419,35	26.03.2018	31.03.2018	6	0	-	7,25%	192,38
173 419,35	01.04.2018	30.04.2018	30	12 000	01.04.2018	7,25%	1 033,39
185 419,35	01.05.2018	31.05.2018	31	12 000	01.05.2018	7,25%	1 141,73
197 419,35	01.06.2018	30.06.2018	30	12 000	01.06.2018	7,25%	1 176,40
209 419,35	01.07.2018	31.07.2018	31	12 000	01.07.2018	7,25%	1 289,51
221 419,35	01.08.2018	31.08.2018	31	12 000	01.08.2018	7,25%	1 363,40
233 419,35	01.09.2018	16.09.2018	16	12 000	01.09.2018	7,25%	741,83
233 419,35	17.09.2018	30.09.2018	14	0	-	7,50%	671,48
Итого:			607	228 000		8,30%	15 459,13

Поскольку факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по внесению арендных платежей является установленным, подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.02.2017 по 30.09.2018 является обоснованным, однако, в связи с неверным расчетом, подлежит частичному удовлетворению в сумме 15 459 руб. 13 коп.

Исходя из принятого решения, в соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 8 251 руб. относятся на ответчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета в связи с предоставлением истцу отсрочки по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Вариотех» в пользу ООО «Эллада» долг в сумме 245 419 руб. 35 коп., проценты в размере 17 115 руб. 45 коп., всего 262 534 руб. 80 коп.

Взыскать с ООО «Вариотех» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 8 251 руб.

В остальной части исковых требований отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок после его принятия через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

А. В. Литвинов