



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32
www.krasnodar.arbitr.ru, тел. (861) 293-80-63

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
19 июня 2024 года

Дело № А32-40327/2023-63/499Б-Разногласия

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Погорелова И.А. рассмотрев заявление должника Дейнека В.Н. о принятии обеспечительных мер в рамках обособленного спора по заявлению должника Дейнека В.Н. о разрешении разногласий между должником и залоговым кредитором ПАО Сбербанк по заявлению финансового управляющего Цацхина Дмитрия Михайловича Хмелева Владимира Валентиновича о признании Дейнека Василия Николаевича (дата рождения: 17.06.1976, место рождения: г. Ставрополь, место жительства: Краснодарский край, г. Сочи, ул. Макаренко, д. 8, корп. Б/3) о признании гражданина несостоятельным (банкротом),

У С Т А Н О В И Л:

Финансовый управляющего Цацхина Дмитрия Михайловича Хмелев Владимир Валентинович обратился в арбитражный суд с заявлением о признании Дейнека Василия Николаевича несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.10.2022 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявленных требований

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.12.2023 Дейнека Василий Николаевич признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Осипов Андрей Анатольевич, член Саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Сибирская Гильдия Антикризисных управляющих».

Должник Дейнека В.Н. обратился в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий между должником и залоговым кредитором ПАО Сбербанк, по вопросу установления начальной стоимости реализации предмета залога: Однокомнатная квартира, назначение – жилое, общей площадью 71,8 м², расположенная по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Центральный район, ул.Макаренко, д.8б/3, помещение № 20, кадастровый номер: 23:49:0205015:2412, установив начальную стоимость его реализации в размере 20 494 270,60 рублей.

В рамках рассмотрение заявления должник Дейнека В.Н. обратился с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде: запрета финансовому управляющему проводить мероприятия по реализации имущества должника Дейнека В.Н. обеспеченного залогом ПАО Сбербанк: однокомнатную квартиру, назначение – жилое, общей площадью 71,8 м², расположенная по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Центральный район, ул. Макаренко, д.8б/3, помещение № 20, кадастровый номер: 23:49:0205015:2412.

При принятии обеспечительных мер, суд руководствуется следующим.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Из содержания части 2 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что обеспечительные меры должны быть соразмерными заявленному требованию, то есть должны быть непосредственно связанными с предметом спора, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Таким образом, в целях сохранения существующего состояния отношений между сторонами и защиты прав кредиторов в деле о банкротстве, суд приходит к выводу, что заявленные обеспечительные меры согласуются с целями процедуры банкротства.

Суд отмечает, что оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает права заявителя, поскольку помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения его интересов. Так, в частности, по ходатайству заинтересованного лица обеспечительная мера может быть заменена на другую (статья 95 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) или в короткий срок отменена тем же судом (статья 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 22 постановления N 55).

Заявленные обеспечительные меры соответствуют положениям Закона о банкротстве, касающимся банкротства застройщиков, направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*), не нарушают права по владению и пользованию объектом, не препятствуют оформлению документов на объект.

Напротив, возможное дальнейшее отчуждение земельного участка иному лицу может привести к нарушению прав и законных интересов кредиторов должника. Заявленные меры не противоречат пункту 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, необходимы и достаточны для предотвращения ущерба должнику и его кредиторам.

Таким образом, в целях сохранения существующего состояния отношений между сторонами и защиты прав кредиторов в деле о банкротстве, суд приходит к выводу, что заявленные обеспечительные меры согласуются с целями процедуры банкротства.

Суд отмечает, что оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает права заявителя, поскольку помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения его интересов. Так, в частности, по ходатайству заинтересованного лица обеспечительная мера может быть заменена на другую (статья 95 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) или в короткий срок отменена тем же судом (статья 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 22 постановления N 55).

Согласно п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В качестве обеспечительной меры суд может наложить арест на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц (пункт 1 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также наложить запрет ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора

Частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечивает фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно указанным правовым нормам и разъяснениям, основной целью принятия обеспечительных мер является обеспечение гарантий реального исполнения судебного акта, который будет принят по делу, применительно к предмету спора. Под реальным исполнением судебного акта понимается, в том числе и предотвращение возможности причинения ущерба лицу, участвующему в деле, с учетом возможного результата рассмотрения дела.

В настоящее время одним из способов обеспечения защиты прав кредиторов в подобной ситуации, признаваемым правопорядком, является институт обеспечительных мер, - своевременное и разумное применение которого устраняет препятствия к исполнению судебного определения в будущем, достигая тем самым цели правосудия.

В целях недопущения нарушения прав и законных интересов должника и его кредиторов, суд считает необходимым принять испрашиваемые обеспечительные меры.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 32, 46 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90, 91, 92, 93, 159, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Запретить финансовому управляющему проводить мероприятия по реализации имущества должника Дейнека В.Н. обеспеченного залогом ПАО Сбербанк: однокомнатную квартиру, назначение – жилое, общей площадью 71,8 м², расположенная по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Центральный район, ул. Макаренко, д.8б/3, помещение № 20, кадастровый номер: 23:49:0205015:2412.

В силу части 7 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечения иска. Определение обжалованию не подлежит

Судья

И.А. Погорелов