



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г. Самара ул. Самарская, 203 Б, тел.: (846) 207-55-15
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о принятии обеспечительных мер

27 мая 2024 года

Дело № А55-28998/2017

Судья Арбитражного суда Самарской области Османкин А.И.

ознакомившись с заявлением УФНС России по Самарской области (вх. от 24.05.2024 № 257167)

о применении обеспечительных мер

по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «ПрогрессАгроПром», ИНН 6311110529, ОГРН 1086311007420,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда Самарской области от 02.11.2017 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 11.12.2017 в отношении ООО «ПрогрессАгроПром» введена процедура наблюдения. Временным управляющим должника утвержден Романов М.О.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 09.06.2018 в отношении должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Бочкарев Е.Н.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 24.12.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Романов М.О.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 11.05.2023 произведена замена судьи Бондаревой Ю.Н. на судью Османкина А.И. В случае замены судьи в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство производится с самого начала.

УФНС России по Самарской области обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о применении обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему Романову Максиму Олеговичу проводить торги по продаже дебиторской задолженности по форме публичного предложения до фактического исполнения судебного акта по делу № А40-168107/2023, вынесенного по результатам рассмотрения иска о взыскании с Союза арбитражных управляющих «Возрождение» в пользу должника убытков.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, суд находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закона о банкротстве) арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об обеспечении иска может быть подано в арбитражный суд не только одновременно с исковым заявлением, но и в процессе производства по делу до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определены основания применения обеспечительных мер. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса в случаях: если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» разъяснил, что при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;
- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

По смыслу статей 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств спора, разумности и обоснованности применения обеспечительных мер, а также того, насколько истребуемая заявителем мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

Таким образом, представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения является обязательным, но не достаточным основанием для применения меры обеспечения.

Согласно пункту 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» в заявлении о принятии обеспечительных мер должна быть указана конкретная обеспечительная мера или меры, которые просит принять заявитель (пункт 6 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При решении вопроса о принятии меры, указанной в заявлении, суд не вправе

принять иную обеспечительную меру, однако может удовлетворить заявление о принятии обеспечительных мер в части.

Пунктом 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допускается принятие судом обеспечительных мер в виде запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Самарской области от 14.06.2022 по делу № А55-28998/2017 с Бочкарева Е.Н. в пользу ООО «ПрогрессАгроПром» взысканы убытки в размере 12 755 973,96 руб.

На принудительное взыскание данной задолженности конкурсный управляющий получил исполнительный лист.

По вопросу реализации указанной задолженности проведено собрание кредиторов, на котором утверждено соответствующее положение.

Решение собрания кредиторов обжаловалось налоговым органом, по результатам рассмотрения заявления об оспаривании решения собрания кредиторов вынесено определение Арбитражного суда Самарской области от 22.09.2023.

Кроме того, судом установлено, что в Арбитражный суд города Москвы предъявлено требование к саморегулируемой организации о компенсации убытков, причиненных Бочкаревым Е.Н. (дело №А40-168107/23-104-1237).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2024 по делу №А40-168107/23-104-1237 удовлетворены иски о взыскании с саморегулируемой организации компенсационной выплаты за убытки, причиненные Бочкаревым Е.Н., в размере 5 000 000 руб.

В случае осуществления выплаты из средств фонда в пользу потерпевшего его место в обязательстве из причинения вреда (на сумму произведенной выплаты) занимает саморегулируемая организация применительно к правилам пункта 1 статьи 387 ГК РФ, то есть такая организация вправе, в том числе требовать выплаты страхового возмещения, если она полагает, что возмещение не было выплачено.

Из изложенного следует, что в случае исполнения саморегулируемой организацией обязательства за счет средств компенсационного фонда подлежит пересмотру размер дебиторской задолженности, являющейся предметом торгов в рамках настоящего дела о несостоятельности (банкротстве).

Обращаясь с рассматриваемым ходатайством о применении обеспечительной меры в виде запрета торгов по реализации дебиторской задолженности, уполномоченный орган указал на наличие реальных активов у саморегулируемой организации, что позволяет предположить реальную возможность исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2024 по делу №А40-168107/23-104-1237.

В этой связи непринятие запрошенной обеспечительной меры может повлечь за собой как возможное оспаривание торгов, в случае скорой реализации дебиторской задолженности по взысканию с Бочкарева Е.Н. в пользу ООО «ПрогрессАгроПром» убытков, так и возможное причинение убытка для кредиторов ООО «ПрогрессАгроПром» в случае замены должника (Бочкарева Е.Н.) в части обязательства по выплате убытка за счет средств компенсационного фонда, после реализации задолженности на торгах.

В связи с изложенным суд приходит к выводу, что запрошенная уполномоченным органом обеспечительная мера является разумной и обоснованной.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, в связи с чем для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Дополнительно суд обращает внимание, что при наличии соответствующих оснований заинтересованные лица не лишены права ходатайствовать об отмене принимаемой обеспечительной меры в порядке части 1 статьи 97 АПК РФ.

В порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на должника.

Руководствуясь статьями 90-93, 94, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление заявлением УФНС России по Самарской области (вх. от 24.05.2024 № 257167) о применении обеспечительных мер удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему Романову Максиму Олеговичу проводить торги по продаже дебиторской задолженности по форме публичного предложения до фактического исполнения судебного акта по делу № А40-168107/2023, вынесенного по результатам рассмотрения иска о взыскании с Союза арбитражных управляющих «Возрождение» в пользу должника убытков.

Взыскать с ООО «ПрогрессАгроПром», ИНН 6311110529, ОГРН 1086311007420, в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 рублей.

Судья

А.И.Османкин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 25.04.2024 8:41:30

Кому выдана Османкин Алексей Иванович