



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

26 марта 2024 года

Дело № А75-2402/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 14 марта 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 марта 2024 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Сафронова М.М.,

судей Брежневой О.Ю., Целых М.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Лепёхиной М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-13279/2023) общество с ограниченной ответственностью «Новитэк» на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 30.10.2023 по делу № А75-2402/2021 (судья Кашляева Ю.В.), вынесенное по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего Яркова Алексея Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «Новитэк» (ИНН 7701997805) о признании сделок недействительными (оформленные дополнительным соглашением от 19.06.2019 о порядке расчетов к договору поставки №17/02-1 от 27.02.2017, платежным поручением № 1246 от 31.07.2019 на сумму 964 884,50 руб., платежным поручением № 2434 от 04.12.2019), применении последствий недействительности сделок, при участии в обособленном споре третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, временный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Новитэк» (ИНН 7701997805) Суразаков Вячеслав Эрнстович; общество с ограниченной ответственностью «Новитэк» (ИНН 0277909117), в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Бустерлифт» (ОГРН 1038601755565, ИНН 8603111001),

участвующие в деле лица в суд не явились, извещены о времени и месте слушания дела надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

решением суда от 12.07.2021, резолютивная часть которого объявлена 05.07.2021, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Бустерлифт» (далее – ООО «Бустерлифт», должник) открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на пять месяцев. Конкурсным управляющим ООО «Бустерлифт» утвержден Ярков Алексей Александрович, член ассоциации арбитражных управляющих «СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ» (625046, Тюменская область, город Тюмень, улица Широкая, дом 158, квартира 188).

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении него процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 10.07.2021 № 119.

В суд через систему «Мой Арбитр» 28.06.2022 от конкурсного управляющего ООО «Бустерлифт» Яркова А.А. поступило заявление о признании недействительными сделки, оформленной дополнительным соглашением от 19.06.2019 о порядке расчётов к договору поставки №17/02-1 от 27.02.2017, платежным поручением № 1246 от 31.07.2019 на сумму 964 884,50 руб., платежным поручением № 2434 от 04.12.2019.

Также конкурсный управляющий просит применить последствия недействительности сделки, а именно: взыскать с ООО «Новитэк» (ИНН 7701997805) в пользу ООО «Бустерлифт» денежные средства в размере 1 964 884, 50 руб., проценты за пользование денежными средствами в сумме 111 174,75 руб. за период с 31.07.2019 по 01.10.2020.

Определением суда от 08.07.2022 привлечены к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, временный управляющий ООО «Новитэк» (ИНН 7701997805) Суразаков Вячеслав Эрнстович (428003, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Петрова, д. 6, офис 4); ООО «Новитэк» (ИНН 0277909117, 450081, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Российская, д.11, пом.130, далее - третье лицо).

Определением от 30.10.2023 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры заявление конкурсного управляющего ООО «Бустерлифт» о признании сделки недействительной удовлетворено.

Признаны недействительной сделкой оформленные дополнительным соглашением от 19.06.2019 о порядке расчётов к договору поставки №17/02-1 от 27.02.2017, платежным поручением № 1246 от 31.07.2019 на сумму 964 884,50 руб., платежным поручением № 2434 от 04.12.2019, заключенным между ООО «Бустерлифт» и ООО «Новитэк» (ИНН 7701997805).

Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Новитэк» (ИНН 7701997805) в пользу ООО «Бустерлифт» денежных средств в размере 1 964 884, 50 руб.

С ООО «Новитэк» (ИНН 7701997805) в пользу ООО «Бустерлифт» взысканы проценты за пользование денежными средствами в сумме 111 174,75 руб.

С ООО «Новитэк» в пользу ООО «Бустерлифт» взыскана государственная пошлина в размере 6 000 рублей.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Новитэк» (ИНН 7701997805) обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30.10.2023 отменить, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказать в полном объёме.

В обоснование апелляционной жалобы её податель указывает на отсутствие вреда имущественным правам кредиторов должника.

Так, непосредственной стороной договора поставки от 27.02.2017 № 17/02-1 являлась ООО «Новитэк» (ИНН 0277909117), которое поставляло в адрес должника нефтехимическую продукцию.

Первоначальная задолженность у должника имела перед ООО «Новитэк» (ИНН 0277909117) и лишь в рамках оспариваемого дополнительного соглашения был определён порядок взаимных расчётов между ответчиком и третьим лицом, в порядке которого погашения должником было произведено в размере, предусмотренным дополнительным соглашением.

Оспариваемое соглашение лишь определяет порядок расчётов между тремя сторонами – ООО «Бустерлифт» (должник), ООО «Новитэк» (Канаш, получатель денежных средств) и ООО «Новитэк» (Уфа, поставщик товаров).

Определением от 27.12.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 19.02.2024.

В отзыве на апелляционную жалобу конкурсный управляющий Сидор П.Л., возражая против доводов апелланта, просит обжалуемое определение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «Новитэк» (ИНН 0277909117) поддерживая доводы апелланта, просит обжалуемое определение отменить, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказать.

До начала судебного заседания от ООО «Новитэк» (ИНН 7701997805) поступило ходатайство об отложении судебного заседания, мотивированное необходимостью участия при рассмотрении настоящей жалобы вновь утверждённого временного управляющего ответчика 29.01.2024.

Определением от 26.02.2024 Восьмого арбитражного апелляционного суда ходатайство ответчика удовлетворено, судебное заседание отложено на 14.03.2024.

01.03.2024 от конкурсного управляющего Сидора П.Л. поступили дополнения к отзыву на апелляционную жалобу.

14.03.2024 от ответчика поступили дополнения к апелляционной жалобе, в которых указывается на отсутствие аффилированности между ответчиком и должником, единственным участником и директором ответчика и третьего лица являлся Антонов Д.В., общий объём поставок произведён на сумму 29 776 978,75 руб., оплата за поставленный товар производилась должником с постоянной просрочкой, и окончательный расчёт произведён после прекращения поставок, конкурсным управляющим не доказано отсутствие встречного предоставления со стороны ООО «Новитэк» (Уфа), сделки по окончательному расчёту не причинили вреда конкурсной массе, так как фактически были совершены при осуществлении обычной хозяйственной деятельности, ответчик получил исполнение от должника по указанию третьего лица – ООО «Новитэк» (Уфа), само по себе получение денежных средств не означает, что в результате такого исполнения у должника отсутствовала бы обязанность надлежащим образом произвести расчёты по поставленной продукции, продукция поставлялась должнику при исполнении им контрактов на Приобском нефтяном месторождении, что подтверждается многочисленными судебными актами и документами третьего лица.

Также ходатайствует об отложении судебного заседания.

14.03.2024 от третьего лица поступили дополнения к отзыву на апелляционную жалобу, в котором также ходатайствует об отложении судебного заседания.

Лица, участвующие в рассмотрении настоящего обособленного спора, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Рассмотрев ходатайства ответчика и третьего лица об отложении судебного заседания, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для их удовлетворения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в

судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Согласно части 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд также может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Указанные положения статьи 158 АПК РФ предусматривают право, но не обязанность суда отложить судебное разбирательство в случае заявления лицом, участвующим в деле, такого ходатайства с обоснованием причины неявки в судебное заседание и при условии, что эти причины будут признаны судом уважительными.

При этом, заявляя ходатайство об отложении рассмотрения дела, лицо, участвующее в деле, должно обосновать уважительность неявки представителя либо указать и обосновать, для совершения каких процессуальных действий необходимо отложение судебного разбирательства. Оно также должно обосновать невозможность разрешения спора без совершения таких процессуальных действий.

Указанного обоснования ответчиком и третьим лицом не приведено, необходимость обязательного личного участия представителя ответчика и третьего лица (один представитель) никак не мотивирована и судом апелляционной инстанции не усматривается, учитывая, что и подателем жалобы и третьем лицом приведено подробное обоснование их доводов в представленных в материалы дела письменных позициях – в апелляционной жалобе, дополнениях к ней, и в отзыве на апелляционную жалобу с дополнениями к нему.

Учитывая изложенное, а также задачу рассмотрения дел в разумный, соответствующий их правовой и фактической сложности срок (часть 3 статьи 2, часть 1 статьи 6.1 АПК РФ), суд апелляционной инстанции не усмотрел предусмотренных статьей 158 АПК РФ оснований для отложения судебного заседания.

На основании статей 123, 156, 266 АПК РФ жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся участников процесса.

Законность определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры проверена Восьмым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Повторно рассмотрев материалы дела, проверив в порядке статей 266, 268, 270 АПК РФ правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и установленным фактическим обстоятельствам, исследовав доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы в силу следующего.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (статья 153 ГК РФ). В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 данного Закона, понимаются, в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платёж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачёте, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счёта клиента банка в счёт погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Для признания сделки недействительной по основаниям, указанным в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суду установить следующие объективные факторы: сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрительности, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) и неравноценное встречное исполнение обязательств, при этом неравноценность должна иметься в нарушение интересов должника.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о

банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В рассматриваемом случае производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Бустерлифт» возбуждено определением суда от 04.03.2021, а оспариваемые сделки совершены 19.06.2019, 31.07.2019, 04.12.2019, таким образом, оспариваемые сделки подпадают под трехлетний период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу норм пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии с пунктом 5 постановления № 63 для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что, согласно абзацу 32 статьи 2 Закона о банкротстве, под вредом понимаются уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 7 постановления № 63, презумпция осведомленности другой стороны сделки о совершении этой сделки с целью причинить вред имущественным интересам кредиторов применяется, если другая сторона признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данных в абзацах 33 и 34 статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества. Для установления цели причинения вреда имущественным правам кредиторов необходимо одновременное наличие признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника и наличие хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (пункт 6 постановления № 63).

Положения пунктов 1, 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве являются специальными по отношению к предусмотренным статьями 10, 168 ГК РФ основаниями для признания сделок недействительными. Поэтому в условиях конкуренции норм о недействительности сделки лица, оспаривающие сделки с неравноценным встречным исполнением, а также с причинением вреда имущественным правам кредиторов одновременно по основаниям, предусмотренным ГК РФ и Законом о банкротстве, обязаны доказать, что выявленные нарушения выходят за пределы диспозиции пунктов 1, 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Иной подход приводит к тому, что содержание статьи 61.2 Закона о банкротстве теряет смысл, так как полностью поглощается содержанием норм о злоупотреблении правом и позволяет лицу, не оспорившему подозрительную сделку, обходить правила о

возможности заявления возражений о недействительности оспоримой сделки только на основании вступившего в законную силу судебного акта о признании ее недействительной, что недопустимо (определение Верховного Суда РФ от 24.10.2017 № 305-ЭС17-4886 (1) по делу № А41-20524/2016).

Согласно сложившейся судебной практике в случае наличия у сделки пороков, охватываемых специальными составами недействительности сделок, общие составы недействительности применению не подлежат.

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» к сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена; в частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 ГК РФ; при наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам статьи 170 ГК РФ).

Пункт 1 статьи 10 ГК РФ содержит запрет на осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом); с целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки (пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Статьей 170 ГК РФ установлено, что мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Правовая позиция, которая касается как мнимой, так и притворной сделки, изложена в Определении ВС РФ от 25.07.2016 № 305-ЭС16-2411, согласно которой фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей, сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклониться от их оценки (статьи 65, 168, 170 АПК РФ).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 86 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ», при разрешении спора о мнимости сделки следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о

передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

По смыслу приведенных норм ГК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации для признания сделки недействительной на основании статьи 10 и 168 ГК РФ, а также для признания сделки мнимой на основании статьи 170 этого же кодекса необходимо установить, что стороны сделки действовали недобросовестно, в обход закона и не имели намерения совершить сделку в действительности.

Установление того факта, что стороны на самом деле не имели намерения создания условий для возникновения гражданских прав и обязанностей, является достаточным для квалификации сделки как мнимой.

Чтобы опровергнуть аргумент о мнимости сделок, недостаточно наличия документов, формально подтверждающих существование отношений между сторонами (Определение Верховного Суда РФ от 21.02.2019 № 308-ЭС18-16740 по делу № А32-14248/2016).

Характерной особенностью мнимой сделки является стремление сторон правильно оформить все документы без намерения создать реальные правовые последствия.

Ввиду заинтересованности как должника, так и ответчика в сокрытии действительной цели сделки при установлении признаков мнимости повышается роль косвенных доказательств.

Суду необходимо оценить несогласованность представленных доказательств в деталях, противоречие доводов ответчика здравому смыслу или сложившейся практике хозяйственных взаимоотношений, отсутствие убедительных пояснений разумности действий и решений сторон сделки и т.п. (Определение Верховного Суда РФ от 29.10.2018 № 308-ЭС18-9470 по делу № А32-42517/2015).

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Материалами дела подтверждается, что на момент совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами в общей сумме 20 676 541 руб. 27 коп. (ООО «Вестор Оверсиз Холдингз», ООО «Топ Тулз Рус», ООО «Автотрейд», ООО «Торговый дом «ЭКОНО-ТЕХ» и др.), которые включены в реестре требований кредиторов должника.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 19.06.2019 ООО «Бустерлифт» и ООО «Новитэк» (ИНН 7701997805) заключили дополнительное соглашение о порядке расчётов к договору поставки №17/02-1 от 27.02.2017 (далее - соглашение), по условиям которого ООО «Бустерлифт» предоставлялась рассрочка в погашении задолженности в размере 2 929 769 руб. перед ответчиком по договору поставки № 17 /02-1 от 27.02.2017 (далее - Договор поставки).

Установленный сторонам график предусматривал совершение трёх платежей: в срок до 30.06.2019 – 1 000 000 руб., в срок до 31.07.2019 – 964 884, 51 руб., в срок до 31.08.2019 – 964 884, 51 руб.

Судом первой инстанции также установлено, что договор поставки № 17/02-1 от 27.02.2017 между ООО «Бустерлифт» и ООО «Новитэк» (ИНН 7701997805) не заключался и, соответственно, ООО «Бустерлифт» не имело задолженности перед ООО «Новитэк» (ИНН 7701997805) по договору поставки № 17 /02-1 от 27.02.2017.

В действительности договор поставки был заключен с иной организацией, а именно с ООО «Новитэк» (ИНН 0277909117).

Доказательств наличия оснований у ООО «Новитэк» (ИНН 7701997805) требовать от ООО «Бустерлифт» уплаты денежных средств по договору поставки, заключенного должником с иной организацией, не имеется.

ООО «Бустерлифт», платежными поручениями № 1246 от 31.07.2019, № 2434 от 04.12.2019, перечислило ответчику денежные средства в сумме 1 964 884,50 руб., сославшись в назначении платежа на соглашение.

Не смотря на наличие соглашения от 19.06.2019, ООО «Бустерлифт» платежным поручением № 1096 от 11.07.2019 также перечислило 1 млн. руб. и в пользу ООО «Новитэк» (ИНН 0277909117), указав в назначении платежа на договор поставки.

Вопреки доводам апелланта и третьего лица, несмотря на наличие у должника задолженности перед третьим лицом по договору поставки № 17 /02-1 от 27.02.2017, наличие у третьего лица и ответчика одного учредителя и руководителя, ответчик, как установлено ранее, не являлся стороной договора поставки № 17 /02-1 от 27.02.2017, в связи с чем не имел оснований для получения денежных средств за поставленный товар по договору поставки, а также не имел права изменять условия договора поставки, в частности порядок оплаты товара должником.

Поставщик - ООО «Новитэк» (ИНН 0277909117) не являлся стороной оспариваемого соглашения, его не подписывал.

При этом должник, несмотря на наличие оспариваемого соглашения, осуществлял оплату за поставленный товар в адрес поставщика - ООО «Новитэк» (ИНН 0277909117).

При таких обстоятельствах апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции, что в результате совершения оспариваемых сделок из имущественной массы должника были выведены денежные средства в пользу ответчика в отсутствие на то правовых оснований, что привело к утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет указанных денежных средств и, как следствие, причинению вреда имущественным правам кредиторов должника.

В связи с чем, оспариваемые сделки, оформленные дополнительным соглашением от 19.06.2019 о порядке расчётов к договору поставки №17/02-1 от 27.02.2017, платежным поручением № 1246 от 31.07.2019 на сумму 964 884,50 руб., платежным поручением № 2434 от 04.12.2019 обоснованно признаны судом первой инстанции недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Последствия признания недействительной сделки должника установлены в статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 ГК РФ).

Поскольку оспариваемые сделки привели к выводу из имущественной сферы должника ликвидного актива (денежных средств), который иначе подлежал бы включению в конкурсную массу, в качестве последствия её недействительности следует обязать ответчика – ООО «Новитек» (ИНН 7701997805) вернуть в конкурсную массу должника неосновательно полученные денежные средства в размере 1 964 884, 50 руб.

В том числе, подлежат начислению и взысканию проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ (пункт 29.1 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Самостоятельных возражений в данной части апелляционная жалоба не содержит.

В данном случае, суд апелляционной инстанции полагает, что проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению с дня, следующего за получением денежных средств от должника, поскольку ответчик встречное предоставление не предоставил.

При этом, учитывая введения в отношении ответчика – ООО «Новитэк» (ИНН 7701997805) определением от 02.10.2020 Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии по делу № А79-7656/2020 процедуры банкротства – наблюдение, указанные проценты начисляются до даты введения в отношении ответчика процедуры наблюдения, т.е. до 01.10.2020.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего спора по существу, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции в полном объеме выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы суда, изложенные в определении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, им дана надлежащая правовая оценка; судом правильно применены нормы материального и процессуального права.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения определения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, которые бы влияли или опровергали выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по делу № А75-2402/2021 от 30.10.2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

М.М. Сафронов

Судьи

О.Ю. Брежнева

М.П. Целых

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 04.12.2023 0:57:00
Кому выдана Целых Марина Петровна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.07.2023 8:14:00
Кому выдана Сафронов Михаил Михайлович

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.01.2024 6:06:00
Кому выдана Брежнева Оксана Юрьевна