

**Арбитражный суд****Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**ул. Мира 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о признании сделки должника недействительной
и (или) применении последствий
недействительности сделки**

г. Ханты-Мансийск

22 ноября 2022 года

Дело № А75-2402-86/2021

Резолютивная часть определения оглашена 15 ноября 2022 г.

В полном объеме судебный акт изготовлен 22 ноября 2022 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Кашляевой Ю.В., при ведении протокола заседания секретарем судебного заседания Белоног Е.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» (ОГРН 1038601755565, ИНН 8603111001, место нахождения: 628609, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Нижневартовск, улица Мира, дом 14, корпус П, офис 27-27*) Яркова Алексея Александровича о признании сделки недействительной (мировое соглашение от 26.04.2019), с ходатайством об отсрочке уплаты государственной пошлины, ответчик: Савельев Сергей Владимирович (628600, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нижневартовск),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Ребров Владимир Александрович, Крейман (Носко) Анастасия Анатольевна, при участии в судебном заседании путем использования систем веб-конференции представителя конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» - Доценко А.К. по доверенности от 05.09.2022, представителя Савельева С.В. - Силантьева С.Н. по доверенности от 04.11.2020, при участии в судебном заседании Савельева С.В., личность установлена на основании паспорта, (явка 08.11.2022), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле,

у с т а н о в и л :

решением суда от 12.07.2021, резолютивная часть которого объявлена 05.07.2021, в отношении общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на пять месяцев. Конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» утвержден Ярков Алексей Александрович, член ассоциации арбитражных управляющих «СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТОВ АНТИКРИЗИСНОГО

УПРАВЛЕНИЯ» (625046, Тюменская область, город Тюмень, улица Широкая, дом 158, квартира 188).

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении него процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 10.07.2021 № 119.

В суд через систему «Мой Арбитр» от конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» (далее - ООО «БУСТЕРЛИФТ») Яркова Алексея Александровича поступило заявление о признании недействительной сделкой мирового соглашения от 26.04.2019; применении последствия недействительности сделки в виде взыскания с Савельева Сергея Владимировича денежных средств в размере 3 994 086 рублей.

От Савельева Сергея Владимировича в суд через систему «Мой арбитр» 21.01.2022 поступило ходатайство об отложении судебного заседания по причине того, что оспариваемое мировое соглашение было предметом рассмотрения в Нижневартовском городском суде по гражданскому делу № 2-1556/2021. На апелляционное определение от 14 сентября 2021 года конкурсным управляющим подана кассационная жалоба. Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.12.2021 рассмотрение кассационной жалобы назначено на 02 февраля 2022 года.

От конкурсного управляющего через систему «Мой Арбитр» 05.03.2022 поступили пояснения, которые приобщены к материалам дела.

В суд через систему «Мой арбитр» 25.04.2022 от конкурсного управляющего должника поступили пояснения, согласно которым после прекращения своих полномочий 14.01.2019 в качестве президента Савельев С.В. фактически сохранил контроль над ООО «БУСТЕРЛИФТ», прошу приобщить документы о трудовой деятельности в ООО «БУСТЕРЛИФТ» отца Савельева С.В. - Савельева Владимира Николаевича. Так, согласно приказу №98-к от 04.10.2014 он был принят в ООО «БУСТЕРЛИФТ» на должность помощника президента по совместительству. Приказом №81-к от 01.04.2018 был переведен на должность помощника президента на постоянной основе. Приказом №238-к от 29.12.2018 был переведен на должность помощника руководителя. Согласно должностной инструкции помощника руководителя ООО «БУСТЕРЛИФТ», Савельев В.Н. был наделен функциями контроля за деятельностью всех работников ООО «БУСТЕРЛИФТ» (п.2.б., 2.10 и т.п. должностной инструкции).

Уволен с указанной должности помощника руководителя Савельев В.Н. был лишь 30.12.2020 (приказ №318-к от 30.12.2020). Указанное, по мнению управляющего, выступает еще одним доказательством того, что совершение в ущерб ООО «БУСТЕРЛИФТ» как оспариваемой сделки (мирового соглашения), так и иных оспариваемых в настоящем деле о банкротстве сделок, объясняется фактически сохраненным Савельевым С.В. после 14.01.2019 контролем над ООО «БУСТЕРЛИФТ», в том числе посредством своего отца - Савельева В.Н.

В суд через систему «Мой арбитр» 25.04.2022 от конкурсного управляющего должника поступило ходатайство об уточнении заявленных требований. Конкурсный управляющий просит признать недействительной сделкой заключенное между Савельевым Сергеем Владимировичем и ООО «БУСТЕРЛИФТ» мировое соглашение от 26.04.2019, признать недействительными сделками платежи, совершенные ООО «БУСТЕРЛИФТ» в пользу Савельева Сергея Владимировича, оформленные платежными поручениями: № 891 от 30.05.2019г. на сумму 195 750 руб., № 893 от 30.05.2019г. на сумму 195 750 руб., № 897 от 30.05.2019г. на сумму 426 474 руб., № 895 от 30.05.2019г. на сумму 426 474 руб., № 899 от 30.05.2019г. на сумму 520 000 руб., № 1079 от 09.07.2019г. на сумму 101 659, 50 руб., № 1080 от 09.07.2019г. на сумму 101 659,50 руб., № 1076 от 09.07.2019г. на сумму 520 000 руб., № 1343 от 09.08.2019г. на сумму 101 659, 50 руб., № 1342 от 09.08.2019г. на сумму 101 659, 50 руб., № 1344 от 09.08.2019г. на сумму 195 750 руб., № 1345 от 09.08.2019г. на сумму 195 750 руб., № 1338 от 09.08.2019г. на сумму 520 000 руб., применить последствия недействительности сделок. Взыскать с Савельева Сергея Владимировича в пользу ООО «БУСТЕРЛИФТ» сумму в размере 3 602 586 рублей.

Уточнения заявленных требований приняты судом к рассмотрению в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В суд через систему «Мой арбитр» 02.05.2022 от Савельева С.В. поступил отзыв на уточненные заявленные требования.

В суд через систему «Мой арбитр» 10.05.2022 от Савельева С.В. поступили пояснения, в которых сказано, что в письменных пояснениях от 03.03.2022 на одно из обоснований недействительности сделок конкурсный управляющий ссылается на злоупотребление правом со стороны Савельева С.В. и Реброва В.А. при подписании мирового соглашения, также в материалы обособленного спора предоставлены письма об уточнении платежей № 05-19Б от 31.05.2019 и № 08-50. 1Б от 09.08.2019 одним из подписантов которых являлся Носко А.А., заявитель считает, что подпись не соответствует действительной подписи Носко А.А., в виду чего Савельевым С.В. заявлено ходатайство о привлечении в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Реброва Владимира Александровича, Крейман (Носко) Анастасии Анатольевны.

Определением суда от 12.05.2022 привлечены к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Ребров Владимир Александрович, Крейман (Носко) Анастасия Анатольевна, судебное заседание отложено на 04 июля 2022 года в 09 часов 15 минут.

От УВМ МВД по Республике Башкортостан поступили сведения о месте регистрации по месту жительства Крейман А.А. (Республика Башкортостан, город Уфа, ул. Карла Маркса).

В суд через систему «Мой арбитр» 21.07.2022 от Крейман (Носко) А.А. поступили пояснения, согласно которым письма об уточнении платежей № 05-19Б от 31.05.2019 и № 08-50. 1Б от 09.08.2019 содержат подпись Крейман (Носко) А.А.

В суд через систему «Мой арбитр» 22.07.2022 от конкурсного управляющего должника поступили пояснения, согласно которым Липовенко Е.В. также подтвердила факт подписания таких писем (письмо Липовенко Е.В. о подтверждении подписи в письмах) и, кроме того, сообщила, что платежи, поименованные в таких письмах, на основании этих писем, учтены в бухгалтерском учете именно в качестве оплаты по оспариваемому мировому соглашению.

В ходе рассмотрения обособленного спора судом установлено, что копии судебных актов судов общей юрисдикции, представленные участвующими в деле лицами в материалы дела, не содержат сведений о вступлении в законную силу, часть судебных актов обезличена.

Конкурсный управляющий и представитель ответчика затруднились ответить на вопрос о том, имеются ли у них судебные акты судов общей юрисдикции, представленные в материалы обособленного спора, с отметкой о вступлении в законную силу.

Суд пришел к выводу о необходимости направления соответствующего запроса в Суд Ханты-Мансийского автономного округа с целью получения в материалы обособленного спора копий судебных актов.

В суд 19.08.2022 поступили заверенные копии судебных актов Суда Ханты-Мансийского автономного округа, также указано, что гражданское дело № 2-1556/2021 направлено в Нижневартовский городской суд, рассмотревший дело по первой инстанции.

В суд через систему «Мой арбитр» 04.09.2022 от Савельева С.В. поступили пояснения, а также ходатайство о приобщении к материалам дела судебных актов.

В суд через систему «Мой арбитр» 05.09.2022 от конкурсного управляющего поступили объяснения.

В суд через систему «Мой арбитр» 12.09.2022 от конкурсного управляющего поступили объяснения, из которых следует, что «мировое соглашение от 26.04.2019г.» - искусственно созданное основание для проведения оспариваемых платежей в целях уменьшения конкурсной массы должника, перераспределения денежных средств должника аффилированному лицу и причинения вреда имущественным правам кредиторов. Спорное соглашение по факту устанавливает только сумму, которая подлежит перечислению должнику в пользу Савельева С.В. без указания оснований возникновения у Ответчика получения этой суммы. То есть вне зависимости от квалификации сделки («мировое соглашение» или непоименованный договор) «мировое соглашение от 26.04.2019г.» опосредует ничем не обусловленную передачу Савельеву С.В. денежных средств должника.

В суд через систему «Мой арбитр» 13.09.2022 от Савельева С.В. поступили пояснения, которые судом приобщены к материалам дела.

В суд через систему «Мой арбитр» 28.09.2022 от конкурсного управляющего поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов:

- 1) Информация по делу № 2-624/2019 с сайта суда;
- 2) Ответ Нижневартовского городского суда ХМАО - Югры от 21.09.22 № 85966;
- 3) Информация по делу № 2-1556/2021 с сайта суда;
- 4) Ответ Нижневартовского городского суда ХМАО - Югры от 21.09.22 №85964.

В суд через систему «Мой арбитр» 10.10.2022 от конкурсного управляющего поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов с пояснениями:

- 1) Протокол осмотра доказательств от 10.10.2022;
- 2) Приказ № ЮО-08 от 12.08.2019;
- 3) Доказательства отправки ходатайства ответчику.

В целях подтверждения наличия во «Входящих» почтового ящика с адресом boosterlift@booster-lift.com спорного письма по заявлению конкурсного управляющего нотариусом был произведён нотариальный осмотр электронной почты boosterlift@booster-lift.com. В том числе был произведен нотариальный осмотр письма от 31.05.2018, направленного 31.05.2018 Савельевым В.Н. (234911@mail.ru) в адрес ООО «БУСТЕРЛИФТ» (boosterlift@boosterlift.ru). Результаты осмотра доказательств зафиксированы в Протоколе осмотра доказательств от 10.10.2022, составленным нотариусом нотариального округа г. Тюмени Тюменской области Нейковичем В.М. В протоколе осмотра доказательств нотариус указал на наличие в почтовом ящике с адресом boosterlift@booster-lift.com входящего сообщения от отправителя 234911@mail.ru от 31.05.2018. Содержание эл. письма зафиксировано в тексте протокола. К протоколу также приложены снимки экрана, удостоверяющие факт нахождения во «Входящих» почтового ящика с адресом boosterlift@booster-lift.com эл. письма Савельева С.В. от 31.05.2018 и его содержания.

В суд поступили судебные акты от Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

В суд через систему «Мой арбитр» 12.10.2022 от Савельева С.В. поступило ходатайство о признании ненадлежащим доказательством Протокола осмотра доказательств от 10.10.2022, составленного нотариусом нотариального округа г. Тюмени Тюменской области Нейковичем В.М.; отказать в приобщении к материалам обособленного спора Протокола осмотра доказательств от 10.10.2022, составленным нотариусом нотариального округа г. Тюмени Тюменской области Нейковичем В.М.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего сообщила, что направлен запрос бывшему руководителю должника с целью предоставления информации по вопросу идентификации электронных почтовых адресов общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ». Ответ на текущую дату не получен.

Представитель ответчика в судебном заседании сообщила, что ответчику необходимо время для предоставления дополнительных документов и сведений с учетом поступивших от конкурсного управляющего документов, в том числе Протокола осмотра доказательств от 10.10.2022.

Судебное заседание отложено 24 октября 2022 года в 10 часов 05 минут.

В суд через систему «Мой арбитр» 23.10.2022 от Савельева С.В. поступило ходатайство о проведении экспертизы по обособленному спору А75-2402-86/2021. Учитывая, что в материалы дела предоставлены доказательства, содержащие фальсифицированную подпись Савельева С.В. на протоколах, ответчик считает необходимым провести почерковедческую экспертизу на предмет установления подписей Савельева С.В. в протоколах Общих собраний участников ООО «БУСТЕРЛИФТ» от 09 апреля 2018 г., от 20 июня 2018 г., от 25 сентября 2018 г. Ответчик так же считает необходимым провести почерковедческую экспертизу подлинности подписи Носко (Крейман) А.А. в Письме № 05-19Б от 31.05.2019 г., Письме № 08-50.1Б от 09.08.2019 г.

Проведение экспертизы ответчик просит поручить Автономной некоммерческой организация «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» АНО

«СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ», email: info@sudex.ru, адрес: 115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 10, стр. 5, оф. 513.

На разрешение экспертизы сторона Савельева С.В. ходатайствует о постановке вопросов:

1. Кем, Носко (в последующем Крейман) Анастасией Анатольевной или другим лицом, выполнены подписи от имени Носко А.А., в строке «исполнительный директор» в Письме № 05-19Б от 31.05.2019 г. и Письме № 08- 50.1Б от 09.08.2019 г.?

2. Кем, Савельевым Сергеем Владимировичем или другим лицом, выполнены подписи от имени Савельева С.В. в Протоколе общего собрания участников ООО «БУСТЕРЛИФТ» от 09 апреля 2018 г., в Протоколе общего собрания участников ООО «БУСТЕРЛИФТ» от 20 июня 2018 г., в Протоколе общего собрания участников ООО «БУСТЕРЛИФТ» от 25 сентября 2018 г.?

Стоимость проведения экспертизы по указанным вопросам будет определена после предварительного изучения материалов и определения объема исследования. Примерная стоимость проведения почерковедческой экспертизы составит 99 132 рубля за 5 подписей.

Сведения об эксперте: Черепенько Георгий Васильевич – криминалист, эксперт в области почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов, портретной и видеотехнической экспертизы. Стаж экспертной деятельности в области производства почерковедческой и техникокриминалистической экспертизы документов — 5 лет. Образование: высшее. Диплом магистра № Н 09014, ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина» (МГЮА им. О.Е. Кутафина), специальность – «Юриспруденция», регистрационный номер 27 от 12.07.2012. Последипломное образование: Удостоверение действительного члена Союза лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова», регистрационный номер в Реестре членов «СУДЭКС» № 3001 от 11.02.2019. Является ассистентом кафедры уголовного процесса и криминалистики ГОУ ВО МО «Московский государственный областной университет» (МГОУ).

Экспериментальные образцы подписей Савельева С.В. содержатся в нотариально удостоверенном Договоре купли-продажи доли ООО «Ойл Форвард» от 26.04.2019 г., в Нотариально удостоверенной Доверенности от 24 ноября 2020 г., Соглашение о безакцептном списании денежных средств от 04 июля 2019 г., заключенного между ООО «БУСТЕРЛИФТ» и Савельевым С.В. во исполнение Договора купли-продажи 49 % доли в уставном капитале, содержащие 3 (Три) подписи Савельева С.В.

В суд через систему «Мой арбитр» 23.10.2022 от Савельева С.В. поступили письменные объяснения конкурсного управляющего Сидора П.Л., согласно которым проведение осмотра без вызова другой стороны лишило Ответчика возможности участвовать в осмотре доказательств, в связи с чем ответчик полагает, что со стороны конкурсного управляющего допущено злоупотребление правом. В Протоколе осмотра отсутствуют изображения двух фрагментов, не позволяющих установить совершенных нотариусом действий (переходов). Личность Савельева С.В. установлена без его присутствия, без документа, удостоверяющего личность, с отражением этого действия в протоколе.

В суд через систему «Мой арбитр» 20.10.2022 от конкурсного управляющего поступили объяснения, из которых следует, что в Протоколе осмотра зафиксирован факт подтверждения нотариусом наличия электронного письма Савельева С.В. Принадлежность Савельеву С.В. эл. адреса «234911@mail.ru» Ответчиком не оспаривается, подтверждена его представителем в ходе судебного разбирательства. Электронная переписка обеспечена протоколом нотариуса в соответствии с действующим законодательством, а протокол осмотра является допустимым доказательством. «Мировое» соглашение от 26.04.2019г., фактически предполагающее ничем не

обусловленное перечисление Савельеву С.В. денежных средств в сумме 6 066 935,14 руб. в период с 31.05.2019г. по 31.10.2019г., заключено в условиях наличия у ООО «Бустерлифт» признаков неплатежеспособности и осведомленности об этом обстоятельстве Савельева С.В.

Судебное заседание отложено на 08 ноября 2022 года в 11 часов 45 минут.

В суд через систему «Мой арбитр» 03.11.2022 от Савельева С.В. поступили дополнения, согласно которым просит проведение почерковедческой экспертизы поручить Автономной некоммерческой организация «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» АНО «СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ», email: info@sudexpra.ru, адрес: 115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 10, стр. 5, оф. 513.

В суд через систему «Мой арбитр» 03.11.2022 от конкурсного управляющего поступили объяснения, согласно которым оснований для сомнений в подлинности подписей Крейман А.А. не имеется и необходимость проведения экспертного исследования отсутствует, письма об изменении назначения платежа № 08-50.1Б от 09.08.2019г., № 05-19Б от 31.05.2019г. подписаны Крейман (Носко) А.А., имеющей на то соответствующие полномочия. Подпись Савельева С.В. не обладает уникальными характеристиками; Савельев С.В. периодически видоизменяет свою подпись. При таких обстоятельствах проведение экспертизы для установления принадлежности подписи лицу, чья подпись изменяется от случая к случаю, нецелесообразно, и будет вести лишь к необоснованному затягиванию спора. На сегодняшний день среди документов должника подлинников протоколов общих собраний участников ООО «Бустерлифт» от 20.06.2018г., 09.04.2018г. – не обнаружено.

В суд через систему «Мой арбитр» 06.11.2022 от конкурсного управляющего поступило ходатайство о приобщении к материалам обособленного спора Протокола общего собрания участников общества от 20.11.2017; Постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2022 по делу № А75-2402/2021.

В суд через систему «Мой арбитр» 07.11.2022 от ООО «НОРД-СЕРВИС» поступил отзыв, согласно которому Савельев С.В. являлся учредителем Должника, его участником, директором и президентом. Отец Савельева С.В. занимал должность советника президента и руководителя общества-должника.

В суд через систему «Мой арбитр» 07.11.2022 от АО «КапРемСервис» поступил отзыв, по доводам которого просит удовлетворить заявление конкурсного управляющего должника.

В суд почтой от конкурсного управляющего поступил протокол собрания участников ООО «Бустерлифт» от 25.09.2018.

В суд через систему «Мой арбитр» 07.11.2022 Савельева С.В. поступили дополнения. Также заявлено ходатайство об истребовании от конкурсного управляющего ООО «БУСТЕРЛИФТ» в материалы настоящего обособленного спора: - Оригиналы Договора лизинга № 60/17-л от 01.12.2017 г., Договоры поручительства к нему, Соглашения от 01.10.2020 г. о расторжении Договора лизинга 01.10.2020 г. № 60/17-л от 01.12.2017 г., дополнительные соглашения, соглашение о расторжении договора лизинга. - Протокол общего собрания участников ООО «БУСТЕРЛИФТ» об одобрении крупной сделки - Договора лизинга № 60/17-л от 01.12.2017 г..

В суд через систему «Мой арбитр» 08.11.2022 от конкурсного управляющего поступило ходатайство о приобщении к материалам дела согласие от ФБУ Тюменская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ на проведение почерковедческой экспертизы, условия: стоимость – 17 640 руб., срок – 30 дней.

В судебное заседание обеспечил явку Савельев С.В. В ходе судебного заседания у Савельева С.В. были взяты образцы подписи.

В ходе судебного заседания судом в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 10 ноября 2022

года до 09 часов 00 минут, о чем размещена информация на официальном сайте Арбитражного суда.

В суд через систему «Мой арбитр» 09.11.2022 от конкурного управляющего поступили объяснения, из которых следует, что представленная Ответчиком в суд «Информация из системы Контур.Диадок» является недопустимым доказательством, т.к. не известны источник происхождения, способ получения, дата создания, никак не подписана и не заверена.

В суд через систему «Мой арбитр» 10.11.2022 от Савельева С.В. поступило ходатайство об уточнении вопросов, ответчик просит поставить перед экспертом следующие вопросы: «Кем, Савельевым Сергеем Владимировичем или другим лицом, выполнены подписи от имени Савельева С.В. в Протоколе общего собрания участников ООО «БУСТЕРЛИФТ» от 09 апреля 2018 г., в Протоколе общего собрания участников ООО «БУСТЕРЛИФТ» от 20 июня 2018 г., в Протоколе общего собрания участников ООО «БУСТЕРЛИФТ» от 25 сентября 2018 г., Протоколе общего собрания участников ООО «БУСТЕРЛИФТ» от 12.04.2019 г., Протоколе общего собрания от 09.06.2015 г., в Протоколе собрания участников ООО «БУСТЕРЛИФТ» от 20 ноября 2017 г. об одобрении крупной сделки – Договоров лизинга, заключенных с АО «ЗСЛК» № 07/17-л от 13.02.2017 г., № 50/17 – л от 16.10.2022 г., Договоре поручительства № 15/17/2-п от 01.12.2017 г., Соглашении от 01.10.2020 г. о расторжении Договора поручительства № 15/17/2-п от 01.12.2017 г.»

В ходе судебного заседания судом в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 15 ноября 2022 года до 11 часов 30 минут, о чем размещена информация на официальном сайте Арбитражного суда.

В суд почтой 14.11.2022 от уполномоченного органа поступили документы: протоколы общего собрания участников от 09.04.2018, 20.06.2018, 25.09.2018 (копии).

Пунктом 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Согласно представленному письму о готовности провести экспертизу от 13.10.2022 Автономной некоммерческой организацией «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований», сообщено, что экспертиза документа проводится по оригиналам документов.

Для проведения экспертизы неразрушающими методами необходимы образцы подписей и оттисков печатей, имеющихся на исследуемом документе. Рекомендованное количество образцов – 3 за каждый месяц проверяемого периода. Обязательны образцы, выполненные в период, указанный в исследуемом документе (в тот же день, на той же неделе).

В материалы дела представлены экспериментальные образцы подписи Савельева С.В., а также оригинал протокола общего собрания участников от 25.09.2018.

Иных оригиналов документов, на основании которых Савельев С.В. просит провести экспертизу, в материалы дела не представлено.

Согласно части 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

В силу части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

В соответствии с правовой позицией, высказанной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлениях от 22.02.2011 N 14501/10, от 19.07.2011 N 1930/11, от 28.07.2011 N 1719/11, от 06.03.2012 N 14548/11, при оспаривании лицом, участвующим в деле, подлинности определенного документа, надлежащим доказательством, подтверждающим соответствие сведений, содержащихся в таком документе, действительности, в соответствии со статьей 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может являться только его оригинал.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Арбитражный суд создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (часть 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу пункта 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Из изложенных норм следует, что формирование предмета доказывания в ходе рассмотрения конкретного спора, а также определение источников, методов и способов собирания объективных доказательств, посредством которых устанавливаются фактические обстоятельства дела, является исключительной прерогативой суда, рассматривающего спор по существу.

В соответствии с нормами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Полномочие суда по назначению экспертизы вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу, что заявление о назначении экспертизы удовлетворению не подлежит.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела и доводов заявления управляющего о признании сделки недействительной, по условиям мирового соглашения от 26.04.2019 ООО «БУСТЕРЛИФТ» обязуется уплатить Савельеву С.В. денежную сумму в размере 6 066 935,14 (шесть миллионов шестьдесят шесть тысяч девятьсот тридцать пять рублей четырнадцать копеек).

Как следует из мирового соглашения, стороны указывают на то, что данное мировое соглашение составлено в рамках апелляционной инстанции по иску Савельева С.В. к ООО «БУСТЕРЛИФТ», являющимися лицами, участвующими в деле № 2-624/2019 Суда ХМАО - Югры о взыскании 87 075 656,71 рублей.

В соответствии с п. 2 и 3 ст. 153.8 ГПК РФ мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону. Мировое соглашение утверждается судом.

По доводам конкурсного управляющего, данное мировое соглашение не было утверждено судом на основании п.2 ст.39 ГПК РФ, поскольку, не содержит конкретных условий по заявленным исковым требованиям и не указывает на период, за который оставлены требования о взыскании задолженности (стр. 3 абз. 2 Апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам суда ХМАО-Югры от 28.05.2019г. по делу №33-3974/2019).

Также конкурсный управляющий отмечает, что судебной коллегией по гражданским делам суда ХМАО-Югры в рамках дела №33-3974/2019 (2-624/2019), в рамках которого было заявлено оспариваемое мировое соглашение, вынесено апелляционное определение от 28.05.2019 об отмене решения Нижневартовского городского суда от 21.01.2019 с принятием нового решения, которым в удовлетворении требований Савельева С.В. к ООО «БУСТЕРЛИФТ» о взыскании арендной платы и процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

При этом ООО «БУСТЕРЛИФТ» в своих письмах №05-19Б от 31.05.2019 и №08-50.1Б от 09.08.2019г. об уточнении назначения платежа указывает, что в платежных поручениях №891 от 30.05.2019; №893 от 30.05.2019; №895 от 30.05.2019; №897 от 30.05.2019; №1342 от 09.08.2019; №1343 от 09.08.2019; №1344 от 09.08.2019 и №1345 от 09.08.2019 правильно считать назначение платежа как «оплата по мировому соглашению от 26.04.2019 б/н, без НДС».

Конкурсный управляющий полагает, что поскольку в иске отказано, заключение какого-либо соглашения по тем же основаниям, которые изложены в иске неразумно и влечет за собой очевидные убытки стороне, в пользу которой состоялось решение суда. Поскольку в условиях отказа в иске Савельева С.В. представленным не утвержденным судом мировым соглашением ООО «БУСТЕРЛИФТ» фактически берет на себя ничем не обусловленное обязательство уплатить Савельеву С.В. денежную сумму в размере 6 066 935,14 рублей, то такая сделка является направленной на безосновательное и безвозмездное отчуждение денежных средств ООО «БУСТЕРЛИФТ» в пользу Савельева С.В.

Кроме того, в день заключения мирового соглашения (26.04.2019) Савельев С.В. (продавец) и ООО «БУСТЕРЛИФТ» (покупатель) заключили договор купли-продажи доли в уставном капитале общества (далее - договор), в соответствии с которым продавец передал в собственность обществу 49 % долю в уставном капитале ООО «БУСТЕРЛИФТ».

При этом, ранее Савельев С.В. уже реализовал свое право на выход из ООО «БУСТЕРЛИФТ», т.е. реализовал не принадлежащую ему долю (Заявление о выходе из состава участников общества от 04.10.2018).

По мнению конкурсного управляющего, совершение Савельевым С.В. действий, влекущих получение им необоснованной, причиняющей вред ООО «БУСТЕРЛИФТ», выгоды, являлось для него «нормальной» практикой.

Конкурсный управляющий полагает, что совершаемой оспариваемой сделкой был причинен вред кредиторам, поскольку такая сделка фактически представляет собой вывод денежных средств из организации-должника на счет бывшего руководителя и бывшего участника Савельева С.В. и, тем самым, не только причиняет вред кредиторам, но и порождает необоснованное обогащение со стороны Савельева С.В.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам,

предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка)

Заявление о банкротстве ООО «БУСТЕРЛИФТ» принято к производству суда определением от 04.03.2021. Соответственно, сделки ООО «БУСТЕРЛИФТ» могут быть оспорены по основаниям п.2 ст.61.2. Закона о банкротстве, если совершены после 04.03.2018. Как видно, оспариваемая настоящим заявлением сделка совершена в период подозрительности по основаниям п.2 ст.61.2. Закона о банкротстве.

Так, согласно разъяснениям, данным в п. 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При этом из дела следует наличие у спорной сделки приведенных выше признаков, обозначенных в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63.

Так, согласно пункту 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым-пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Кроме того, даже в условиях оспаривания сделок на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве наличие у сделки недобросовестной цели причинения вреда кредиторам (вывод должником имущества из-под обращения взыскания на него) может доказываться по общим основаниям, без использования презумпции неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Так, в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710(4) по делу № А40-177466/2013 указано следующее: из содержания положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве можно заключить, что нормы и выражения, следующие за первым предложением данного пункта, устанавливают лишь презумпции, которые могут быть использованы при доказывании обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной и описание которых содержится в первом предложении пункта.

Из этого следует, что, например, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в статье 2 Закона о банкротстве, в силу которой недостаточность имущества - это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В настоящем случае из дела следует, что по состоянию на дату совершения спорной сделки (26.04.2019) у ООО «БУСТЕРЛИФТ» имелись неисполненные обязательства перед многочисленными кредиторами, требования которых в настоящее время включены в реестр требований кредиторов должника.

Так, например, решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 19.11.2020 по делу № А75-10807/2020 с ООО «БУСТЕРЛИФТ» в пользу ООО «Вестор Оверсиз Холдингз» взысканы денежные средства в сумме 2 814 750 руб., в том числе: основной долг в размере 2 700 000 руб., неустойка (пени) в размере 114 750 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 37 074 руб.

Из данного судебного акта следует, что долг перед ООО «Вестор Оверсиз Холдингз» возник у ООО «БУСТЕРЛИФТ» из договора аренды № 01/АР от 20.01.2018 и по состоянию на ноябрь 2018 года составлял 7 200 000 руб. 22.11.2018 стороны подписали соглашение о реструктуризации задолженности, предусматривающее поэтапное ежемесячное погашение с 30.11.2018 по 30.06.2019, размер ежемесячного платежа – 900 000 руб. Согласованный график оплаты ООО «БУСТЕРЛИФТ» нарушило и не внесло очередные платежи в сумме 2 700 000 руб. (нарушены сроки платежей до 30.04.2019, до 31.05.2019, до 30.06.2019).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 22.10.2020 по делу № А75-22854/2019 с ООО «БУСТЕРЛИФТ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автотрейд» взысканы денежные средства в размере 6 949 137 руб. 38 коп., в том числе: основной долг в размере 6 026 312 руб. 28 коп., договорная неустойка в размере 922 825 руб. 10 коп., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 56 771 руб. 89 коп.

Из данного судебного акта следует, что долг ООО «БУСТЕРЛИФТ» перед ООО «Автотрейд» возник из договора поставки товара № 76 от 27.03.2014 и по состоянию на конец 2018 года составлял 9 031 762 руб. 28 коп. основного долга. 29.01.2019 стороны подписали соглашение о реструктуризации задолженности, предусматривающее поэтапное ежемесячное погашение, начиная с 01.02.2019. Согласованный график оплаты ООО «БУСТЕРЛИФТ» нарушило и не внесло очередные платежи в сумме 6 026 312 руб.

28 коп., в связи с чем ООО «Автотрейд» письмом от 24.10.2019 отказалось от исполнения соглашения о реструктуризации, затребовав оплаты оставшегося долга.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 11.11.2020 по делу № А75-12234/2020 с ООО «БУСТЕРЛИФТ» в пользу ООО «Топ Тулз Рус» взысканы денежные средства в размере 10 247 201 руб. 20 коп. задолженности, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 70 940 руб.

Из данного судебного акта следует, что задолженность перед ООО «Топ Тулз Рус» сформировалась у ООО «БУСТЕРЛИФТ» на основании актов оказанных услуг в период с 03.02.2018 по 30.06.2020.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 04.08.2020 по делу № А75-5201/2020 с ООО «БУСТЕРЛИФТ» в пользу ООО «Союзпрофмонтаж» взысканы денежные средства в размере 7 702 834 руб. 77 коп., в том числе 7 598 386 руб. задолженности, 104 448 руб. 77 коп. неустойки, 61 497 руб. 82 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Из указанного судебного акта и материалов электронного дела № А75-5201/2020 следует, что задолженность перед ООО «Союзпрофмонтаж» образовалась у ООО «БУСТЕРЛИФТ» по договору поставки криогенных жидкостей № 76-19аж от 17.10.2019 по поставкам, совершенным ООО «Союзпрофмонтаж» в 2019 году.

Сформированная с 2018 года задолженность ООО «БУСТЕРЛИФТ» перед кредиторами ООО «Вестор Оверсиз Холдингз», ООО «Автотрейд», ООО «Топ Тулз Рус», ООО «Союзпрофмонтаж» осталась непогашенной и была включена в реестр требований кредиторов должника (определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31.08.2021, 15.10.2021, 01.09.2021, 17.08.2021 по настоящему делу соответственно).

Таким образом, на дату совершения спорной сделки (26.04.2019) у ООО «БУСТЕРЛИФТ» имелись признаки неплатежеспособности.

Кроме того, по смыслу абз.2 п.2 ст.61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если должник стал отвечать признаку неплатежеспособности имущества в результате совершения сделки.

С другой стороны, как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 12.03.2019г. № 305-ЭС17-11710 по делу N А40-177466/2013, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной.

В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях. Должник, совершая безвозмездную сделку, очевидно, совершает её с причинением вреда своим кредиторам, т. е. сами обстоятельства совершения сделок, вне необходимости доказывания признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества, указывают на наличие в совершаемой сделке цели причинения вреда кредиторам.

Так, согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если, кроме прочего, сделка была совершена безвозмездно.

Согласно абз. 1-2 п.7 Постановления № 63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Таким образом, поскольку оспариваемое мировое соглашение заключалось и исполнялось несмотря на осведомленность сторон о факте отказа суда в утверждении мирового соглашения, то стороны мирового соглашения осознавали, что такая сделка причиняет вред ООО «БУСТЕРЛИФТ», следовательно, его кредиторам.

Наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, совершенную со злоупотреблением правом, как ничтожную по ст. 10 и 168 ГК РФ (п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

С учетом того, что в момент принятия мирового соглашения уже имелись просроченные обязательства перед контрагентами, то заключение мирового соглашения в отношении требований Савельева С.В., повлекло за собой взятие на себя необоснованных обязательств, что было экономически нецелесообразно и необоснованно со стороны ООО «БУСТЕРЛИФТ». Соответственно, совершаемая оспариваемая сделка не соответствует требованиям добросовестности и разумности, совершена в ущерб иным кредиторам, привела к наращиванию (увеличению) текущих обязательств должника.

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу, что заявителем доказаны условия для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 Закона о банкротстве

На основании пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

В соответствии с положениями статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.3, 61.6, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры,

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки удовлетворить.

Признать недействительным мировое соглашение от 26.04.2019, заключенное между Савельевым Сергеем Владимировичем и обществом с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ».

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Савельева Сергея Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» 3 602 586 рублей.

Взыскать с Савельева Сергея Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Настоящее определение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней после его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Определение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы

Судья

Ю.В. Кашляева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 09.12.2021 2:03:40

Кому выдана Кашляева Юлия Владимировна