



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира, 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об удовлетворении заявления о признании сделки должника
недействительной

г. Ханты-Мансийск

13 июля 2022 года

Дело № А75-2402-72/2021

Резолютивная часть определения объявлена 06 июля 2022 г.

Полный текст определения изготовлен 13 июля 2022 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Кашляевой Ю.В., при ведении протокола заседания секретарем судебного заседания Белоног Е.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» (ОГРН 1038601755565, ИНН 8603111001, место нахождения: 628609, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Нижневартовск, улица Мира, дом 14, корпус П, офис 27-27*) Яркова Алексея Александровича о признании сделки недействительной, ответчик: Савельев Сергей Владимирович (628600, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нижневартовск, ул. Омская, д. 38, кв. 33), третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Ребров Владимир Александрович, нотариус Небутова Ольга Александровна, Крейман (Носко) Анастасия Анатольевна, при участии в судебном заседании путем использования систем веб-конференции: конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» - Ярков А.А., личность установлена на основании паспорта, представителя Савельева С.В. - Силантьева С.Н. по доверенности 86 АА 2785758 от 04.11.2020, в отсутствие явки иных лиц, участвующих в деле,

у с т а н о в и л :

решением суда от 12.07.2021, резолютивная часть которого объявлена 05.07.2021, в отношении общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на пять месяцев. Конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» утвержден Ярков Алексей Александрович, член

ассоциации арбитражных управляющих «СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ» (625046, Тюменская область, город Тюмень, улица Широкая, дом 158, квартира 188).

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении него процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 10.07.2021 № 119.

В суд через систему «Мой Арбитр» 16.09.2021 от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» Яркова Алексея Александровича поступило заявление о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале общества от 26.04.2019, заключенного между Савельевым Сергеем Владимировичем и обществом с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ»; применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Савельева Сергея Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» 27 748 000 рублей.

Через систему «Мой Арбитр» 16.10.2021 от ответчика поступил отзыв, по доводам которого просил отказать в удовлетворении заявления.

От конкурсного управляющего в суд через систему «Мой арбитр» 09.11.2021 поступили пояснения, с ходатайством об уточнении заявленных требований, конкурсный управляющий просит:

- признать недействительной сделку по выплате Савельеву Сергею Владимировичу стоимости доли в уставном капитале ООО «БУСТЕРЛИФТ», оформленную договором купли-продажи доли в уставном капитале общества от 26.04.2020, платежными поручениями № 901 от 30.05.2019, № 1075 от 09.07.2019, № 1337 от 09.08.2019, № 2445 от 05.12.2019, № 268 от 04.02.2020, № 270 от 04.02.2020, № 1098 от 17.04.2020, № 1225 от 07.05.2020, № 1642 от 26.06.2020, № 1643 от 26.06.2020, № 1731 от 03.07.2020, платежным требованием № 2 от 07.10.2019;

- применить последствия недействительности сделки: взыскать с Савельева Сергея Владимировича в пользу ООО «БУСТЕРЛИФТ» 27 748 000 рублей; восстановить задолженность ООО «БУСТЕРЛИФТ» перед Савельевым Сергеем Владимировичем по выплате стоимости доли в размере 27 748 000 рублей, подлежащей удовлетворению после расчетов с кредиторами за счет распределения ликвидационной квоты, осуществляемой в порядке пункта 1 статьи 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд принял уточнение заявленных требований.

От ответчика через систему «Мой Арбитр» 09.12.2021 поступил отзыв, в котором просит отказать в удовлетворении заявления в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании заявила ходатайство о приобщении к материалам обособленного спора копии объяснительной от 05.10.2018 и договора купли-продажи 51 % доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» (далее - ООО «БУСТЕРЛИФТ»). Суд определил приобщить документы к материалам дела.

Определением суда от 14.12.2022 привлечены к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве третьих лиц, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Ребров Владимир Александрович, нотариус Небутова Ольга Александровна.

От конкурсного управляющего через систему «Мой арбитр» 14.02.2022 поступили письменные пояснения, с приложением дополнительных документов, которые судом приобщены к материалам дела.

От Савельева С.В. через систему «Мой Арбитр» 15.02.2022 поступил отзыв, с приложением дополнительных документов, который судом приобщен к материалам дела.

От Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре 16.02.2022 почтой поступила выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «БУСТЕРЛИФТ».

От 27.03.2022 в суд через систему «Мой Арбитр» поступили пояснения от конкурсного управляющего должника.

От Управления по вопросам миграции по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре поступили сведения в отношении Реброва В.А., согласно которым, адрес регистрации - г. Нижневартовск.

В судебном заседании представитель Савельева С.В. приобщила к материалам дела дополнительные документы: отчет с портала «Чекко» от 30.03.2022, предложение о выкупе доли от 08.05.2018, ответ от 17.10.2018.

04.04.2022 в суд через систему «Мой Арбитр» поступили пояснения от конкурсного управляющего должника.

В суд через систему «Мой арбитр» от конкурсного управляющего поступили дополнительные документы, которые судом приобщены к материалам дела.

В суд через систему «Мой арбитр» 15.06.2022 поступил отзыв от Савельева С.В., из которых следует, что конечный бенефициар ООО «БУСТЕРЛИФТ» не Савельев С.В., а лицо, контролирующее группу компаний: ООО «Бизнес Вертикаль», ООО «ОЙЛ ФОРВАРД», ООО «НОРД-СЕРВИС», ООО «КапРемСервис», ООО «БУСТЕРЛИФТ», ООО «ЧЕРНЯНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ» – Мишенин Дмитрий Сергеевич.

Что нашло свое подтверждение, в предоставленном ответчиком в материалы дела письмом ООО УК «Норд-Система» исх. И-01-02/49 от 08.05.2018, из содержания которого следует, что Ребров В.А. предлагает Савельеву С.В. продать Реброву В.А. 49 % доли взамен активов, принадлежащих Мишенину Д.С. Получателем письма являлась так же Носко (Крейман) А.А., которая в последующем заняла 20.08.2019 должность генерального директора ООО «БУСТЕРЛИФТ».

Поименованная группа компаний взаимосвязана с ООО «БУСТЕРЛИФТ», а конечными бенефициарами должника являются Кузякин Роман Ильич (учредитель ООО «БУСТЕРЛИФТ» владевший 51 % доли в уставном капитале) и Мишенин Дмитрий Сергеевич (учредитель ООО «НОРД-СЕРВИС», ЗАО «КапРемСервис», ООО «БУСТЕРЛИФТ», ООО «ЧЕРНЯНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ») на это указывают – регулярное предоставление займов, авансирование должника в крупном размере обществом с ограниченной ответственностью «НОРД-СЕРВИС», закрытым

акционерным обществом «КапРемСервис», в преддверии банкротства ООО «БУСТЕРЛИФТ».

По мнению ответчика, очевидно, что в преддверии банкротства Кузякин Роман Ильич, будучи учредителем ООО «БУСТЕРЛИФТ» через заинтересованное лицо – главного бухгалтера ООО «БУСТЕРЛИФТ» Липовенко Елену Валентиновну и аффилированное лицо Коровина Сергея Игоревича учреждает юридическое лицо ООО «БИЗНЕС ВЕРТИКАЛЬ» с передачей широкого круга полномочий через заключенный договор об оказании комплекса услуг № 11-01ку от 13.11.2020 г. между ООО «БУСТЕРЛИФТ» и ООО «БИЗНЕС-ВЕРТИКАЛЬ». Кузякин Р.И. принимает Решение о ликвидации ООО «БУСТЕРЛИФТ», понимая, что добровольная ликвидация невозможна, поскольку по предоставленным ООО «БУСТЕРЛИФТ» в материалы банкротного дела документам кредиторская задолженность превышала активы должника, при этом назначает ликвидатором генерального директора Крейман (Носко) А.А.

Также Савельевым С.В. заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела договоров займа, справок 2-НДФЛ. Суд определил приобщить документы к материалам дела.

В суд через систему «Мой арбитр» 16.06.2022 от конкурсного управляющего должника поступили пояснения, в которых сказано, что Савельев С.В. контролирующее должника лицо, поскольку имел возможность влиять на принятие Обществом решений, что выражалось, в том числе, в совершении ряда сделок в пользу Савельева С.В., но в ущерб интересам компании. Доводы Савельева С.В. о совершении обществом иных сделок с другими лицами правового значения для настоящего спора не имеют, к предмету спора не относятся.

В суд через систему «Мой арбитр» 19.06.2022 поступили пояснения от Савельева С.В.

Определением суда от 27.06.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Крейман (Носко) Анастасия Анатольевна.

Судебное заседание отложено на 06 июля 2022 года в 11 часов 05 минут.

От третьего лица Крейман (Носко) Анастасии Анатольевны в суд через систему «Мой арбитр» поступил отзыв, в котором она пояснила, что выход из состава участников Савельевым С.В. был сделан в конце ноября 2018 года, для чего Савельев С.В. явился в общество лично. В указанный момент о факте выхода Савельева С.В. из общества стало известно всем работникам общества. По какой причине Савельев С.В. отрицает сделанное им заявление сейчас, Крейман (Носко) А.А. не понятно. Заявляя о своем выходе Савельев С.В. указал на возникшее у него право на получение доли от участия в обществе в денежном эквиваленте.

Также Крейман (Носко) А.А. пояснила, что представленное Савельевым С.В. в ООО «БУСТЕРЛИФТ» нотариально заверенное заявление было передано ей при вступлении и в августе 2019 года в должность генерального директора.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие иных лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы обособленного спора, оценив доводы участвующих в деле лиц в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Савельеву С.В. принадлежала доля в уставном капитале ООО «БУСТЕРЛИФТ» в размере 49 % номинальной стоимостью 4 900 рублей.

26.04.2019 Савельев Сергей Владимирович (продавец) и ООО «БУСТЕРЛИФТ» (покупатель) заключили договор купли-продажи доли в уставном капитале общества (далее - договор), в соответствии с которым продавец передал в собственность обществу 49 % долю в уставном капитале ООО «БУСТЕРЛИФТ» (зарегистрирован в реестре нотариуса нотариального округа город Нижневартовск Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Тюменской области Небутовой О.А. за № 86/43-н/86-2019-2-176).

В пункте 3 договора, продажную стоимость доли стороны определили в размере 39 050 000 рублей, установив график её ежемесячной оплаты сроком по 30.04.2020. За нарушение сроков оплаты данным пунктом стороны предусмотрели неустойку в размере 0,01% от суммы долга за каждый день просрочки.

Пункт 3.1. договора устанавливал право продавца предъявить в банк покупателя требование о списании денежных средств по просроченному платежу в его пользу в безакцептном порядке при нарушении покупателем сроков оплаты более чем на 5 (пять) календарных дней.

На случай нарушения указанного пункта договор предусматривал штраф в размере 200 000 рублей за каждый день просрочки (пункт 3.4. договора).

ООО «БУСТЕРЛИФТ» произвело частичный расчёт с Савельевым С.В., оплатив последнему 27 748 000 рублей следующими платежными поручениями № 901 от 30.05.2019, № 1075 от 09.07.2019, № 1337 от 09.08.2019, № 2445 от 05.12.2019, № 268 от 04.02.2020, № 270 от 04.02.2020, № 1098 от 17.04.2020, № 1225 от 07.05.2020, № 1642 от 26.06.2020, № 1643 от 26.06.2020, № 1731 от 03.07.2020, платежным требованием № 2 от 07.10.2019.

Также в материалах обособленного спора представлено заявление участника общества о выходе из общества от 04.10.2018, зарегистрировано в реестре нотариуса нотариального округа город Нижневартовск Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Тюменской области Сбачевой Т.Н. за N 86/59-н/86-2018-8-128).

Из Единого государственного реестра юридических лиц следует, что по состоянию на 15.10.2020 Савельев С.В. выведен из состава участников ООО «БУСТЕРЛИФТ», доля в уставном капитале номинальной стоимостью 4 900 рублей (49 % уставного капитала) принадлежит обществу.

Конкурный управляющий в заявлении о признании сделки недействительной указал, что 13.11.2018 Савельев С.В. направил в ООО «БУСТЕРЛИФТ» письмо (РПО № 62860224331485), содержащее письменное заявление о выходе из состава участников общества, а также копию нотариального удостоверенного заявления участника общества о выходе из общества от 04.10.2018.

Согласно отзыву нотариуса Сбачевой Т.Н. от 18.06.2021, заявление Савельева В.С. о выходе из состава участников общества от 04.10.2018 было нотариально

удостоверено по правилам, предусмотренным законодательством о нотариате для удостоверения сделок, содержание заявления соответствовало волеизъявлению его участника.

Конкурсный управляющий считает, что в виду выхода из состава участников ООО «БУСТЕРЛИФТ» по состоянию на 26.04.2019 Савельев С.В. не был правомочен распоряжаться 49 % доли в уставном капитале должника, посредством заключения договора купли-продажи.

Утверждая, что передача 49 % доли в уставном капитале общества должнику, как покупателю по договору от 26.04.2019, фактически не произошла, сделка в отношении долей совершена лишь для вида, без намерений создать соответствующие ей правовые последствия, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

С заявленными требованиями конкурсного управляющего Савельев С.В. не согласился, представил отзыв на заявление.

Савельев С.В. утверждает, что направил в адрес ООО «БУСТЕРЛИФТ» не оригинал, а копию заявления о выходе, письмо поступило в ООО «БУСТЕРЛИФТ» 21.11.2018, в котором находилось непосредственно нотариально заверенная копия заявления Савельева С.В.

Как следует из Акта от 22 ноября 2018 года о вскрытии конверта с почтовым идентификатором 62860224331485 из которого следует, что «При вскрытии конверта с почтовым идентификатором 62860224331485 было обнаружено следующее:

- Заявление Савельева Сергея Владимировича о выходе из состава участников Общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ», в простой письменной форме от 04 октября 2018 года - на 1 листе;

- Цветная фотокопия нотариально удостоверенной копии заявления (реестровый номер №86/59-н/86-2018-8-129 от 04.10.2018 нотариус Сбачева Т.Н.) Савельева Сергея Владимировича о выходе из состава участников Общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» - на 1 листе с оборотом.

Как пояснил в отзыве ответчик, исследовав вложение, было установлено, что оба заявления не соответствуют требованиям, установленным ст. 26 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» № 14-ФЗ от 08.02.1998 г. (ред. от 23.04.2018 г.) Цветная фотокопия нотариально удостоверенной копии заявления Савельева Сергея Владимировича о выходе из состава участников общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» зарегистрирована в журнале входящих писем ООО «БУСТЕРЛИФТ» за номером 466-11 от 22 ноября 2018 года.» Акт вскрытия конверта подписан сотрудниками ООО «БУСТЕРЛИФТ»: помощником руководителя Ерашкиной Натальей Александровной, начальником отдела кадров Седоплатовой Ириной Михайловной, генеральным директором Ребровым Владимиром Александровичем.

Ответчик утверждает, что поименованный Акт свидетельствует о том, что Заявление о выходе из состава участника Общества, было направлено Савельевым С.В. в адрес ООО «БУСТЕРЛИФТ» в простой письменной форме, с приложением копии нотариально заверенной копии. Савельев С.В., не имея намерения создать соответствующие правовые последствия, направил в адрес ООО «БУСТЕРЛИФТ» Заявление о выходе из состава участников в произвольной форме с приложением

простой копии нотариально заверенной копии (реестровый номер № 86/59-н/86-2018-8-129 от 04.10.2018), с почтовым идентификатором 62860224331485, зная, что в силу п. 1.3 ст. 9, 17 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» для внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся перехода доли в уставном капитале к обществу в связи с выходом участника из общества, в регистрирующий орган в порядке, предусмотренном п. 6 ст. 24 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции, действовавшей до принятия Федерального закона от 31 июля 2020 года № 252-ФЗ), представляют заявление по форме № Р 14001, подписанное лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени общества, и подтверждающий основание перехода к обществу доли документ - нотариально заверенное заявление участника общества о выходе из общества.

Также ответчиком отмечено, что решения участников Общества от 12 апреля 2019 года об утверждении устава в новой редакции, от 25 апреля 2019 года об одобрении крупной сделки, подписанные, в том числе Савельевым С.В., как участником Общества, так же свидетельствуют о факте нахождения Савельева С.В. в составе учредителей ООО «БУСТЕРЛИФТ» на дату заключения договора купли-продажи доли в уставном капитале (26.04.2019).

В отзыве инспекции Федеральной налоговой службы по Сургутскому району Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, предоставленного в рамках гражданского дела № А75-4337/2021 Инспекция так же подтверждает, что на дату заключения договора купли-продажи доли, Савельев С.В. являлся участником ООО «БУСТЕРЛИФТ», владеющей 49 % уставного капитала. Кроме этого, имеются факты, свидетельствующие о том, что Заявление о выходе из состава участников, соответствующее требованиям законодательства (нотариально заверенная копия), поступило в распоряжение ООО «БУСТЕРЛИФТ» после заключения договора купли-продажи доли в уставном капитале.

Ответчик в отзыве сообщил, что 29 сентября 2020 года при возврате недвижимого имущества из аренды, был произведен осмотр объектов и установлено, что кабинет, находившийся в распоряжении арендодателя Савельева С.В. был вскрыт и абсолютно пустой, что зафиксировано в Акте.

Ответчик полагает, что конкурсный управляющий должником не приводит конкретных доводов, подтверждающих презумпции, отраженные в пункте 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Статьей 61.9 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Постановление № 63) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 9 Постановления № 63, судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как следует из определения Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 № 305-ЭС16-18600 (5-8), по спорам о признании недействительными сделок по специальным основаниям законодательства о банкротстве применяется стандарт доказывания, поименованный как баланс вероятностей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (абзац первый).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица (абзац второй).

Из разъяснений, изложенных в пункте 5 Постановления № 63, следует, что в силу пункта 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по

данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В соответствии с пунктом 6 Постановления № 63 цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, как следует из правовой позиции, отраженной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710 (4), из содержания положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве можно заключить, что нормы и выражения, следующие за первым предложением данного пункта, устанавливают лишь презумпции, которые могут быть использованы при доказывании обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной и описание которых содержится в первом предложении пункта. Сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 АПК РФ). Факт заключения спорной сделки в условиях неисполнения существовавших обязательств перед кредиторами, отчуждение актива по существенно заниженной цене и аффилированность покупателя - в своей совокупности являются обстоятельствами, достаточными для определения того, что у должника имелась цель причинения вреда своим кредиторам в результате совершения названной сделки, в связи с чем у оспариваемой сделки наличествует состав подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

От конкурсного управляющего через систему «Мой арбитр» 14.02.2022 поступили письменные пояснения, в которых сказано, что по состоянию на дату составления нотариального заявления о выходе из состава участников общества (04.10.2018), направления такого заявления в общество (13.11.2018) и получения заявления обществом (21.11.2018) Савельев С.В. фактически входил в состав высшего органа управления обществом, контролировал руководство организации.

По мнению конкурсного управляющего, наличие контроля над обществом позволило Савельеву С.В. совершить с ООО «БУСТЕРЛИФТ» спорный договор купли-продажи 26.04.2019 в отношении доли, которая осенью 2018 года, в силу закона, уже и так отошла к Обществу; получать от Общества денежные средства.

С учетом даты возбуждения производства по делу о банкротстве (04.03.2021), оспариваемая сделка по выплате действительной стоимости доли относится к периоду подозрительности, установленному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах) участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

В силу пункта 6.1 статьи 23 Закона об обществах в случае выхода участника из общества в соответствии со статьей 26 Закона его доля переходит к обществу. Общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли.

Пунктом 8 статьи 23 Закона об обществах предусмотрено, что действительная стоимость доли участника выплачивается за счет разницы между стоимостью чистых активов общества и размером уставного капитала общества. В случае если такой разницы недостаточно, общество обязано уменьшить свой уставный капитал на недостающую сумму.

Согласно абзацу четвертому пункта 8 статьи 23 Закона об обществах общество не вправе выплачивать действительную стоимость доли или части доли в уставном капитале общества либо выдавать в натуре имущество такой же стоимости, если на момент этих выплаты или выдачи имущества в натуре оно отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с Законом о банкротстве либо в результате этих выплаты или выдачи имущества в натуре указанные признаки появятся у общества.

Принимая во внимание особенности нормативного регулирования корпоративных отношений, по мнению суда, для применения к рассматриваемой ситуации названного законоположения необходимо установить наличие всех указанных в нем элементов, в том числе признаки несостоятельности, по смыслу, придаваемому данному термину Законом о банкротстве, тогда как само по себе наличие у общества в спорный временной промежуток кредиторской задолженности не блокирует выплату участнику денежного эквивалента принадлежавшей ему доли.

В рассматриваемом случае размер действительной стоимости доли, подлежащий выплате Савельеву С.В., составил 39 050 000 рублей, который участвующими в деле лицами не оспаривается.

Также в обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на выплату Савельеву С.В. действительной стоимости доли в период наличия у должника признаков неплатежеспособности.

В соответствии с пунктом 6 Постановления № 63 при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из

содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

По правилам обозначенной нормы права недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Из материалов дела следует, что дата совершения сделки (26.04.2019) и период её частичного исполнения (30.05.2019 – 03.07.2020) совпадают с периодами начала и дальнейшего роста неплатежеспособности должника, например задолженность перед следующими кредиторами:

- ООО «Вестор Оверсиз Холдингз», решение суда от 19.11.2020 по делу № А75- 10807/2020;

ООО «СОЮЗПРОФМОНТАЖ», решение от 18.01.2021 по делу № А75- 15204/2020, решение от 04.08.2020 по делу № А75- 5201/2020;

ООО «Топ Тулз Рус», решение от 11.11.2020 по делу № А75- 12234/2020.

На основании совокупности изложенных обстоятельств суд пришел к выводу о доказанности наличия оснований для признания договора купли-продажи доли в уставном капитале общества от 26.04.2020, недействительной сделкой по предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве основанию.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

В рассматриваемом случае, суд учитывая признание договора купли-продажи доли в уставном капитале общества от 26.04.2020 считает необходимым применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Савельева Сергея Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» 27 748 000 рублей.

Кроме того, учитывая признание недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале общества от 26.04.2020, суд пришел к выводу о наличии оснований для восстановления задолженности ООО «БУСТЕРЛИФТ» перед Савельевым С.В. по выплате действительной стоимости доли в размере 27 748 000 рублей.

Поскольку требования Савельева С.В. связаны с выплатой ему действительной стоимости доли в уставном капитале должника в связи с выходом из состава его участников, такие требования подлежат удовлетворению после расчетов с кредиторами за счет распределения ликвидационной квоты, осуществляемой в порядке пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При подаче заявления государственная пошлина конкурсным управляющим уплачена. В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 61.2, 61.3, 61.4, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

о п р е д е л и л :

заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» Яркова Алексея Александровича о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки, удовлетворить.

Признать недействительной сделку по выплате Савельеву Сергею Владимировичу стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ», оформленную договором купли-продажи доли в уставном капитале общества от 26.04.2020, платежными поручениями на общую сумму 27 748 000 рублей.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Савельева Сергея Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» 27 748 000 рублей.

Восстановить задолженность общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» перед Савельевым Сергеем Владимировичем по выплате стоимости доли в размере 27 748 000 рублей, подлежащей удовлетворению после расчетов с кредиторами за счет распределения ликвидационной квоты, осуществляемой в порядке пункта 1 статьи 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Взыскать с Савельева Сергея Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Настоящее определение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней после его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Определение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю.В. Кашляева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 09.12.2021 2:03:40

Кому выдана Кашляева Юлия Владимировна