

**Арбитражный суд****Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**ул. Мира 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о признании сделки должника недействительной
и (или) применении последствий
недействительности сделки**

г. Ханты-Мансийск

13 апреля 2023 года

Дело № А75-2402-100/2021

Резолютивная часть определения объявлена 07 марта 2023 г.

Полный текст определения изготовлен 13 апреля 2023 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Кашляевой Ю.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Белоног Е.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» (ОГРН 1038601755565, ИНН 8603111001, место нахождения: 628609, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Нижневартовск, улица Мира, дом 14, корпус П, офис 27-27*) Яркова Алексея Александровича о признании сделок недействительными (договор аренды транспортного средства без экипажа №18/10-18а от 01.10.2018, платежи по договору в период с 15.03.2019 по 22.05.2020 на сумму 1 686 000 рублей, с учетом принятых судом уточнений от 20.12.2022 в размере 1 886 000 рублей), применении последствий недействительности сделок, ответчик: Крейман (Носко) Анастасия Анатольевна (ИНН 026609115717, адрес: 450052, Республика Башкортостан, г. Уфа), без участия лиц, участвующих в деле,

у с т а н о в и л :

решением суда от 12.07.2021, резолютивная часть которого объявлена 05.07.2021, в отношении общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на пять месяцев. Конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» утвержден Ярков Алексей Александрович, член ассоциации арбитражных управляющих «СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ» (625046, Тюменская область, город Тюмень, улица Широкая, дом 158, квартира 188).

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении него процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 10.07.2021 № 119.

В суд через систему «Мой Арбитр» от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» (далее – ООО «БУСТЕРЛИФТ») поступило заявление о признании недействительными сделками договора аренды транспортного средства без экипажа № 18/10-18а от 01.10.2018, платежей по договору в период с 15.03.2019 по 22.05.2020 на сумму 1 686 000 рублей.

Также конкурсный управляющий просит применить последствия недействительности сделки, а именно: взыскать с Крейман Анастасии Анатольевны в пользу ООО «БУСТЕРЛИФТ» 1 686 000 рублей.

В суд через систему «Мой арбитр» 02.09.2022 от конкурсного управляющего поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов: платежных поручений.

В суд через систему «Мой арбитр» 12.09.2022 от конкурсного управляющего поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

От ответчика в суд через систему «Мой арбитр» 17.10.2022 поступил отзыв на заявление. Ответчик сообщила суду, что Ягуар XF, VIN SAJAA04M6EPU14821, с регистрационным знаком X744KK77 в период действия оспариваемого договора аренды принадлежал ей на праве собственности, а также поступило ходатайство об отложении судебного заседания для сбора дополнительных документов.

В суд через систему «Мой арбитр» 05.11.2022 от участника дела Силантьевой С.Н. поступила письменная позиция, согласно которой поддерживает позицию конкурсного управляющего и считает требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В суд через систему «Мой арбитр» 09.11.2022 от конкурсного управляющего должника поступили письменные пояснения, согласно которым в настоящее время ответчиком не представлены ни доказательства реальности отношений по договору аренды, в том числе какие-либо доказательства использования Крейман А.А. транспортного средства Ягуар XF в рабочее время, ни доказательства возможности предоставления в аренду ООО «Бустерлифт» транспортного средства.

От ответчика в суд через систему «Мой арбитр» поступили дополнения к отзыву, которые судом приобщены к материалам дела.

В суд через систему «Мой арбитр» 20.12.2022 от конкурсного управляющего поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, согласно которым управляющий просит признать недействительными сделками договор аренды транспортного средства без экипажа №18/10-18а от 01.10.2018, платежи по договору в период с 15.03.2019 по 23.07.2020 на сумму 1 886 000 руб.; применить последствия недействительности сделок. Взыскать с Крейман Анастасии Анатольевны в пользу ООО «БУСТЕРЛИФТ» 1 886 000 руб.

Уточнения заявленных требований приняты судом к рассмотрению в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В суд через систему «Мой арбитр» 20.12.2022 от ответчика поступили дополнения к отзыву, согласно которому ответчик использовала личный автомобиль Ягуар XF (VIN SAJAA04M6EPU14821) в служебных целях, ООО «Бустерлифт» возмещало затраты на бензин.

Также ответчиком отмечено, что конкурсным управляющим были представлены документы:

- приказы о выдаче топливных карт Носко (Крейман) А.А.;

- счета-фактуры, выставленные поставщиком топлива ООО «Газпромнефть Корпоративные продажи», по данным топливных карт, в том числе выданным ответчику;
- товарные накладные, подтверждающие поставку топлива ООО «Газпромнефть Корпоративные продажи» по данным топливных карт, в том числе выданным ответчику;
- ведомости отпуска товаров поставщиком топлива по данным топливных карт, в том числе выданным ответчику;
- акты на списание ГСМ (топлива) по автомобилю Ягуар XF;
- данные движения ГСМ по автомобилю Ягуар XF.

По мнению ответчика, указанные документы подтверждают, что ООО «Бустерлифт» согласно п. 4.2. спорного договора аренды нес возникающие в связи с коммерческой эксплуатацией арендованного автомобиля Ягуар XF, то есть при использовании автомобиля в рабочих целях, расходы на оплату горюче-смазочных материалов. Таким образом, представленные документы подтверждают реальность отношений по спорному договору, а также доводы, изложенные мной в дополнениях на отзыв.

Также сообщено, что в период арендных отношений по неосторожности были допущены нарушения правил ПДД на территории ХМАО - Югры, что дополнительно подтверждает факт эксплуатации автомобиля в рабочее время в рабочих целях, реальность отношений по оспариваемому договору аренды.

В суд через систему «Мой арбитр» 10.01.2023 от ответчика поступил отзыв на ходатайство об уточнении заявленных требований, из которых следует, что ранее изложенные доводы поддерживает.

В суд через систему «Мой арбитр» 12.01.2023, 13.01.2023 от конкурсного управляющего поступили пояснения, из которых следует, что заявленные требования, изложенные в заявлении доводы конкурсный управляющий поддерживает и просит признать недействительными сделками договор аренды транспортного средства без экипажа №18/10-18а от 01.10.2018, платежи по договору в период с 15.03.2019 по 23.07.2020 на сумму 1 886 000 руб.; применить последствия недействительности сделок, взыскать с Крейман Анастасии Анатольевны в пользу ООО «БУСТЕРЛИФТ» 1 886 000 руб.

В суд через систему «Мой арбитр» 23.01.2023 от Силантьевой С.Н. поступили пояснения, предоставленные акты на списания, накладные, счета-фактуры, акты по движению ГСМ - показывают только факт необоснованного списания ТМЦ. Документов позволяющих подтвердить реальность арендных отношений и обоснованность списания ТМЦ - не предоставлено. В материалы дела не предоставлены путевые листы на ТС Ягуар XF. Кроме этого, оспариваемый Договор был заключен 01.10.2018 г., при этом Крейман А.А. являлась заинтересованным лицом по отношению к Должнику. Из предоставленных документов прослеживается явное противоречие из ведомости отпуска товаров, и полученных ГСМ по путевому листу.

Судебное заседание отложено на 06 марта 2023 года в 10 часов 50 минут.

От конкурсного управляющего в суд поступили 03.03.2023 письменные пояснения, из которых следует, что для целей получения сведений о принадлежащих должнику транспортных средствах конкурсным управляющим в 2021 году направлялся запрос в УМВД России по г. Нижневартовску с требованием предоставить сведения о транспортных средствах, зарегистрированных за ООО «БУСТЕРЛИФТ» в период с 04.03.2018 по дату получения запроса. УМВД России по г. Нижневартовску были представлены сведения о зарегистрированных за должником транспортных средствах по состоянию на 16.07.2021, а также сведения о реализованных автомобилях в период с 04.03.2018 по 16.07.2021.

Управляющий пояснил, что согласно полученным данным за должником было зарегистрировано более 60 транспортных средств, включая ряд легковых автомобилей общего назначения.

Также конкурсным управляющим из представленных УМВД России по г. Нижневартовску данных выбраны сведения о зарегистрированных за должником легковых автомобилей общего назначения в спорный период, оформлены в табличной форме.

В ходе судебного заседания судом в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 07 марта 2023 года до 09 часов 05 минут, о чем размещена информация на официальном сайте Арбитражного суда.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы обособленного спора, оценив доводы участвующих в деле лиц в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил следующее.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Как усматривается из материалов дела, на расчетный счет Крейман А.А. были перечислены денежные средства в общем размере 1 886 000 рублей.

Полагая, что перечисление с расчетного счета должника в адрес Крейман А.А. денежных средств в размере 1 886 000 рублей, является оспоримой сделкой, конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд о признании ее недействительной на основании пунктов 1, 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

По мнению конкурсного управляющего, должником были перечислены денежные средства с расчетного счета, без получения встречного исполнения, что свидетельствует о безвозмездном характере оспариваемых сделок.

Как указывает конкурсный управляющий, на момент совершения сделок должник отвечал признаку неплатежеспособности, поскольку у должника имелись неисполненные

денежные обязательства перед кредиторами - ООО «Вестор Оверсиз Холдингз» (ИНН 8609320097), ООО «Топ Тулз Рус» (ИНН 7725822843), ООО «Автотрейд» (ИНН 8603092655), ООО «Торговый дом «ЭКОНОТЕХ» (ИНН 8603127227).

Также конкурсный управляющий указал, что перечисление денежных средств было совершено безвозмездно заинтересованному лицу по отношению к должнику.

В результате совершенной сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ООО «БУСТЕРЛИФТ» в пользу ответчика совершены следующие платежи:

Платеж от 15.03.2019 на сумму 200 000 руб.

Платеж от 17.04.2019 на сумму 700 000 руб.

Платеж от 16.07.2019 на сумму 300 000 руб.

Платеж от 28.11.2019 на сумму 100 000 руб.

Платеж от 28.11.2019 на сумму 100 000 руб.

Платеж от 02.03.2020 на сумму 200 000 руб.

Платеж от 15.05.2020 на сумму 50 000 руб.

Платеж от 22.05.2020 на сумму 36 000 руб.

Платеж от 23.07.2020 на сумму 200 000 руб.

Судом установлено, что конкурсным управляющим оспариваются перечисления в общем размере 1 886 000 рублей (с учетом принятых судом уточнений) с назначением платежа «Оплата по Договору аренды без экипажа от 01.10.2018, Без налога (НДС)» на общую сумму 1 686 000 рублей и в размере 200 000 рублей с назначением платежа: «заработная плата по реестру № 315 от 23.07.2020 в соответствии с Договором 67165934 от 17.11.2011».

Вместе с тем, как следует из пояснений конкурсного управляющего от 20.12.2022, в платежном поручении № 18866 от 23.07.2020 в качестве назначения платежа указано «заработная плата по реестру № 315 от 23.07.2020 в соответствии с Договором 67165934 от 17.11.2011». Вместе с тем, сумма в размере 200 000 рублей, перечисленная указанным платежным поручением, была перечислена организацией в счет оплаты аренды автомобиля. Данный платеж числится по бухгалтерскому учету организации как оплата по договору аренды транспортного средства без экипажа №18/10-18а от 01.10.2018 в пользу Крейман (Носко) А.А.

В справке 2-НДФЛ за 2019 – 2020 годы в отношении Крейман (Носко) А.А. отражены начисленные арендные платежи в размере 2 627 588 руб., в том числе НДФЛ 341 588 руб. Без учета НДФЛ сумма дохода по аренде транспортного средства отражена в размере 2 286 000 руб. При этом из начисленных согласно справке 2-НДФЛ в пользу Крейман А.А. 400 000 руб. выплачено не было.

Конкурсный управляющий полагает, что соответственно, в действительности ООО «БУСТЕРЛИФТ» по договору аренды транспортного средства без экипажа №18/10-18а от 01.10.2018 в пользу Крейман (Носко) А.А. за аренду ТС произвело платежи на общую сумму 1 886 000 рублей.

Также в материалы дела представлен ответ на запрос общества с ограниченной ответственностью «БИЗНЕС ВЕРТИКАЛЬ» от 16.12.2022, который подтверждает доводы конкурсного управляющего.

Ответчик Крейман А.А. не оспаривает, что денежные средства в размере 200 000 рублей получены ей не в качестве заработной платы, а по договору аренды транспортного средства, что подтверждается отзывом ответчика на ходатайство управляющего об уточнении заявленных требований от 10.01.2023.

Материалами дела подтверждается, что между ООО «БУСТЕРЛИФТ» и Крейман А.А. заключен договор аренды транспортного средства без экипажа №18/10-18а от 01.10.2018, по условиям которого Носко А.А. (арендодатель) передает во временное пользование ООО «БУСТЕРЛИФТ» (арендатор) принадлежащий ей на праве собственности автомобиль: марка Ягуар XF, VIN SAJAA04M6EPU14821, Регистрационный знак Х744КК77 (п. 1.1., 1.2. договора).

Арендная плата за месяц составляет 99 999,53 руб. (п. 5.1. договора).

Оплата аренды осуществляется 1 раз в квартал в течение 30 календарных дней следующих за окончанием квартала либо ежемесячно в течение 30 календарных дней следующих за окончанием месяца аренды (п. 5.2. договора).

Как следует из материалов дела, с 05.09.2018 Крейман (Носко) А.А. была трудоустроена в ООО «БУСТЕРЛИФТ». 12.08.2019 Крейман (Носко) А.А. вступила в должность генерального директора общества, что подтверждается приказом № ЮО-08 от 12.08.2019, решением участника от 09.08.2019.

До открытия процедуры конкурсного производства Крейман (Носко) А.А. осуществляла функции руководителя компании, выступая поочередно в качестве генерального директора, ликвидатора, что подтверждается решением участника о ликвидации от 18.03.2021 и общедоступными сведениями.

Конкурсный управляющий полагает, что Крейман А.А. являлась работником должника и была осведомлена о наличии у должника признаков неплатежеспособности.

Более того, ответчик не мог быть не осведомлена о том, что в собственности организации – должника имелись иные транспортные средства, в том числе и легковые.

В связи с чем, суд принимает довод конкурсного управляющего о том, что необходимости в предоставлении должнику в аренду транспортных средств не имелось.

Как следует из банковской выписки должника оплата по договору осуществлялась в хаотичном порядке, не регулярно, в размерах, не совпадающих с условиями договора аренды (арендная плата за месяц составляет 99 999,53 руб.), а именно:

15.03.2019 на сумму 200 000 руб.

17.04.2019 на сумму 700 000 руб.

16.07.2019 на сумму 300 000 руб.

28.11.2019 на сумму 100 000 руб.

28.11.2019 на сумму 100 000 руб.

02.03.2020 на сумму 200 000 руб.

15.05.2020 на сумму 50 000 руб.

22.05.2020 на сумму 36 000 руб.

23.07.2020 на сумму 200 000 руб.

Суд принимает во внимание, что на момент совершения сделок, должник уже отвечал признакам неплатежеспособности.

В настоящем случае из дела следует, что по состоянию на дату совершения спорных сделок у ООО «БУСТЕРЛИФТ» имелись неисполненные обязательства перед многочисленными кредиторами, требования которых в настоящее время включены в реестр требований кредиторов должника.

Так, например, решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 19.11.2020 по делу N А75-10807/2020 с ООО «БУСТЕРЛИФТ» в пользу ООО "Вестор Оверсиз Холдингз" взысканы денежные средства в сумме 2 814 750 руб., в том числе: основной долг в размере 2 700 000 руб., неустойка (пени) в размере 114 750 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 37 074 руб.

Из данного судебного акта следует, что долг перед ООО "Вестор Оверсиз Холдингз" возник у ООО «БУСТЕРЛИФТ» из договора аренды N 01/АР от 20.01.2018 и по состоянию на ноябрь 2018 года составлял 7 200 000 руб. 22.11.2018 стороны подписали соглашение о реструктуризации задолженности, предусматривающее поэтапное ежемесячное погашение с 30.11.2018 по 30.06.2019, размер ежемесячного платежа - 900 000 руб. Согласованный график оплаты ООО «БУСТЕРЛИФТ» нарушило и не внесло очередные платежи в сумме 2 700 000 руб. (нарушены сроки платежей до 30.04.2019, до 31.05.2019, до 30.06.2019).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 22.10.2020 по делу N А75-22854/2019 с ООО «БУСТЕРЛИФТ» в пользу общества с ограниченной ответственностью "Автотрейд" взысканы денежные средства в размере 6 949 137 руб. 38 коп., в том числе: основной долг в размере 6 026 312 руб. 28 коп., договорная неустойка в размере 922 825 руб. 10 коп., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 56 771 руб. 89 коп.

Из данного судебного акта следует, что долг ООО «БУСТЕРЛИФТ» перед ООО "Автотрейд" возник из договора поставки товара N 76 от 27.03.2014 и по состоянию на конец 2018 года составлял 9 031 762 руб. 28 коп. основного долга. 29.01.2019 стороны подписали соглашение о реструктуризации задолженности, предусматривающее поэтапное ежемесячное погашение, начиная с 01.02.2019. Согласованный график оплаты ООО «БУСТЕРЛИФТ» нарушило и не внесло очередные платежи в сумме 6 026 312 руб. 28 коп., в связи с чем ООО "Автотрейд" письмом от 24.10.2019 отказалось от исполнения соглашения о реструктуризации, затребовав оплаты оставшегося долга.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 11.11.2020 по делу N А75-12234/2020 с ООО «БУСТЕРЛИФТ» в пользу ООО "Топ Тулз Рус" взысканы денежные средства в размере 10 247 201 руб. 20 коп. задолженности, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 70 940 руб.

Из данного судебного акта следует, что задолженность перед ООО "Топ Тулз Рус" сформировалась у ООО «БУСТЕРЛИФТ» на основании актов оказанных услуг в период с 03.02.2018 по 30.06.2020.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 04.08.2020 по делу N А75-5201/2020 с ООО «БУСТЕРЛИФТ» в пользу ООО "Союзпрофмонтаж" взысканы денежные средства в размере 7 702 834 руб. 77 коп., в том числе 7 598 386 руб. задолженности, 104 448 руб. 77 коп. неустойки, 61 497 руб. 82 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Из указанного судебного акта и материалов электронного дела N А75-5201/2020 следует, что задолженность перед ООО "Союзпрофмонтаж" образовалась у ООО «БУСТЕРЛИФТ» по договору поставки криогенных жидкостей N 76-19аж от 17.10.2019 по поставкам, совершенным ООО "Союзпрофмонтаж" в 2019 году.

Сформированная с 2018 года задолженность ООО «БУСТЕРЛИФТ» перед кредиторами ООО "Вестор Оверсиз Холдингз", ООО "Автотрейд", ООО "Топ Тулз Рус", ООО "Союзпрофмонтаж" осталась непогашенной и была включена в реестр требований кредиторов должника (определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 31.08.2021, 15.10.2021, 01.09.2021, 17.08.2021 по настоящему делу соответственно).

Таким образом, на дату совершения спорных сделок (с 15.03.2019 по 23.07.2020) у ООО "Бустерлифт" имелись признаки неплатежеспособности.

Процедура банкротства ООО «БУСТЕРЛИФТ» возбуждена 04.03.2021 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВЕСТ СИБ ТРАНС»

Изложенные выше обстоятельства подтверждают наличие непогашенной кредиторской задолженности должника на момент совершения оспариваемых платежей.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что в материалы дела не представлены доказательства необходимости аренды транспортного средства с ежемесячной оплатой в сумме 99 999,53 руб., при наличии в собственности должника иных автомобилей.

Представленные конкурсным управляющим документы в обоснование доводов заявления свидетельствуют о мнимости (формальности) оказываемых услуг, поскольку действительной необходимости в них не было, учитывая наличие иных автомобилей у должника.

Как разъяснено в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Исходя из приведенных выше правил о распределении бремени доказывания, ответчик, в силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязан самостоятельно представить в материалы дела допустимые и относимые доказательства обоснованности исполнения договора, а именно доказательства реальности осуществления им деятельности по оказанию услуг, поскольку, исходя из положений статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, только при подтверждении осуществления предусмотренной договором деятельности по оказанию возмездных услуг может быть сделан вывод о возникновении у другой стороны договора обязательства по их оплате.

В делах о банкротстве применяется повышенный стандарт доказывания, представляемые в суд доказательства в обоснование оказания услуг, выполнения работ, не могут носить формальный характер и основываться исключительно на признании обязательства должником, в том числе и выраженного во внесудебном порядке.

В связи с изложенным суд установил наличие оснований для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» поскольку на дату совершения имелись признаки неплатежеспособности, ответчик является аффилированным к должнику лицом, доказательств фактического оказания услуг не представлено.

В результате перечислений денежных средств в адрес ответчика на общую сумму 1 886 000 рублей был уменьшен размер имущества должника, что привело к утрате возможности кредиторов получить удовлетворение за счет отчужденного по этой сделке имущества.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

В соответствии со статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Согласно части 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все

полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу части 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Основной целью применения последствий недействительности сделки является восстановление первоначального статуса ее сторон, т.е. возвращение участников гражданского оборота в наиболее справедливое положение, в том числе в имущественном плане.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что в качестве применения последствий недействительности сделки надлежит взыскать с ответчика в пользу должника 1 886 000 рублей.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.3, 61.6, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры,

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки, удовлетворить.

Признать недействительной сделкой договор аренды транспортного средства без экипажа № 18/10-18а от 01.10.2018, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» и Крейман (Носко) Анастасией Анатольевной.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Крейман (Носко) Анастасии Анатольевны в пользу общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» 1 886 000 рублей.

Взыскать с Крейман (Носко) Анастасии Анатольевны в пользу общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Настоящее определение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней после его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Определение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения

арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Ю.В. Кашляева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.02.2023 1:40:00
Кому выдана Кашляева Юлия Владимировна