

**Арбитражный суд****Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**ул. Мира 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о принятии обеспечительных мер**

г. Ханты-Мансийск

17 ноября 2022 года

Дело № А75-2402/2021

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Кашляевой Ю.В., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» (ОГРН 1038601755565, ИНН 8603111001, место нахождения: 628609, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Нижневартовск, улица Мира, дом 14, корпус П, офис 27-27*) Сидор Павла Леонидовича о принятии обеспечительных мер,

у с т а н о в и л :

решением суда от 12.07.2021, резолютивная часть которого объявлена 05.07.2021, в отношении общества с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» (далее – ООО «БУСТЕРЛИФТ») открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на пять месяцев.

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении него процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 10.07.2021 № 119.

Конкурсный управляющий 19.08.2022 обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «БУСТЕРЛИФТ» Савельева Сергея Владимировича (ИНН 860312765301), Савельева Владимира Николаевича (ИНН 860302063857), Крейман (Носко) Анастасию Анатольевну (ИНН 026609115717), Реброва Владимира Александровича (ИНН: 860311866145), Силантьеву Светлану Назаровну (ИНН 860311735985).

Также заявлено требование о взыскании солидарно с Савельева Сергея Владимировича (ИНН 860312765301), Савельева Владимира Николаевича (ИНН 860302063857), Крейман (Носко) Анастасии Анатольевны (ИНН 026609115717), Реброва Владимира Александровича (ИНН 860311866145), Силантьевой Светланы Назаровны (ИНН 860311735985) в пользу ООО «БУСТЕРЛИФТ» 264 736 126,78 рублей.

В суд через систему «Мой арбитр» от конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» Сидор П.Л. поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

На основании 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Как следует из пунктов 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

По результатам рассмотрения заявления об обеспечении иска арбитражный суд выносит определение об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска (часть 5 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Поданное конкурсным управляющим заявление о принятии обеспечительных мер мотивировано следующим.

Конкурсным управляющим ООО «БУСТЕРЛИФТ» подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности Савельева Сергея Владимировича (ИНН 860312765301), Савельева Владимира Николаевича (ИНН 860302063857), Крейман (Носко) Анастасии Анатольевны (ИНН 026609115717), Реброва Владимира Александровича (ИНН 860311866145), Силантьевой Светланы Назаровны (ИНН 860311735985).

Конкурсный управляющий пояснил, что обеспечительные меры заявлены во избежание причинения значительного ущерба кредиторам должника и в целях обеспечения баланса интересов сторон.

Конкурсным управляющим ООО «БУСТЕРЛИФТ» установлено, что субсидиарные ответчики в процедурах банкротства не находятся и могут располагать имуществом,

которое в будущем сможет обеспечить исполнение судебного акта, принятого по результатам рассмотрения вышеуказанного заявления конкурсного управляющего.

Права лиц, участвующих в деле, обеспечительными мерами не нарушаются, так как они имеют право в соответствии со ст. 97 АПК РФ обратиться с ходатайством об отмене обеспечительных мер, предоставив объяснения по существу.

Непринятие обеспечительных мер по мнению конкурсного управляющего может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также привести к причинению значительного ущерба правам и интересам всех кредиторов в деле о банкротстве Должника.

Конкурсный управляющий считает, что в целях пресечения факта отчуждения ответчиками принадлежащего им имущества, необходимо наложить обеспечительные меры на имущество ответчиков с целью недопущения еще большего причинения вреда правам кредиторов.

Согласно правовому подходу, закрепленному в определении Верховного Суда РФ от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004 (2) по делу № А40-80460/2015, неотъемлемым элементом верховенства права (часть 1 статьи 1, часть 2 статьи 4 Конституции Российской Федерации) является принцип эффективной судебной защиты субъективных прав, что отражено как в национальном законодательстве, так и в международно-правовых актах. Так, согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. На эффективность судебной защиты неоднократно обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации, указав, в частности, что гарантия судебной защиты включает в себя не только право на законный суд, но и на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом (постановление от 09.11.2018 № 39-П). В статье 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод провозглашено, что каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе.

Судебное решение, вынесенное в пользу конкурсной массы должника (а по существу в пользу кредиторов), предоставляет законные основания для обращения взыскания на имущество субсидиарного должника, но само по себе к фактическому восстановлению прав кредиторов не приводит. Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства. По аналогичным основаниям теряет смысл и судебное разбирательство, по ходу которого недобросовестный ответчик имеет возможность скрыть свое имущество, избежав тем самым обращения взыскания на него, а истец лишается правовых средств противодействия такому поведению ответчика.

Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется только при фактическом восстановлении нарушенного права, что в данном случае выражается в возврате кредитору денежных средств, на которые он обоснованно претендовал.

Для реализации этого принципа арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которых устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.

Из частей 1, 2 статьи 90, части 2 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 46 Закона о банкротстве, пункта 9 Постановления № 55 следует, что основанием для принятия обеспечительных мер является предполагаемая затруднительность или невозможность исполнения судебного акта, если меры не будут приняты, либо предотвращение причинения значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры носят временный срочный характер, должны быть и направлены на обеспечение иска и соразмерны заявленному требованию.

Закон действительно требует от заявителя обосновать помимо прочего причины обращения с заявлением об обеспечении иска (пункт 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 10 постановления № 55). В то же время обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований.

Оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает права субсидиарного должника, поскольку помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения его интересов. Так, в частности, по ходатайству ответчика обеспечительная мера может быть заменена на другую (статья 95 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) или в короткий срок отменена тем же судом (статья 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 22 постановления № 55).

Согласно разъяснениям, данным в абзаце 3 пункта 9 Постановления № 55, в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Таким образом, обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора (пункт 10 Постановления № 55).

При решении вопроса о принятии обеспечительных мер не требуется оценка доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований по существу спора.

На стадии принятия обеспечительных мер, являющихся ускоренным и предварительным средством защиты, обоснованность заявленных требований о привлечении к субсидиарной ответственности проверке не подлежит, в предмет подлежащих установлению обстоятельств не входит.

Фактически, в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер конкурсный управляющий указывает на предшествующую недобросовестность ответчиков при ведении деятельности должника и наличие высокой вероятности совершения последними и в дальнейшем неправомерных действий по отчуждению своих активов с целью предотвращения обращения взыскания на имуществом.

Таким образом, конкурсный управляющий, с учетом правового подхода, изложенного в определении Верховного Суда РФ от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004 (2) по делу «А40-80460/2015», обосновал потенциальную затруднительность или невозможность исполнения судебного акта в случае непринятия обеспечительных мер, а также связь заявленной обеспечительной меры с требованиями о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности.

Учитывая, что правовым эффектом от удовлетворения требований конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности ответчиков является взыскание с последних денежных средств, отсутствие у ответчиков денежных средств либо имущества, на которое может быть обращено взыскание, может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности, что дает основания для принятия обеспечительных мер.

Меры также соответствуют критерию направленности на предотвращение причинения значительного вреда кредиторам.

При этом суд принимает во внимание, что в силу пункта 22 Постановления № 55 ответчик, иные лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер, вправе обратиться с мотивированным конкретными обстоятельствами и расчетами с ходатайством об их отмене (полной или в конкретизированной части) в суд в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 указанного выше Постановления.

Специфика рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер состоит в том, что принцип состязательности процесса, допускающий, в том числе, опровержение доводов заявителя и обстоятельств, на которые он ссылается в обоснование заявленных требований, может быть реализован не на стадии разрешения вопроса о принятии обеспечительных мер, а лишь после их принятия, в частности, посредством заявления ходатайства о предоставлении встречного обеспечения или подачи заявления об отмене обеспечительных мер.

При этом следует учитывать, что конкретный состав имущества, подлежащего аресту, может определяться судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями Федерального закона «Об исполнительном производстве в Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 4 статьи 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования, о чем судебный пристав-исполнитель делает отметку в постановлении о наложении ареста на имущество должника и (или) акте о наложении ареста (описи имущества).

По общему правилу, арест не запрещает добросовестную эксплуатацию имущества, и не нарушает баланс интересов сторон.

Конкретные ограничения, применяемые при аресте, устанавливаются судебным приставом-исполнителем. Несогласие с действиями судебного пристава-исполнителя может быть реализовано в установленном порядке посредством их обжалования.

Обеспечительные меры в виде запрета на проведение регистрационных действий в отношении имущества не лишает ответчика прав владения и пользования указанным имуществом, а ограничивает лишь право распоряжения указанным имуществом. Наложением судом запрет на проведение регистрационных действий фактически для собственника представляет собой запрет на распоряжение указанным имуществом, соответственно он не ограничивает права осуществлять пользования им.

Кроме того, по ходатайству ответчика обеспечительная мера может быть заменена на другую (статья 95 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) или отменена тем же судом (статья 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 22 Постановления № 55) в конкретизированной части по мотивам, признанным судом убедительными.

Ходатайство конкурсного управляющего ООО «БУСТЕРЛИФТ» Сидор Павла Леонидовича о принятии обеспечительных мер, таким образом, является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 32, 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90, 91, 92, 100, 184, 185, 223

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

о п р е д е л и л :

ходатайство конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «БУСТЕРЛИФТ» Сидор Павла Леонидовича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Наложить арест на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество и имущественные права, принадлежащее Крейман Анастасии Анатольевне (ИНН 026609115717, СНИЛС 117-214-687 39), находящееся у неё или других лиц, в пределах предъявленных к ней требований в размере 264 736 126 рублей 78 копеек.

Наложить арест на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество и имущественные права, принадлежащее Силантьвеой Светлане Назаровне (ИНН 860311735985, СНИЛС 098-142-387 93), находящееся у неё или других лиц, в пределах предъявленных к ней требований в размере 264 736 126 рублей 78 копеек.

Наложить арест на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество и имущественные права, принадлежащее Савельеву Сергею Владимировичу (ИНН 860312765301, СНИЛС 073-873-058 89), находящееся у него или других лиц, в пределах предъявленных к нему требований в размере 264 736 126 рублей 78 копеек.

Наложить арест на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество и имущественные права, принадлежащее Савельеву Владимиру Николаевичу (ИНН 860302063857, СНИЛС 058-734-272 90), находящееся у него или других лиц, в пределах предъявленных к нему требований в размере 264 736 126 рублей 78 копеек.

Наложить арест на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество и имущественные права, принадлежащее Реброву Владимиру Александровичу (ИНН 860311866145, СНИЛС 059-136-296 77), находящееся у него или других лиц, в пределах предъявленных к нему требований в размере 264 736 126 рублей 78 копеек.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд разъясняет, что в соответствии со статьями 177, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, выполненный в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии судебного акта на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 09.12.2021 2:03:40
Кому выдана Кашляева Юлия Владимировна

Ю.В. Кашляева