



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о признании сделки должника недействительной и(или) применении последствий
недействительности ничтожной сделки

г. Москва
11 октября 2023 года

Дело №А41-10494/22

Арбитражный суд Московской области в составе:
судьи Шевыриной П.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Аветяном Л.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве Голишниковой А.В.
заявление финансового управляющего Атоян Г.Г. о признании недействительной сделки
и применении последствий ее недействительности
заинтересованное лицо (ответчик) – Симонов А.В.
при участии в заседании: явка согласно протоколу.

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 11.05.2022 Голишникова Алена Викторовна признана несостоятельной (банкротом), в отношении ее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Атоян Г.Г., о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» №93(7294) от 28.05.2022.

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление финансового управляющего о признании недействительной сделки по отчуждению транспортного средства – автомобиля марки, модели ДЖИП ГРАНД ЧИРОКЕ, 2018 года выпуска, идентификационный номер (VIN) 1C4RJFA82JC154592, цвет черный, совершенную путем заключения договора купли-продажи от 26.10.2021. В судебном заседании был объявлен перерыв.

Изучив материалы обособленного спора, исследовав представленные доказательства, арбитражный суд полагает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов спора, между должником-гражданином и заинтересованным лицом (ответчиком) был заключен договор купли-продажи транспортного средства от 26.10.2021, в соответствии с которыми продавец (Голишникова А.В.) обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель (Симонов А.В.) обязуется принять и оплатить транспортное средство; стоимость транспортного средства составила 3 500 000 руб.

Полагая, что данная сделка по купле-продаже движимого имущества совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности на основании пункта 2 ст. 61² Закона о банкротстве, статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 213¹ Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I-III¹, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного закона.

В соответствии с п. 1 ст. 213³² Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в ст. 61² или 61³ Закона о банкротстве основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

В соответствии с п. 1 ст. 61¹ Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в этом законе.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III¹ Закона о банкротстве, по правилам главы III¹ Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству 01.04.2022, то есть указанный в п. 1 ст. 61² Закона о банкротстве годичный срок.

Таким образом, спорная сделка совершена в пределах годичного срока подозрительности.

В соответствии с п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, п.1 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61² Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61² Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение.

В результате совершения сделки от 26.10.2021, неподтвержденности наличия встречного предоставления, был уменьшен размер имущества должника выбытием из конкурсной массы ликвидного актива, что привело к утрате возможности кредиторов

получить причитающееся им исполнение за счет стоимости этого имущества.

Стоимость транспортного средства ДЖИП ГРАНД ЧИРОКЕ, 2018 года выпуска, идентификационный номер (VIN) 1C4RJFA82JC154592, цвет черный согласно договору купли-продажи составила 3 500 000 руб.

По условиям пункта 3.1 договора обязательство по оплате транспортного средства считается выполненным с момента внесения покупателем суммы, достаточной для полного погашения кредитного договора в сумме 1 362 388,38 рублей на текущий счет покупателя № 42301810000007766639 в ПАО РОСБАНК, оставшаяся часть передается покупателем продавцу нарочно (с оформлением расписки), общая стоимость транспортного средства указана в п. 2.1 настоящего Договора (3 500 000 руб.).

Согласно акту приема-передачи транспортного средства от 26.10.2021 к договору, должником автомобиль передан ответчику, а оплата произведена покупателем 26.10.2021 на счет продавца в полном объеме.

Финансовый управляющий в ходе анализа выписок по счетам должника денежных средств в размере 3 500 000 руб. по договору не обнаружил, фактические доказательства их поступления на счет должника в материалы дела не предоставлены.

Спорное транспортное средство реализовано Симонову А.В. безвозмездно, доказательства оплаты оспариваемой сделки в материалы спора не представлены, недобросовестность контрагента не является обязательным условием для признания сделки недействительной по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Само по себе указание в договоре на обязанность покупателя оплатить транспортное средство, а в акте на перечисление денежных средств не свидетельствует о такой оплате.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства предоставления со стороны ответчика встречного исполнения, на основании чего суд приходит к выводу о наличии оснований для признания оспариваемой сделки от 26.10.2021 недействительной в соответствии с п.1 ст. 61² Закона о банкротстве.

При этом, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61² Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Финансовым управляющим не доказана совокупность оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной.

Договор купли-продажи транспортного средства от 26.10.2021 является возмездным, встречное исполнение предусмотрено, осведомленность заинтересованного лица об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника не доказана.

Доказательства аффилированности сторон в материалы спора не представлены.

В связи с изложенным, оснований полагать совершение оспариваемой сделки в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника не имеется.

Финансовый управляющий также указал, что оспариваемая сделка была совершена со злоупотреблением правом.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам (п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»).

Констатация судом недействительности ничтожной сделки по статьям 10 и 168 ГК РФ возможна в исключительных случаях, когда установленные судом обстоятельства ее совершения говорят о заведомой противоправной цели совершения сделки обеими сторонами, об их намерении реализовать какой-либо противоправный интерес, направленный исключительно на нарушение прав и законных интересов иных лиц (применительно к делу о банкротстве прав иных кредиторов должника). Исключительная направленность сделки на нарушение прав и законных интересов других лиц должна быть в достаточной степени очевидной исходя из презумпции добросовестности поведения участников гражданского оборота.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 32 от 30.04.2009 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по статьям 10 и 168 ГК РФ.

Между тем, данные разъяснения касаются сделок с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10044/11 от 17.06.14 по делу № А32-26991/2009, определения Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.16 № 304-ЭС15-20061 по делу № А46-12910/2013, от 28.04.16 N 306-ЭС15-20034 по делу № А12-24106/2014).

Сделки, направленные на уменьшение имущества должника или увеличение его обязательств, совершенные в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника в преддверии его банкротства квалифицируются для признания соответствующих действий недействительными по специальным правилам, предусмотренным статьей 61.2 Закона о банкротстве, а не по общим основаниям, содержащимся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

В рассматриваемом случае, финансовый управляющий, заявляя о признании недействительной сделкой договора по признаку злоупотребления правом, не указал чем в

условиях конкуренции норм о действительности сделки обстоятельства о выявленных нарушениях выходили за пределы диспозиции статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Учитывая указанное, сделка купли-продажи, заключенная между должником и Симоновым А.В., подлежит признанию недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с п. 1 ст. 616 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета на основании ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 32, 61¹–61⁸, 213³² Закона о банкротстве, ст. ст. 13, 65–75, 110, 112, 121–123, 156, 176, 184–188, 223 АПК РФ, Арбитражный суд Московской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 26.10.2021, заключенный между должником Голишниковой Аленой Викторовной и Симоновым Александром Валерьевичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать Симонова Александра Валерьевича вернуть в конкурсную массу Голишниковой Алены Викторовны транспортное средство ДЖИП ГРАНД ЧИРОКЕ, 2018 года выпуска, идентификационный номер (VIN) 1C4RJFA82JC154592.

Взыскать с Симонова Александра Валерьевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 (шесть тысяч) руб.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

П.В. Шевырина