



Арбитражный суд Волгоградской области

ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Волгоград
«18» августа 2020 года

Дело № А12-8817/2012

Резолютивная часть определения оглашена 11.08.2020г., определение в полном объеме изготовлено 18.08.2020г.

Судья Арбитражного суда Волгоградской области Кулик И.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Клочковой Г.П., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве Открытого акционерного общества «Волгоградский судостроительный завод» (далее - ОАО «ВгСЗ», должник) (400112, г. Волгоград, ул. Арсеньева, д. 2; ИНН 3448006530; ОГРН 1023404355270) заявления муниципального унитарного предприятия «Волгоградское коммунальное хозяйство» о взыскании с арбитражного управляющего Лыженкова Сергея Николаевича убытков и снижении вознаграждения

при участии в судебном заседании:

от МУП «ВКХ» - Застрожнова Н.А., по доверенности №05-20 от 17.03.2020;

от арбитражного управляющего Лыженкова С.Н. – Фоменко С.А. по доверенность от 15.11.2019;

от ФНС России – Братухин А.Э. доверенность от 10.02.2020;

от МУП «Городской Водоканал г. Волгограда» - Вавилов А.Г. доверенность от 20.05.2020.

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.05.2013 года по делу № А12-8817/2012 ОАО «Волгоградский судостроительный завод» признано банкротом, конкурсным управляющим утвержден Лыженков Сергей Николаевич.

В суд обратилось Муниципальное унитарное предприятие «Волгоградское коммунальное хозяйство» с заявлением о снижении размера вознаграждения бывшему конкурсному управляющему должника Лыженкову С.Н. за период с мая 2018 года и взыскании 892 833.29 рублей.

В суд обратилось Муниципальное унитарное предприятие «Волгоградское коммунальное хозяйство» с заявлением о взыскании с бывшего конкурсного управляющего должника Лыженкова С.Н. убытков, причиненных в результате неисполнения и ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в размере 889 214.16 рублей.

Два обособленных спора 25.06.2020 объединены судом в одно производство для совместного рассмотрения.

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявленных требований.

С учетом уточненных в порядке статьи 49 АПК РФ требований, МУП «ВКХ» просит суд:

Взыскать с арбитражного управляющего Лыженкова Сергея Николаевича в пользу Открытого акционерного общества «Волгоградский судостроительный завод» убытки,

причиненные в результате ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве ОАО «ВгСЗ» в размере 889 214,16 рублей.

Снизить размер вознаграждения арбитражного управляющего Лыженкова Сергея Николаевича, исполнявшего обязанности конкурсного управляющего ОАО «Волгоградский судостроительный завод» в период с апреля 2018 по ноябрь 2019, до 27 166,31 рублей.

Взыскать с Лыженкова Сергея Николаевича в пользу ОАО «ВгСЗ» 892 833.69 рублей.

Лыженковым С.Н. представлены отзывы, согласно которым возражает относительно заявленных требований.

Представитель Лыженкова С.Н. полагает, что основания для снижения размера вознаграждения и взыскания убытков, не имеется.

Представитель ФНС поддерживает позицию МУП «ВКХ».

Представитель МУП «Городской Водоканал г. Волгограда» поддерживает позицию МУП «ВКХ».

Выслушав позицию лиц, участвующих в деле, рассмотрев требования, суд усматривает основания для удовлетворения, исходя из следующего.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная пунктом 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Требование о взыскании убытков подлежит удовлетворению при доказанности всех условий, необходимых для привлечения к данному виду гражданско-правовой ответственности, а именно: вины причинителя вреда, противоправности его действий, наличие и размер убытков и причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и возникновением убытков.

Особенности рассмотрения ответственности за причинение убытков также регламентировано законодательством о банкротстве.

Согласно статьи 2 Закона о банкротстве, вред, причиненный имущественным правам кредиторов - это уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно пункту 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

В соответствии с пунктом 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

Удовлетворяя заявленные требования в части взыскания убытков, принимая во внимание положения пункта 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве, суд исходит из наличия вступившего в законную силу судебного акта, которым установлены: противоправность действий арбитражного управляющего Лыженкова С.Н., соответственно и его вины в содеянном; наличие и размер убытков, выразившихся в потраченных денежных средствах на проведение незаконных торгов в отношении ОАО «ВгСЗ» подтверждены документально.

Причинно-следственная связь между действиями арбитражного управляющего и возникновением убытков также подробно установлена в определении суда от 18.11.2019г., а также следует из определения суда от 14.08.2019, которым торги в форме публичного предложения, проведенные 24.04.2019 ОАО «ВгСЗ» и договор купли-продажи от 16.05.2019 признаны недействительными.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.11.2019 действия конкурсного управляющего Лыженкова Сергея Николаевича признаны незаконными в части организации и проведении торгов в форме публичного предложения по лоту №1 без учета положения ст. 196 Закона о банкротстве, а именно размещение в ЕФРСБ недостоверной информации об отсутствии заинтересованности победителя торгов (ИП Шарый И.А.); в допуске к участию в торгах претендента ИП Шарого И.А. (заинтересованного лица), указавшего на отсутствие заинтересованности по отношению к должнику, конкурсному управляющему, НП СРО «ЛИГА», кредиторам должника; по организации и проведению торгов имущества ОАО «ВгСЗ» - стратегической организации, без учета требований пункта 1 статьи 196, пунктов 7-9 статьи 195 Закона о банкротстве; в заключении соглашения о зачете требований с Компанией Тимкор Консалтинг Лимитед, в нарушение норм действующего законодательства, в нарушении условий договора купли-продажи от 16.05.2019, заключенного с ИП Шарым И.А.; в передаче имущества ОАО «ВгСЗ» победителю торгов - ИП Шарому И.А., при отсутствии полной оплаты стоимости имущества; по передаче имущества ОАО «ВгСЗ» ИП Шарому И.А. по актам приема-передачи от 03.06.2019 и от 04.06.2019, в период действия обеспечительных мер, принятых определением суда от 29.05.2019, в виде запрета конкурсному управляющему ОАО «ВгСЗ» Лыженкову Сергею Николаевичу осуществлять передачу имущества ОАО «ВгСЗ», находящегося по адресу: 400112, г. Волгоград, ул. Арсеньева, д. 2, индивидуальному предпринимателю Шарому Илье Анатольевичу.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.11.2019 Лыженков Сергей Николаевич отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области конкурсным управляющим открытого акционерного общества «Волгоградский судостроительный завод» утвержден Каляпин Иван Федорович.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Исходя из установленных судом обстоятельств, положений [пункта 2 статьи 69](#) и [статьи 16](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан, и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации, следовательно, при рассмотрении данного спора суд не вправе допустить конкуренцию судебных актов.

Как разъяснил Пленум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в [п. 5](#)

Постановления от 31.10.96 N 13 (в редакции Постановления от 09.07.97 N 12), арбитражные суды должны учитывать, что преюдициальное значение имеют факты, установленные решениями судов первой инстанции, а также Постановлениями апелляционной и надзорной инстанций, которыми приняты решения по существу споров. Факты, установленные по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Если в этом (другом) деле участвуют и другие лица, не участвующие в первоначальном деле, для них эти факты не имеют преюдициального значения и устанавливаются на общих основаниях.

Из смысла этих разъяснений следует, что только для других лиц, которые не участвовали в первоначальном деле, факты, установленные в новом деле, не имеют преюдициального значения, а для других лиц, участвующих и в том и в другом деле, ранее установленные факты будут обязательными.

В ходе рассмотрения судом жалобы на действия конкурсного управляющего судом установлено и в определении Арбитражного суда Волгоградской области от 18.11.2019 указано:

«Указанные нарушения норм действующего законодательства, допущенные конкурсным управляющим Лыженковым С.Н. при продаже имущественного комплекса ОАО «Волгоградский судостроительный завод», исследованы судом в ходе рассмотрения объединенных в одно производство заявлений уполномоченного органа и ТУ Росимущества Волгоградской области о признании недействительными торгов, проведенных 24.04.2019, и установлены определением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.08.2019 по делу №А12-8817/2019.

Следствием незаконных действий (бездействия) конкурсного управляющего Лыженкова С.Н. является признание недействительными торгов по продаже имущества ОАО «Волгоградский судостроительный завод» посредством открытых торгов в форме публичного предложения, проведенных 24.04.2019, договора купли-продажи имущества от 16.05.2019.

Мероприятия по продаже имущества должника проводились в период с мая 2018 года (утверждение порядка продажи имущества, установление начальной цены продажи предмета залога) по июнь 2019 года (исполнение условий договора купли-продажи), то есть на протяжении 1 года 2 месяцев. В указанный период времени конкурсным управляющим Лыженковым С.Н. не проводились иные мероприятия, направленные на пополнение конкурсной массы и удовлетворение требований кредиторов».

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об обоснованности доводов жалоб о незаконности действий конкурсного управляющего ОАО «ВгСЗ» Лыженкова Сергея Николаевича, выразившиеся в размещении в ЕФРСБ недостоверной информации об отсутствии заинтересованности победителя торгов (ИП Шарый И.А.); в допуске к участию в торгах претендента ИП Шарого И.А. (заинтересованного лица), указавшего на отсутствие заинтересованности по отношению к должнику, конкурсному управляющему, НП СРО «ЛИГА», кредиторам должника; по организации и проведению торгов имущества ОАО «ВгСЗ» - стратегической организации, без учета требований пункта 1 статьи 196, пунктов 7-9 статьи 195 Закона о банкротстве.

Учитывая, что денежные средства, направленные на оплату публикаций в газете коммерсант, в ЕФРСБ, на оплату услуг ЭТП относятся к категории первой очереди текущих платежей в силу ст. 134 Закона о банкротстве, суд считает, что незаконность действий конкурсного управляющего Лыженкова С.Н. привела к нарушению прав и интересов конкурсных кредиторов. Погашение требований кредиторов, включенных в реестр в настоящее время невозможно, поскольку требуется время для организации и проведении торгов имущества ОАО «ВгСЗ».

Арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, причиненные в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Поскольку установленная Законом о банкротстве ответственность арбитражного управляющего является гражданско-правовой, то убытки подлежат взысканию по правилам, предусмотренным ст. 15 ГК РФ.

Для организации и проведения торгов Лыженков С.Н. за счет средств конкурсной массы потратил 889214,16 рублей (публикации в газете Коммерсантъ).

Поскольку организация торгов проведена Лыженковым С.Н. с существенными нарушениями, о которых он не мог не знать, конкурсная масса должника была необоснованно уменьшена на сумму произведенных расходов.

Так, конкурсным управляющим понесены следующие расходы на проведение незаконных торгов:

Дата, номер публикации, источник публикации	Стоимость публикации	Информация об оплате
«Коммерсантъ» объявление 34030185543 №123(6361) от 14.07.2018 (о проведении торгов)	359058,22	04.07.2018 20.06.2018 09.07.2018
«Коммерсантъ» объявление объявление № 34030191247 №163(6401) от 08.09.2018 о проведении повторных торгов	132595,3	29.08.2018 29.08.2018
«Коммерсантъ» объявление №	10444,16	24.10.18
Дата, номер публикации, источник публикации	Стоимость публикации	Информация об оплате
34030195788 №198(6436) от 27.10.2018 о результатах проведения повторных торгов		
«Коммерсантъ» объявление № 34030198420 №222(6460) от 01.12.2018 о проведении торгов посредством публичного предложения	362431,49	26.11.18
«Коммерсантъ» объявление № 34030209980 №84(6564) от 18.05.2019 о результатах проведения торгов посредством публичного предложения	12359,59	06.05.19
«Коммерсантъ» объявление № 34030199274 №232(6470) от 15.12.2018 об исправлении опечатки	12325,4	06.12.18
ИТОГО	889214,16	

При таких обстоятельствах, суд усматривает правовые основания для удовлетворения требований о взыскании с Лыженкова С.Н. убытков в сумме 889 214,16 рублей.

Доводы бывшего конкурсного управляющего Лыженкова С.Н. о правомерности своих действий противоречат вступившим в законную силу судебным актам, неоднократно сделанным в рамках рассмотрения обособленных споров выводов судов как первой таки вышестоящих инстанций.

Довод Лыженкова С.Н. о том, что конкурсный управляющий не обязан дополнительно проверять сведения, предоставленные ему участниками торгов, МУП «ВКХ» считает необоснованны.

Как установлено определением суда от 18.11.2019, конкурсному управляющему Лыженкову С.Н. было известно, что претендент ИП Шарый И.А. указал недостоверные сведения об отсутствии заинтересованности и являлся аффилированным лицом, как по отношению к ОАО «ВгСЗ», так и по отношению к конкурсному управляющему Лыженкову С.Н. Однако, в нарушение закона претендент был допущен к торгам.

Заявленные бывшим конкурсным управляющим доводы направлены на переоценку выводов суда по вступившим в законную силу судебным актам, изложенным в определении Арбитражного суда Волгоградской области от 18.11.2019, постановлении Двенадцатого Арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 22.06.2020 по делу № А12-8817/2012.

Оценка зачета требований от 03.06.2019 между Компанией Тимкор Консалтинг Лимитед и ОАО «ВгСЗ» была предметом судебного разбирательства в суде первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Пункт 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 65 от 29 декабря 2001 г. разъясняет, что зачет встречного однородного требования не допускается с даты возбуждения в отношении одной из его сторон дела о банкротстве.

В данном случае зачет встречного требования невозможен, поскольку в отношении ОАО «ВгСЗ» возбуждено дело о банкротстве и с даты возбуждения дела о банкротстве кредиторы не вправе получать какие-либо суммы путем зачета встречных однородных требований без соблюдения порядка, установленного Законом о банкротстве.

Требование заявителя в части снижения размера вознаграждения Лыженкову С.Н. и взыскания с него уже выплаченного вознаграждения, суд находит обоснованным, исходя из следующего.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.11.2013 по делу № А12-8817/2012 была утверждена фиксированная сумма вознаграждения арбитражного управляющего в размере 100 000 руб. ежемесячно за счет имущества Должника.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 07.09.2018 по делу № А12- 8817/2012 размер ежемесячного фиксированного вознаграждения конкурсного управляющего был снижен до 30 000 рублей с учетом объема подлежащей проведению работы арбитражного управляющего.

Заявитель указывает, что подлежит снижению вознаграждение Лыженкова Сергея Николаевича в период с апреля 2018 по ноябрь 2019, когда конкурсный управляющий Лыженков С.Н. ненадлежащим образом исполнял обязанности конкурсного управляющего, длительное время бездействовал и нарушал права кредиторов.

Суд находит требования МУП «ВКХ» обоснованными.

В пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве" указано, что согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве,

арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В связи с этим, а также с учетом того, что правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер (пункт 1 статьи 328 ГК РФ), применительно к абзацу третьему пункта 1 статьи 723 и статье 783 ГК РФ, если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен. Бремя доказывания ненадлежащего исполнения управляющим своих обязанностей лежит на лице, ссылающемся на такое исполнение.

При рассмотрении вопроса о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего суду следует учитывать, в частности, имелись ли случаи признания судом незаконными действий этого управляющего, или необоснованными понесенных им за счет должника расходов, или недействительными совершенных им сделок, причинил ли он убытки должнику, а также имелись ли периоды, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий.

Вопрос о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего рассматривается судом при наличии возражений лица, участвующего в деле о банкротстве или арбитражном процессе по делу о банкротстве, при рассмотрении заявления арбитражного управляющего о взыскании такого вознаграждения. Если этот вопрос не был рассмотрен при рассмотрении указанного заявления либо если вознаграждение уже было выплачено управляющему без рассмотрения такого заявления, то участвующее в деле о банкротстве лицо вправе потребовать от управляющего возврата соответствующей части выплаченной ему суммы. Данное требование предъявляется в рамках дела о банкротстве и рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 60 Закона о банкротстве; по результатам его рассмотрения суд выносит определение о взыскании соответствующей суммы в пользу должника, которое может быть обжаловано, и на его основании выдает исполнительный лист. По ходатайству заявившего требование лица исполнительный лист может быть направлен для исполнения непосредственно судом. К указанному требованию применяется общий срок исковой давности (статья 196 ГК РФ).

Таким образом, из положений пункта 2 статьи 20.3, пункта 1 статьи 20.6. Закона о банкротстве, следует, что право арбитражного управляющего на вознаграждение находится в причинной связи с фактическим исполнением возложенных на него обязанностей; выплата вознаграждения арбитражному управляющему производится за совершение им деятельности и процедурах банкротства в интересах должника и кредиторов, а окончательная оценка размера вознаграждения арбитражного управляющего, применяемых в деле о банкротстве, является прерогативой суда, который вправе решить вопрос об уменьшении выплаты вознаграждения, в том числе в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей.

Вознаграждение арбитражному управляющему подлежит оплате за период фактического исполнения обязанностей, а не в силу формального учета периода, когда арбитражный управляющий был утвержден до даты фактического освобождения (отстранения) от исполнения обязанностей или прекращения обязанностей по иным основаниям.

Нарушения норм действующего законодательства, допущенные конкурсным управляющим Лыженковым С.Н. при продаже имущественного комплекса ОАО «Волгоградский судостроительный завод», исследованы судом в ходе рассмотрения объединенных в одно производство заявлений уполномоченного органа и ТУ Росимущества Волгоградской области о признании недействительными торгов, проведенных 24.04.2019, и установлены определением Арбитражного суда Волгоградской

области от 14.08.2019 по делу № А12-8817/2019.

Следствием незаконных действий (бездействия) конкурсного управляющего Лыженкова С.Н. является признание недействительными торгов по продаже имущества ОАО «Волгоградский судостроительный завод» посредством открытых торгов в форме публичного предложения, проведенных 24.04.2019, договора купли-продажи имущества от 16.05.2019.

Мероприятия по продаже имущества должника проводились в период с мая 2018 года (утверждение порядка продажи имущества, установление начальной цены продажи предмета залога) по июнь 2019 года (исполнение условий договора купли-продажи), то есть на протяжении 1 года 2 месяцев. В указанный период времени конкурсным управляющим Лыженковым С.Н. не проводились иные мероприятия, направленные на пополнение конкурсной массы и удовлетворение требований кредиторов.

Таким образом, незаконными действиями (бездействием) конкурсного управляющего Лыженкова С.Н., выразившимися в нарушении правил проведения торгов, нарушены права и законные интересы кредиторов должника на полное и своевременное удовлетворение своих требований, увеличены текущие обязательства должника на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, расходов на процедуру банкротства, налоговых платежей, понесены необоснованные расходы на проведение торгов.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.07.2020 были признаны незаконным бездействие конкурсного управляющего Лыженкова С.Н., выразившееся в неисполнение решений комитета кредиторов о проведении оценки дебиторской задолженности должника (решение комитета кредиторов было вынесено 17.05.2019, а оценка должна была быть проведена не позднее 17.07.2019), в нарушение сроков проведения заседаний комитета кредиторов (заседание комитета кредиторов должно было быть проведено в августе 2019).

Довод Лыженкова С.Н. о том, что в указанный период времени он участвовал в судебных заседаниях и осуществлял текущую деятельность, суд оценивает и учитывает при определении предела снижения размера вознаграждения.

При этом, указанные в отзыве Лыженкова С.Н. определения суда, в период с октября 2019 по ноябрь 2019, свидетельствующие о его участии в судебных заседаниях, по существу не связаны с пополнением конкурсной массы. В этот период времени рассматривались жалобы МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство», УФНС России по Волгоградской области на действия (бездействие) конкурсного управляющего Лыженкова С.Н., на которых конкурсный управляющий защищал свои личные интересы, а не интересы должника или кредиторов.

Суд учитывает, что за период с мая 2018г. по июнь 2019г. конкурсному управляющему Лыженкову С.Н. выплачено 920 000 рублей.

Оценив незначительный объем фактически исполненных арбитражным управляющим Лыженковым С.Н. обязанностей ОАО «Волгоградский судостроительный завод», суд считает необходимым снизить размер вознаграждения до 30 000 рублей.

Таким образом, суммы выплаченного вознаграждения в размере 890 000 рублей подлежит взысканию с Лыженкова С.Н.

Руководствуясь статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Взыскать с арбитражного управляющего Лыженкова Сергея Николаевича в пользу Открытого акционерного общества «Волгоградский судостроительный завод» убытки, причиненные в результате ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим

возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве ОАО «ВгСЗ» в размере 889 214,16 рублей.

Снизить размер вознаграждения арбитражного управляющего Лыженкова Сергея Николаевича, исполнявшего обязанности конкурсного управляющего ОАО «Волгоградский судостроительный завод» в период с апреля 2018 по ноябрь 2019, до 30 000 рублей.

Взыскать с Лыженкова Сергея Николаевича в пользу ОАО «ВгСЗ» 890 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в установленный законом срок.

Судья

И.В. Кулик