



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-22959/2021

Москва
20 мая 2021 года

Дело № А40-185599/19

Резолютивная часть постановления объявлена 13 мая 2021 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 мая 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.С. Маслова,
судей М.С. Сафроновой и О.И. Шведко
при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.П. Макаренко,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу финансового
управляющего Полякова А.Н. на определение Арбитражного суда города Москвы
от 09.03.2021 по делу № А40-185599/19, вынесенное судьей М.А.Грачевым в рамках
дела о несостоятельности (банкротстве) Касина И.В.,
об истребовании имущества;

при участии в судебном заседании:
Лица, участвующие в деле, не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2019 возбуждено дело о банкротстве Касина Исы Вахаевича. Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2019 в отношении Касина Исы Вахаевича введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утверждена Анциферова Елена Сергеевна.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2020 Касин И.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Поляков Андрей Николаевич.

В Арбитражный суд города Москвы 17.11.2020 в электронном виде поступило ходатайство финансового управляющего Полякова А.Н. об истребовании документов и транспортных средств у должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2021 ходатайство финансового управляющего удовлетворено в части.

Указанным определением суд истребовал у Касина И.В. документы согласно перечню, в том числе все платежные карты (как дебетовые так и кредитные), и документы и ключи от следующих транспортных средств: 1) автомобиля Mazda CX5, 2012 года выпуска, VIN JMZKE197800127484; 2) автомобиля Volkswagen 2 KN CADDY, 2008 года выпуска, VIN WVIZZZ2KZ9X003 353 3) автомобиля Hyundai H-100 (AU) PORTER 27950P, 2007 года выпуска, VIN XUH27950P70000832; 4) автомобиля Volkswagen TOUAREG, 2007 года выпуска, VIN WVGZZZ7LZ7D078254; 5) автомобиля Volkswagen TOUAREG, 2007 года выпуска, VIN WVGZZZ7LZ7D078254,

В удовлетворении ходатайства в части истребования имущества (автомобилей) судом отказано.

Не согласившись с определением Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2021 в части отказа в обязанности должника передать движимое имущество, финансовый управляющий обратился с апелляционной жалобой на указанное определение суда первой инстанции, в котором просил определение отменить, как незаконное и необоснованное.

Лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Поскольку лицами, участвующими в деле не заявлены возражения о пересмотре судебного акта в обжалуемой части, апелляционный суд проверяет законность и обоснованность определения в части в части отказа в удовлетворении ходатайства об истребовании.

Рассмотрев дело в порядке статей 123, 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены определения арбитражного суда, принятого с нарушением действующего законодательства Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, согласно ответу МО ГИБДД ТНРЭР №3 ГУ МВД России по г. Москве Касин Иса Вахаевич является собственником следующих транспортных средств: 1) автомобиль Mazda CX-5, 2012 года выпуска, VIN JMZKE197800127484; 2) автомобиль Volkswagen 2 KN CADDY, 2008 года выпуска, VIN WVIZZZ2KZ9X003 353 3) автомобиль Hyundai H-100 (AU) PORTER 27950P, 2007 года выпуска, VIN XUH27950P70000832; 4) автомобиль Volkswagen TOUAREG, 2007 года выпуска, VIN WVGZZZ7LZ7D078254.

На основании вышеизложенного, финансовый управляющий просил истребовать у Касина М.В. вышеуказанные автомобили.

Отказывая в удовлетворении ходатайства финансового управляющего, суд первой инстанции указал, что обязанность по передаче имущества арбитражному управляющему Законом о банкротстве не предусмотрена, установив местонахождение имущества, арбитражный управляющий должен принять меры для его сохранности, провести в соответствии с требованиями закона оценку и последующую его реализацию.

Суд апелляционной инстанции не может поддержать данную позицию суда первой инстанции.

В силу положений статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества.

В силу статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

При этом в силу пункта 4 упомянутой нормы права в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

С даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично.

Таким образом, с даты признания гражданина банкротом финансовый управляющий вправе распоряжаться имуществом должника от имени последнего, обеспечивая должную степень сохранности указанного имущества.

В соответствии с пунктом 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

При неисполнении гражданином указанной обязанности финансовый управляющий направляет в арбитражный суд ходатайство об истребовании доказательств, на основании которого в установленном процессуальным законодательством порядке арбитражный суд выдает финансовому управляющему запросы с правом получения ответов на руки.

Как разъяснено в пункте 41 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (Постановление № 45), в силу пункта 9 статьи 213.9. Закона о банкротстве гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом. При исчислении названного пятнадцатидневного срока следует руководствоваться правилами главы 11 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При неисполнении гражданином указанной обязанности финансовый управляющий вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об истребовании доказательств у третьих лиц (абзац второй пункта 9 статьи 213.9. Закона о банкротстве). Данное ходатайство

предъявляется финансовым управляющим и рассматривается судом по правилам статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам его рассмотрения суд может выдать финансовому управляющему запросы с правом получения ответов на руки.

Таким образом, в силу закона финансовый управляющий обязан принять меры по выявлению (розыску) имущества гражданина, в том числе посредством получения соответствующей информации о его фактическом месте нахождения у самого гражданина-должника.

При этом обязанность у гражданина-должника по предоставлению финансовому управляющему такой информации возникает при получении от последнего соответствующего запроса, на который гражданин обязан дать ответ в течение 15 дней с момента получения данного запроса.

Обращаясь в суд с ходатайством об истребовании, финансовый управляющий указал на неисполнение должником требования о передаче имущества (движимое имущество), принадлежащего должнику.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 42 постановления Пленума от 13.10.2015 № 45, целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случае, когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления).

Не представление необходимых сведений суду или финансовому управляющему при имеющейся у должника возможности их представления, либо представление заведомо недостоверных сведений, может быть расценено как отказ от добросовестного сотрудничества.

В подтверждение факта принадлежности должнику автомобилей финансовым управляющим представлен в материалы дела ответ МО ГИБДД ТНРЭР №3 ГУ МВД России от 18.03.2020.

Доказательств выбытия указанного имущества из владения должника и прекращения права собственности в материалы дела не представлено.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно положениям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые, согласно закону, должны быть

подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

При этом передача истребуемого движимого имущества, как следует из вышеизложенных положений Закона о банкротства, имеет существенное значение для формирования конкурсной массы должника.

Правовая позиция, обосновывающая распределение бремени доказывания отсутствия у гражданина-должника транспортных средств на должника сформирована в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2021 по делу № А40-281015/19.

При изложенных обстоятельствах, в отсутствие опровержения Касиным И.В. наличия у него истребуемого имущества, транспортные средства подлежат передаче финансовому управляющему должника.

В связи с изложенным, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства финансового управляющего должника в соответствующей части, в связи с чем обжалуемое определение подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 266 – 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2021 по делу № А40-185599/19 в обжалуемой части отменить.

Обязать Касина И.В. передать финансовому управляющему Полякову А.Н. следующее имущество:

- 1) автомобиль Mazda CX-5, 2012 года выпуска, VIN JMZKE197800127484;
- 2) автомобиль Volkswagen 2 KN CADDY, 2008 года выпуска, VIN WVIZZZ2KZ9X003 353
- 3) автомобиль Hyundai H-100 (AU) PORTER 27950P, 2007 года выпуска, VIN XUH27950P70000832;
- 4) автомобиль Volkswagen TOUAREG, 2007 года выпуска, VIN WVGZZZ7LZ7D078254.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в месячный срок с даты изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.С. Маслов

Судьи:

О.И. Шведко

М.С. Сафронова