АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
20 ноября 2026 года Дело № А76-11685/2024

Судья Арбитражного суда Челябинской области Сакаева К.А., рассмотрев в рамках дела о банкротстве заявление финансового управляющего Тельмановой Елены Николаевны о принятии обеспечительных мер, предъявленного в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Жидковой Алены Владимировны, родившейся 01.01.1979, в г. Касли, зарегистрированной по адресу: г. Касли, ул. Луначарского, д. 212, кв. 29, ИНН 740900320777, СНИЛС 023-121-970 98,

УСТАНОВИЛ:

Определением суда от 16.04.2024 заявление принято, возбуждено производство по делу о банкротстве Жидковой А.В.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.05.2024 в отношении должника введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан – реализация имущества гражданина, арбитражным управляющим утвержден Ахметов Руслан Рамазанович.

Информационное сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении реализации имущества опубликовано в официальном издании «Коммерсантъ» №90(7780) от 25.05.2024.

Определением суда от 24.03.2025 года Ахметов Руслан Рамазанович от исполнения обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве Жидковой Алены Владимировны освобожден, Ассоциации "Сибирская Гильдия антикризисных управляющих" предложено представить иную кандидатуру финансового управляющего в деле о банкротстве Жидковой Алены Владимировны.

Определением суда от 21 апреля 2025 года финансовым управляющим Жидковой Алены Владимировны утверждена Тельманова Елена Николаевна (ИНН 745110036388, регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих 16218, почтовый адрес: 454092, г. Челябинск-92, а/я 9487), являющуюся членом Ассоциации "Сибирская Гильдия антикризисных управляющих".

Жидкова Алена Владимировна обратилась в арбитражный суд с ходатайством, в котором просит ввести в отношении нее процедуру реструктуризации долгов гражданина.

Определением суда от 29 августа 2025 года заявление принято к производству.

Определением суда от 21.01.2026 процедура реализации имущества гражданина Жидковой Алены Владимировны, прекращена, в отношении гражданина Жидковой Алены Владимировны введена процедура реструктуризации долгов гражданина сроком до 21.07.2026, финансовым управляющим должника утверждена Тельманова Елена Николаевна.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2026 определение Арбитражного суда Челябинской области от 21.01.2026 по делу № А76-11685/2024 – отменено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2026 Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2026 по делу № А76-11685/2024 Арбитражного суда Челябинской области оставлено без изменения, кассационная жалоба Жидковой Алены Владимировны – без удовлетворения.

Определением суда от 22.10.2026 назначено судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего.

Финансовый управляющий Тельманова Елена Николаевна обратилась с заявлением, в котором просит разрешить разногласия, возникшие между конкурсным кредитором Пестриковым В.В., должником Жидковой А.В. и финансовым управляющим по вопросу дальнейшей реализации залогового имущества: квартиры, находящегося по адресу: Челябинская область, Касли, ул. Ретнева, д. 2А, кв. 42, кадастровый № 74:09:0000000:1568.

Определением суда от 20.11.2026 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Одновременно с подачей разногласий финансовый управляющий Тельманова Елена Николаевна обратилась в арбитражный суд с ходатайством, в котором просит до вступления в законную силу определения суда по настоящему заявлению принять обеспечительные меры в виде приостановления реализации залогового имущества: квартиры, находящегося по адресу: Челябинская область, Касли, ул. Ретнева, д. 2А, кв. 42, кадастровый № 74:09:0000000:1568.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер и представленные документы, суд приходит к следующему выводу.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 46 Закона о банкротстве суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Согласно частям 1, 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Данные меры допускаются на любой стадии

арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Следовательно, при разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер в деле о банкротстве суд должен удостовериться в том, что непринятие именно этих обеспечительных мер воспрепятствует достижению целей процедуры банкротства или повлечет причинение значительного ущерба кредиторам должника. Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Из разъяснений, данных в п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты", следует, что в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Доказывание наличия обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, в соответствии с частью 1 статьи 65 этого же Кодекса возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 10 Постановления Пленума от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснил, что при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная

мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Пунктом 6 части 1 статьи 91 АПК РФ предусмотрено, что обеспечительными мерами могут быть, в том числе запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Согласно пункту 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введения реализации имущества гражданина, и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которым из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В обоснование ходатайства о принятии обеспечительных мер заявителем указано, что 29.09.2026 года от конкурсного кредитора Петрикова В.В. получены изменения в положения о порядке реализации залогового имущества должника в части реализации имущества первоначальной стоимостью 2 000 000 руб., что подтверждает намерения залогового кредитора в дальнейшей реализации залогового имущества.

27.10.2026 финансовым управляющим опубликовано на ЕФРСБ сообщение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога.

27.10.2026 финансовым управляющим опубликовано на ЕФРСБ сообщение о проведении торгов. 06.11.2026 года в конкурсную массу поступили денежные средства в размере 150 000 руб.

На дату подачи настоящего заявления остаток по счету составляет 552 208 руб. 43 коп.

Согласно реестру требований кредиторов на дату подачи настоящего заявления общий размер реестровых требований составляет 742 374 руб. 69 коп., в том числе 691 457 руб. 66 коп. требование залогового кредитора Петрикова В.В. Задолженность по текущим расходам в деле о банкротстве 5 500 руб., планируемые расходы для завершения 1 151 руб. 20 коп.

Таким образом, имеющиеся в конкурсной массе денежные средства достаточны для погашения требования залогового кредитора на 79%. После объявления торгов в адрес финансового управляющего поступила жалоба от должника о несогласии с началом торгов и принятии мер к их приостановлению.

Финансовый управляющий полагает, что имеются основания для разрешения разногласий между конкурсным кредитором Пестриковым В.В.,

должником Жидковой А.В. и финансовым управляющим по вопросу дальнейшей реализации имущества.

Финансовый управляющий просит учесть, что должником Жидковой А.В. приведены обоснованные доводы о проживании в квартире, являющейся предметом залога, вместе с сыном.

Кроме того, у должника имеется автомобиль Hyunday solaris, который также может быть реализован в банкротстве в целях погашения требований кредиторов в случае недостаточности денежных средств в конкурсной массе.

Оценив изложенные обстоятельства, суд пришел к выводу о том, что на данной стадии с учетом представленных доказательств, достаточности доказательств нарушения прав заявителя в целях соблюдения баланса интересов заявителя, должника и его кредиторов, ходатайства о принятии обеспечительных мер следует удовлетворить.

Установление запрета на реализацию имущества соответствует целям и назначению обеспечительных мер, направлено на обеспечение баланса имущественных интересов должника и его кредиторов, не препятствует должнику как собственнику имущества реализовывать правомочия владения и пользования им, использовать имущество по назначению.

Учитывая названные обстоятельства, суд считает возможным принять заявленные обеспечительные меры.

При этом суд обращает внимание заявителя на то, что в случае возникновения обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, заявитель, а также иные лица вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением, представив суду необходимые доказательства.

Руководствуясь ст. 90, 91, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление финансового управляющего Тельмановой Елены Николаевны о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде приостановления торгов по реализации имущества должника – квартиры, находящегося по адресу: Челябинская область, Касли, ул. Ретнева, д. 2А, кв. 42, кадастровый № 74:09:0000000:1568 до вступления в законную силу судебного акта по заявлению финансового управляющего Тельмановой Елены Николаевны о разрешении разногласий.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение о принятии обеспечительных мер обжалованию не подлежит.

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья К.А. Сакаева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 17.10.2025 6:03:03
Кому выдана Сакаева Камила Арафхатовна