



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

Дело № А45-36455/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 сентября 2026 года

г. Новосибирск

Судья Арбитражного суда Новосибирской области Кыдырбаев Ф.А. (в порядке взаимозаменяемости судьи Мельниковой А.О. на основании распоряжения №81-СБ от 09.04.2026), ознакомившись с ходатайством общества с ограниченной ответственностью "ТК ТЕРМИНАЛ ВОСТОК" о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника - общества с ограниченной ответственностью Компания «Партнер Сибири» (633131, Новосибирская область, Мошковский район, рабочий поселок Мошково, ул. Советская, дом 19, помещение 19, ОГРН 1125476260029, ИНН 5402558242),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 05 октября 2023 года должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, исполняющим обязанности конкурсным управляющим утверждена Однолько Инесса Эдвиновна.

15.09.2026 в арбитражный суд поступило ходатайство общества с ограниченной ответственностью "ТК ТЕРМИНАЛ ВОСТОК" о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по продаже имущества должника, объявленных сообщением на ЕФРСБ № 24402209 от 31.08.2026.

Определением от 16.09.2026 заявление оставлено без движения до 15.10.2026.

Заявитель устранил обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения.

В обоснование заявления Общество ссылается на то, что в рамках дела о банкротстве заявлено о намерении погасить требования об уплате обязательных платежей. Требования налогового органа, являющегося мажоритарным кредитором погашены на сумму более 26 млн. руб. Обществом заявлено о процессуальной замене, с последующим намерением заключить мировое соглашение в целях прекращения производства по делу.

Рассмотрев ходатайство о применении обеспечительных мер, исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

Дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о банкротстве.

В соответствии со статьей 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные

меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленным требованиям, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Согласно частям первой и второй статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 91 АПК РФ обеспечительной мерой может быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В соответствии с пунктом 5 части второй статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами (п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты").

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает конкретных оснований, обязывающих суд применять обеспечительные меры. Оценка обоснованности и необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств спора.

Согласно указанным правовым нормам и разъяснениям основной целью принятия обеспечительных мер является обеспечение гарантий реального исполнения судебного акта, который будет принят по делу, применительно к предмету спора. Под реальным исполнением судебного акта понимается, в том числе и предотвращение возможности причинения ущерба лицу, участвующему в деле, с учетом возможного результата рассмотрения дела. Вывод суда о необходимости принятия мер по обеспечению иска должен быть мотивирован и основан на конкретных обстоятельствах, подтвержденных документально.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 16.01.2020 N 305-ЭС19-16954 указано, что обеспечительные меры являются ускоренным предварительным средством защиты, поэтому для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора ([абзац второй пункта 10](#) Постановления N 55).

Указанное правило обусловлено тем, что при рассмотрении ходатайства лица, участвующего в деле, о принятии обеспечительных мер, суд не высказывается об обоснованности требований и возражений, заявленных им по делу, и не разрешает спор по существу.

Для применения обеспечительных мер истцу достаточно подтвердить наличие разумных подозрений возникновения обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ. Аналогичная правовая позиция отражена и в определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 N 305-ЭС17-4004(2).

Принимая во внимание заявленные доводы, в целях сохранения существующего положения сторон, опубликование в ЕФРСБ о проведении торгов имуществом должника на 06.10.2026, недопущения причинения вреда кредиторам должника (в частности заявителю, рассчитывающему на сохранение хозяйственной деятельности должника и прекращении процедуры банкротства), суд полагает заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению.

Суд разъясняет, что в случае вынесения арбитражным судом определения об обеспечении иска лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечения иска, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 настоящего Кодекса. Подача ходатайства об отмене обеспечения иска не приостанавливает исполнение определения об обеспечении иска.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90, 91, 93, 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление ООО «ТК Терминал Восток» о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Конкурсному управляющему приостановить проведение торгов в отношении имущества должника (по трем лотам на основании сообщения в ЕФРСБ №24402209 от 31.08.2026), запретить конкурсному управляющему совершать действия, направленные на завершение торгов и отчуждение спорного имущества, в том числе подводить итоги торгов, определять победителя, подписывать протокол о результатах, заключать договоры купли-продажи с победителем торгов либо иным лицом, имеющим право на приобретение имущества по результатам торгов, принимать исполнение по заключенным договорам и передавать имущество приобретателю.

Судья

А.О. Мельникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 08.08.2025 1:56:55
Кому выдана Мельникова Анна Олеговна