



Арбитражный суд Пермского края  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, [www.perm.arbitr.ru](http://www.perm.arbitr.ru)

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Пермь  
04.08.2026 года

Дело № А50-20625/20

Резолютивная часть определения объявлена 30.07.2026  
Определение в полном объеме изготовлено 04.08.2026

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Штрейс С.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Швецовой И.Ю. (до и после перерыва в судебном заседании),

рассмотрел в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью Нефтяная компания «ПАРМА» (ИНН 5904350939, ОГРН 1175958020798, г. Пермь, ул. Николая Островского, 99, пом. 17, 18, 19, 614990) о признании общества с ограниченной ответственностью «Великоленское» (617452, Пермский край, Кунгурский район, с. Ленск, ул. Ленина, д. 37, ИНН 5940508995, ОГРН 1025901892455) несостоятельным (банкротом),

заявление Трушников Мухаиа Алексеевича о признании недействительным решения собрания кредиторов

третье лицо:  
ООО «Вкусносытов»;

при участии:  
Трушников М.А., паспорт,  
от Трушников М.А. - Акентева А.Ю., доверенность от 22.05.2026, паспорт (до перерыва в судебном заседании),  
от конкурсного управляющего – Арабаджиева О.Н., доверенность от 01.10.2025, паспорт,  
от ООО «Вкусносытов» - Фрезе С.Э., доверенность от 01.10.2025, паспорт,

Суд установил:  
определением Арбитражного суда Пермского края от 12.10.2020 (резолютивная часть 05.10.2020) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Великоленское» (далее – общество «Великоленское», должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Клыков Сергей Александрович.

Сведения о введении процедуры наблюдения опубликованы в газете Коммерсантъ от 24.10.2020.

Определением суда от 07.04.2021 (резолютивная часть от 31.03.2021) в отношении общества «Великоленское» введено внешнее управление; внешним управляющим должника утвержден Клыков Сергей Александрович (далее – внешний управляющий).

Решением суда от 06.02.2024 (резолютивная часть от 30.01.2024) общество с ограниченной ответственностью «Великоленское» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Конкурсным управляющим обществом с ограниченной ответственностью «Великоленское» утвержден арбитражный управляющий Клыков Сергей Александрович (ИНН 720314671210, адрес для корреспонденции: 625046, г. Тюмень, ул. Широтная, 122, корп. 1, кв. 32), член Ассоциации «Краснодарская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Единство».

Объявление о введении процедуры конкурсного производства опубликовано на федеральном информационном ресурсе – Единый федеральный реестр сведений о банкротстве №13637051 от 09.02.2024, а также в газете «Коммерсантъ» №30(7720) от 17.02.2024.

На основании распоряжения заместителя председателя Арбитражного суда Пермского края от 06.05.2024 № 24-р, в связи с назначением судьи Рахматуллина И.И. судьей Арбитражного суда Западно-Сибирского округа, дело № А50-20625/20 передано на рассмотрение судье восьмого судебного состава Штрейс С.М.

Трушников Михаил Алексеевич 30.04.2026 с учетом уточнений, представленных 13.05.2026, обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов, принятому по второму вопросу повестки собрания кредиторов от 10.04.2026 (утверждение положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника).

Определением суда от 07.05.2026 заявление оставлено без движения.

Во исполнение суда от заявителя 13.05.2026 поступили недостающие документы.

Определением суда от 14.05.2026 заявление принято к производству, судебное заседание отложено на 29.07.2026. В судебном заседании объявлен перерыв, судебное заседание продолжено 30.07.2026.

К участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора в порядке статьи 51 АПК РФ привлечено ООО «Вкусносътов».

В судебном заседании 29.07.2026 Трушников Михаил Алексеевич, с учетом уточнения оснований от 15.07.2026, настаивал на удовлетворении заявления. Кроме того, заявил ходатайство о привлечении к участию в рассмотрении обособленного спора оценочную организацию ООО «Промпроект-Оценка».

Представитель конкурсного управляющего полагает возможным внесение изменений в положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества ООО «Великоленское» в следующей редакции:

Пункт 2.3.:

| Лот № | Наименование                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Начальная цена лота, руб. |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| 1     | Предприятие ООО «ВЕЛИКОЛЕНСКОЕ» (ИНН: 5940508995, ОГРН: 1025901892455, адрес: 617452, Пермский край, Кунгурский район, с. Ленек, ул. Ленина, д.37) как имущественный комплекс: все виды имущества, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности, в том числе земельные участки, здания, строения, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукция, права требования, права на средства индивидуализации (товарный знак), за исключением текущих обязательств, то есть обязательств которые возникли после принятия заявления о признании ООО «Великоленское» банкротом | 235 536 000               |

После перерыва в судебном заседании Трушников Михаил Алексеевич пояснил, что с учетом предложенных конкурсным управляющим изменений, считает возможным реализацию имущества, при этом возражения в части объема текущих платежей, заявления о субординировании требований ООО «Вкусносътов» поддерживает.

В части ходатайства о привлечении ООО «Промпроект-Оценка» к участию в рассмотрении спора не настаивает.

ООО «Вкусносытов» не возражает против предложенных конкурсным управляющим изменений.

Исследовав материалы дела, представленные документы, заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве, Закон) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу п. 4 ст. 15 Закона о банкротстве в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Таким образом, обращаясь в арбитражный суд с заявлением о признании решений собрания кредиторов недействительными, заявитель обязан доказать, что принятые решения не соответствуют действующему законодательству о банкротстве (в том числе приняты с нарушением пределов компетенции собрания кредиторов) и нарушают права и законные интересы лица, участвующего в деле о банкротстве.

Трушников Михаил Алексеевич, являясь лицом, участвующим в деле (п.1 ст.34 закона о банкротстве), обладает правом на обращение с заявлением о признании решения собрания кредиторов недействительным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона о банкротстве участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

Конкурсный кредитор, уполномоченный орган обладают на собрании кредиторов числом голосов, пропорциональным размеру их требований к общей сумме требований по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов (пункт 3 названной статьи).

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона о банкротстве собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

На основании пункта 1 статьи 15 Закона о банкротстве решения собрания кредиторов по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, присутствующих на собрании кредиторов, если иное не предусмотрено самим Законом о банкротстве.

Как следует из материалов дела, решением суда от 06.02.2024 (резолютивная часть от 30.01.2024) общество с ограниченной ответственностью «Великоленское» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Клыков Сергей Александрович.

В реестр требований кредиторов должника на дату проведения собрания были внесены требования на общую сумму 39 407 458,51 рублей. Требования кредиторов,

подлежащие учёту для целей голосования на собраниях кредиторов, составляют: 29 476 604,27 руб.

10.04.2026 проведено заочное собрание кредиторов должника, на котором приняли участие кредиторы с суммой требований 20 283 110,89 руб., что составляет 68,8% от общего количества голосов.

В п.2 повестки дня собрания кредиторов был включен вопрос об «Утверждении положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника».

По решению собрания кредиторов, оформленному протоколом от 10.04.2026, по вопросу №2 повестки дня, принято решение большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов, присутствующих на собрании кредиторов, об утверждении представленного конкурсным управляющим положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника – 51,8% голосов.

Порядком продажи предусмотрена реализация имущества в составе Лота №1 - Предприятие ООО «ВЕЛИКОЛЕНСКОЕ» (ИНН: 5940508995, ОГРН: 1025901892455, адрес: 617452, Пермский край, Кунгурский район, с. Ленск, ул. Ленина, д.37) как имущественный комплекс: все виды имущества, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности, в том числе земельные участки, здания, строения, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукция, права требования, права на средства индивидуализации (товарный знак), а также текущие обязательства, которые возникли после принятия заявления о признании ООО «Великоленское» банкротом, начальная цена лота №1 - 125 304 000 рублей, что соответствует определенной в выполненном обществом с ограниченной ответственностью «Промпроект-Оценка» (Далее -Оценщик) оценочном отчете №13664 от 10.03.2026 цене.

Из материалов дела следует, участники собрания были надлежащим образом уведомлены, итоги собрания опубликованы на сайте ЕФРСБ.

При рассмотрении настоящего заявления об оспаривании решения собрания кредиторов, судом не установлено превышение пределов компетенции собрания кредиторов, а также не установлено, что принятие решений, согласно повестке, предложенной конкурсным управляющим, нарушает права и законные интересы заявителя или иных кредиторов.

Таким образом, решения на собрании кредиторов 10.04.2026 приняты с соблюдением порядка голосования, установленного Законом о банкротстве для принятия таких решений.

Полагая, что принятое решение по второму вопросу повестки дня нарушают права и законные интересы участника должника Трушников М.А., участник обратился в суд с заявлением о признании решения собрания кредиторов от 10.04.2026 (сообщение о результатах которого опубликовано на ЕФРСБ 12.04.2026) по второму вопросу повестки дня недействительным.

В отношении оспаривания утвержденного порядка продажи, участник должника указывает на установлении заниженной начальной продажной стоимости имущества, поскольку эта цена представляет из себя величину, полученную путем сложения стоимости активов должника, уменьшенную на размер текущих обязательств, которые возникли после принятия заявления о признании его банкротом. Такой размер определен Оценщиком в таблице 42 первого тома оценочного отчета №13664 от 10.03.2026 (стр.стр.56-57) на основании данных бухгалтерского баланса Должника по состоянию на 31.12.2025г. (приложение на стр.84 названного тома оценочного отчета) в сумме 108 157 тыс. руб. согласно баланса и 110-232 тыс. руб. с учетом заемных средств в сумме 2 075 тыс. руб. (таблица 41 на стр.56 оценочного отчета), обязательства по которым возникли в том числе в 2018 год.

Вместе с тем, к протоколу принявшего оспариваемое решение собрания кредиторов, направленному конкурсным управляющим в суд, приложен реестр текущих требований Должника по состоянию на 12.04.2026 согласно которого размер его неисполненных

текущих обязательств составляет 80 545 058,04 руб., что на 30 млн. руб. меньше принятых оценщиком к учету при определении начальной продажной цены предприятия Должника.

С учетом того, что конкурсным управляющим реестр сведений о текущих обязательствах ранее либо вообще не представлялся, представлялся в «усеченном» виде (последний раз при рассмотрении жалобы на него 15.08.2023г.) и не содержал сведений об указываемых ныне, но якобы существовавших ранее обязательствах (например перед ООО «Вкусносытов»), у заявителя вызывает обоснованные сомнения сам факт наличия текущих обязательств в отражаемом конкурсном управляющим размере.

Таким образом, Трушников Михаил Алексеевич указывает, что имеет место неопределенность состава предлагаемого к продаже предприятия в части переводимых на потенциального покупателя текущих обязательств.

Кроме того, столь значительное расхождение в рыночной стоимости предлагаемого к Продаже предприятия с его начальной ценой, а именно занижение его начальной продажной цены на сумму несуществующих, либо не подтвержденных текущих обязательств, существенным образом уменьшит круг потенциальных покупателей, которые будут лишены возможности получить представление о реальной ценности предлагаемого к продаже предприятия должника. Данное обстоятельство, по мнению заявителя, приведет к продаже предприятия должника по заниженной стоимости и невозможности полного удовлетворения как включенных в реестр требований кредиторов, так и кредиторов, чьи требования признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, а также лишит возможности получения такой квоты участником должника.

Соответственно, заявитель указывает, что решение по второму вопросу повестки дня нарушает права и законные интересы участников должника и должно быть признано недействительным судом.

Конкурсный управляющий пояснил, что в отношении текущих обязательств проводится актуализация задолженности, в связи с отпускным периодом в кратчайшие сроки представление всех документов подтверждающих объем текущих обязательств затруднительно. Кроме того, в настоящее время рассматривается иск текущего кредитора ООО «Вкусносытов» к о взыскании с должника текущих обязательств. При этом на предприятии значительное количество поголовья скота, наличие обеспечительных мер по запрету на реализацию имущества должника может повлечь необходимость продажи части имущества для обеспечения приобретения кормов, увеличение текущих платежей. В связи с чем, конкурсный управляющий считает возможным внести изменения в утвержденное положение о реализации.

Определением арбитражного суда от 06.05.2025 по настоящему делу, вступившим в законную силу, установлено, что имущество должника, являющегося сельскохозяйственной организацией, подлежит продаже в соответствии с правилами, установленными статьей 179 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 179 Закона о банкротстве при продаже имущества должника - сельскохозяйственной организации арбитражный управляющий должен выставить на продажу предприятие должника - сельскохозяйственной организации путем проведения торгов.

В случае, если предприятие должника - сельскохозяйственной организации не было продано на торгах, арбитражный управляющий должен выставить на торги единым лотом имущество должника - сельскохозяйственной организации, которое используется в целях производства сельскохозяйственной продукции, ее хранения, переработки, реализации (далее - производственно-технологический комплекс должника - сельскохозяйственной организации).

В случаях, указанных в абзацах первом и втором настоящего пункта, продажа предприятия должника - сельскохозяйственной организации и выставленного на торги единым лотом производственно-технологического комплекса должника -

сельскохозяйственной организации осуществляется в порядке, установленном пунктами 4 - 19 статьи 110 настоящего Федерального закона. Оценка имущества должника - сельскохозяйственной организации осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона.

В случае, если выставленный на торги единым лотом производственно-технологический комплекс должника - сельскохозяйственной организации не продан на торгах, продажа имущества должника - сельскохозяйственной организации осуществляется в соответствии со статьей 111 и пунктом 4 статьи 139 настоящего Федерального закона.

В силу пунктов 1, 3 статьи 110 Закона о банкротстве под предприятием должника понимается имущественный комплекс, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности. При продаже предприятия отчуждаются все виды имущества, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности, в том числе земельные участки, здания, строения, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукция, права требования, а также права на средства индивидуализации должника, его продукцию (работы, услуги) (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), другие принадлежащие должнику исключительные права, за исключением прав и обязанностей, которые не могут быть переданы другим лицам.

При продаже предприятия, денежные обязательства и обязательные платежи должника не включаются в состав предприятия, за исключением обязательств должника, которые возникли после принятия заявления о признании должника банкротом и могут быть переданы покупателю предприятия в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Таким образом, в соответствии с [пунктом 3 статьи 110](#) Закона о банкротстве при установлении начальной цены продажи предприятия у кредиторов должника имеется выбор: включать текущие обязательства в состав предприятия в расчете на то, что эти обязательства будут погашаться покупателем сверх денежных средств, уплачиваемых им по договору, либо не включать их в состав предприятия, рассчитывая тем самым получить большую выручку.

Как установлено судом, конкурсным управляющим в соответствии с положениями статьи 130 Закона о банкротстве проведена оценка предприятия должника, по результатам которой оценщиками общества «Промпроект-Оценка» подготовлен отчет № 13664 от 10.03.2026 об оценке рыночной стоимости имущества предприятия ООО «Великоленское», расположенного в Кунгурском районе Пермского края в трех томах. Рыночная стоимость предприятия (имущественного комплекса) должника по состоянию на 31.03.2015 определена в размере 125 304 000 рублей. При определении стоимости имущества, оценщиками учтены обязательства должника по текущим платежам. Без учета текущих обязательств, стоимость предприятия составляет 235 536 000 рублей.

Конкурсным управляющим разработан проект Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, который представлен в порядке пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве собранию кредиторов, состоявшемуся 10.04.2026.

В состав предприятия в соответствии с отчетом об определении рыночной стоимости предприятия от 10.03.2026 конкурсным управляющим были включены активы рыночной стоимостью 235 536 000 рублей, а объем текущих обязательств, включенных в состав предприятия, составил 110 232 000 рублей, итого начальная продажная цена предприятия составила 125 304 000 рублей.

Конкурсный управляющий не оспаривает необходимость корректировки суммы текущих обязательств, в связи с чем, с целью не затягивания процесса реализации имущества предлагает установить начальную продажную стоимость имущества определенную оценщиками общества «Промпроект-Оценка» без учета текущих обязательств.

Основной кредитор по текущим и реестровым обязательствам (ООО «Вкусносытов») не возражает против внесения предложенных изменений.

Судом учтено, что абзац 2 пункта 3 статьи 110 Закона о банкротстве, императивно исключая из состава предприятия реестровую задолженность, не предписывает обязательность включения в состав предприятия текущей задолженности, а указывает лишь на возможность такого включения.

При этом обществом «Промпроект-Оценка» стоимость определена на основании представленных конкурсным управляющим документов в отношении текущих обязательств должника. К компетенции оценщиков не относится проверка достоверности сведений отраженных в бухгалтерском учете должника обязательств, в связи с чем суд не усматривает оснований для привлечения общества «Промпроект-Оценка» к участию в рассмотрении обособленного спора. При этом заявитель и не настаивает на ранее заявленном ходатайстве.

Признание решения собрания кредиторов недействительным возможно в двух случаях: если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы указанных выше лиц, или если решение собрания кредиторов принято с нарушением установленных пределов компетенции собрания кредиторов.

Заявитель не указывает на процедурные нарушения, допущенные при созыве или проведении собрания. Полномочия собрания кредиторов на разрешение вопросов о порядке продажи имущества и определении начальной цены его реализации прямо предусмотрены п. 1.1 ст. 139 Закона о банкротстве.

Оспаривая решение, участник должника выражает несогласие с отчуждением имущества должника по утвержденной цене, в связи с несогласием размера текущих обязательств, указывая, что такие условия проведения торгов не позволяют обеспечить соблюдение баланса интересов конкурсных кредиторов должника и самого должника,

То обстоятельство, что участник должника в рамках настоящего обособленного спора оспаривает правомерность объема текущих обязательств, не изменяет юридически значимого факта наличия реальной возможности отчуждения имущества должника в интересах его кредиторов, с целью пополнения конкурсной массы.

Из положений статей 2, 126, 129, 139 и 142 Закона о банкротстве следует, что основной задачей конкурсного производства является реализация конкурсной массы должника для целей наиболее полного и соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Основным правом кредиторов в деле о банкротстве является право на получение имущественного удовлетворения их требований к должнику.

Рыночная стоимость имущества - это наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства (статья 3 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации").

По смыслу понятия рыночной стоимости, она отражает ту величину, по которой разумные участники гражданского оборота заключили бы сделку.

Установление продажной цены обеспечивает условия для торгов и только в ходе самих торгов может быть выявлена фактическая стоимость имущества в зависимости от существующего на рынке спроса, учитывая также факторы безусловно, влияющие на формирование стоимости имущества.

Целью торгов является получение максимальной цены от продажи имущества. Возможность или невозможность продажи имущества обусловлена исключительно конъюнктурой рынка.

Окончательный результат торгов (цена продажи) будет определен объективными рыночными процессами (соответствием спросу цены предложения). При этом, продажа имущества определена посредством открытых торгов в форме аукциона с открытой

формой подачи предложения о цене. Так в результате торгов имущество реализуется по максимально возможной рыночной цене, а размер денежных средств, вырученных от продажи имущества должника, зависит, прежде всего, не от начальной продажной цены имущества, а от спроса на то или иное имущество, его конкурентных преимуществ, числа потенциальных покупателей.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что требования Трушникова Михаила Алексеевича содержат доводы, свидетельствующие о наличии разногласий между ним и конкурсным управляющим по порядку реализации имущества должника.

Разрешение разногласий по конкретным условиям Положения сводится, по существу, к внесению определенности в спорные правоотношения и установлению судом условий, не урегулированных в досудебном порядке лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Между тем разрешение разногласий судом в порядке статьи 60 Закона о банкротстве означает, в том числе, урегулирование судом возникшей конфликтной ситуации относительно порядка реализации активов должника, влечет необходимость указания в резолютивной части принимаемого судебного акта итогового вывода суда, принятого по существу разрешения заявленных доводов и возражений участников спора.

При таких обстоятельствах, принятие собранием кредиторов решения об утверждении начальной цены продажи имущества должника и Положения о порядке продажи имущества должника права и интересы заявителя не нарушает, в связи с чем, отсутствуют основания для удовлетворения заявления о признании недействительными решения собрания кредиторов ООО «Великоленское» от 10.04.2026 по пункту 2 повестки дня.

При несогласии лица, участвующего в деле, с содержанием принятого на собрании (комитете) кредиторов локального акта (например, плана внешнего управления, положения о продаже имущества должника, порядка и условий замещения активов и т.п.) суд самостоятельно квалифицирует заявление исходя из характера спорных правоотношений и подлежащего применению законодательства. Соответствующая правовая позиция изложена в п. 12 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018, согласно которой Положение о продаже не исключено из сферы судебного контроля.

Суд приходит к выводу о необходимости переквалификации заявленного требования (часть 1 статьи 133 АПК РФ), с учетом того, что положение о продаже имущества должника не исключено из сферы судебного контроля.

При этом судом учтена длительность процедуры и исходит из необходимости избежания затягивания процедуры банкротства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве арбитражные суды рассматривают заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных названным Законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов.

С учетом вышеуказанной правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, исходя из характера спорных правоотношений, заявление Трушников Михаила Алексеевича подлежит разрешению в порядке ст. 60 Закона о банкротстве в качестве разногласий по вопросу порядка продажи имущества должника.

Как уже указано судом, в соответствии с пунктом 3 статьи 110 Закона о банкротстве при продаже предприятия, осуществляемой в соответствии с настоящей [статьей](#), денежные обязательства и обязательные платежи должника не включаются в состав предприятия, за исключением обязательств должника, которые возникли после принятия

заявления о признании должника банкротом и могут быть переданы покупателю предприятия в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Законом.

Из содержания названной нормы права следует, что Закон о банкротстве в императивной форме запрещает включать в состав предприятия долги продавца. Данный запрет объясняется тем, что при продаже предприятия в рамках дела о банкротстве уплаченные покупателем денежные средства в любом случае направляются на расчеты с кредиторами должника, бремя долгов перед которыми не должно повторно возлагаться на покупателя и влиять на формирование цены торгов.

Исключение составляют обязательства, которые одновременно соответствуют двум условиям: возникли после принятия заявления о признании должника банкротом (текущие обязательства) и могут быть переданы покупателю предприятия в соответствии с порядком, определенным Законом о банкротстве.

При установлении начальной цены продажи предприятия у кредиторов должника имеется выбор: включать текущие обязательства в состав предприятия в расчете на то, что эти обязательства будут погашаться покупателем сверх денежных средств, уплачиваемых им по договору, либо не включать их в состав предприятия, рассчитывая тем самым получить большую выручку.

Кроме того, из положений статьи 134 Закона о банкротстве следует, что текущие кредиторы должника имеют возможность удовлетворить свои требования не только за счет покупателя, но и за счет конкурсной массы должника (т.е. за счет вырученных от продажи имущественного комплекса денежных средств).

Суд считает, что поскольку текущие кредиторы должника имеют возможность удовлетворить свои требования не только на счет покупателя, но и за счет конкурсной массы должника (т.е. за счет вырученных от продажи имущественного комплекса денежных средств), что следует из положений [статьи 134](#) Закона о банкротстве, не включение текущих долгов в состав предприятия, не повлияет на их права и законные интересы.

При таких обстоятельствах вопрос исключения текущих обязательств из состава предприятия не повлияет на права и законные интересы таких кредиторов по отношению к должнику.

При этом основной кредитор по текущим платежам не возражает против внесения предложенных изменений.

Таким образом, с целью получения максимальной выручки от продажи предприятия и обеспечения баланса интересов всех кредиторов, в том числе и текущих, поскольку они имеют возможность удовлетворить свои требования не только за счет покупателя, но и за счет конкурсной массы должника, суд считает необходимым разногласия разрешить, установив начальную стоимость Лота №1 в размере 235 536 000 рублей, за исключением текущих обязательств.

Конкурсный управляющий просит внести изменения в пункт 2.6 Порядка продажи, изложив его в следующей редакции: Форма торгов: торги проводятся в форме аукциона, открытого по составу участников, с открытой формой представления предложений о цене лота, по принципу повышения начальной цены на «шаг аукциона». В случае признания первоначальных торгов несостоявшимися при условии не заключения договора купли-продажи с их единственным участником (при наличии), либо в случае не заключения договора купли-продажи по результатам первоначальных торгов, организатор торгов объявляет повторные торги».

В данной части суд не усматривает основания для внесения изменений, поскольку конкурсным управляющим в данной части необходимость внесения изменений не мотивирована, разногласия между лицами, участвующими в деле, по данному пункту отсутствуют. Кроме того суд учитывает, что данный пункт изначально был предложен собранию кредиторов в редакции самого конкурсного управляющего и собранием одобрен.

Кроме того, как следует из материалов спора, участник должника, требования которого не относятся к текущим платежам, не согласен с размером текущих обязательств должника, очередностью их удовлетворения, а также необоснованному увеличению текущих платежей конкурсным управляющим.

Суд считает, что данные доводы участника не подлежат отнесению к спору, рассматриваемому в порядке статьи 60 Закона о банкротстве при рассмотрении вопроса об утверждении порядка реализации имущества, поскольку относятся к требованиям об обжаловании действий управляющего, т.е. разногласиями не является.

Доводы участника, о необходимости субординации требований кредитора по текущим платежам, по исключению требований из реестра, по сути относятся к предмету иных споров, разрешаемых в ином порядке, с привлечением к участию большего круга лиц, предусмотренных Законом о банкротстве. В связи с чем, при рассмотрении настоящего спора судом не оцениваются.

Закон о банкротстве предоставил кредиторам по текущим платежам право участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве путем обжалования действий или бездействия арбитражного управляющего, нарушающих их права и законные интересы (п. 4 ст. 5 и абз. 4 п. 2 и п. 3 ст. 35).

Данные жалобы подлежат рассмотрению в порядке, установленном [ст. 60](#) Закона о банкротстве.

Указанное право текущих кредиторов не отменяет общего правила, в соответствии с которым кредиторы по текущим платежам не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве, и их требования подлежат предъявлению в суд в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, вне рамок дела о банкротстве ([п. 2](#) и [3 ст. 5](#) Закона о банкротстве).

В связи с этим, при рассмотрении в деле о банкротстве разногласий между конкурсным управляющим и кредитором по текущим обязательствам, в том числе в конкурсном производстве, суд не вправе оценивать по существу обоснованность требования кредитора по текущим платежам устанавливать наличие либо отсутствия текущей задолженности должника и определять размер задолженности.

При возникновении в конкурсном производстве разногласий между кредитором по текущим платежам и арбитражным управляющим по вопросу об очередности удовлетворения требований данного кредитора, а при недостаточности средств для расчетов с кредиторами одной очереди также и о пропорциональности этого удовлетворения суд при признании жалобы кредитора обоснованной определяет на основании пункта 3 статьи 134 Закона о банкротстве очередность и размер удовлетворения требований с учетом правил пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве. Указанный вопрос в силу пункта 4 статьи 5 Закона может быть рассмотрен судом и в иных процедурах, применяемых в деле о банкротстве, применительно к положениям пунктов 2 и 3 статьи 134 Закона о банкротстве.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, при рассмотрении в деле о банкротстве разногласий между конкурсным управляющим и кредитором по текущим обязательствам арбитражный суд не оценивает по существу обоснованность требований кредитора по текущим платежам.

При наличии возражений по существу этих требований обоснованность требований кредитора должна быть подтверждена соответствующим судебным актом, принятым по результатам рассмотрения требований такого кредитора, предъявленных в суд в порядке общего искового производства, то есть вне рамок дела о банкротстве.

В деле о банкротстве подлежат рассмотрению только разногласия между кредитором по текущим платежам и арбитражным управляющим по вопросу об очередности удовлетворения требований данного кредитора, а при недостаточности средств для расчетов с кредиторами одной очереди, также и о пропорциональности этого удовлетворения.

Таким образом, для определения обоснованности поданного участником ходатайства о разрешении разногласий в деле о банкротстве суду необходимо установить основания бездействия конкурсного управляющего в отношении расчетов с кредитором по текущим платежам, связано ли такое бездействие с имеющимися у конкурсного управляющего разногласиями по существу самих требований кредитора, либо они связаны только с очередностью удовлетворения таких требований.

Как следует из содержания уточнений к заявлению о признании недействительным решения собрания кредиторов, имеется спор относительно наличия задолженности должника перед ООО «Вкусносытов» по текущим платежам, а не спор относительно очередности и пропорциональности удовлетворения текущего требования.

Вместе с тем, полномочия арбитражного управляющего в процедуре конкурсного производства регламентированы положениями [статьи 129](#) Закона о банкротстве. Конкурсный управляющий, являясь специальным субъектом профессиональной деятельности, наделен широким кругом полномочий, и он вправе самостоятельно принимать решение о погашении текущих обязательств, в том числе решения по погашению требований, по привлечению спецтехники, с принятием на себя ответственности за данное решение.

Основания, приведенные участником для разрешения разногласий в силу вышеприведенных разъяснений, не подлежат рассмотрению в порядке [статьи 60](#) Закона о банкротстве, так как суд не вправе оценивать по существу обоснованность требования кредитора по текущим обязательствам, в том числе по размеру.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание, что обоснованность требования кредитора по текущим обязательствам не является предметом оценки суда при разрешении разногласий, предъявленных в порядке [статьи 60](#) Закона о банкротстве, а подлежит разрешению в общеисковом порядке, суд не усматривает оснований для проверки доводов участника в рамках настоящего спора.

В связи с чем, заявление Трушникову Михаила Алексеевича об урегулировании разногласий, поданное в суд 28.07.2026 подлежит принятию к отдельному производству и рассмотрению вне рамок спора о признании недействительным решения собрания кредиторов.

При этом суд разъясняет, что статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего в целях восстановления нарушенных прав. По смыслу данной нормы права основанием для удовлетворения жалобы соответствующих лиц о нарушении их прав и законных интересов действием (бездействием) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом фактов несоответствия этих действий (бездействия) законодательству и нарушения такими действиями (бездействием) прав и законных интересов кредиторов и должника.

По ходатайству Трушникову Михаила Алексеевича определением арбитражного суда от 14.05.2026 приняты обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов по продаже предприятия ООО «ВЕЛИКОЛЕНСКОЕ» как имущественного комплекса, опубликованных 04.05.2026 на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (сообщение № 22736415) до рассмотрения по существу заявления Трушникову М.А. о признании недействительным решения собрания кредиторов.

Согласно части 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа в удовлетворении иска, обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

Поскольку суд отказывает в удовлетворении иска, принятые определением суда от 14.05.2026 обеспечительные меры подлежат отмене.

Руководствуясь ст.ст.176, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 15,32,61 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении заявления о признании недействительным решения собрания кредиторов общества «Великоленское» принятому по второму вопросу повестки от 10.04.2026 (результаты которого опубликованы на ЕФРСБ 12.04.2026) отказать.

Разногласия разрешить.

Установить начальную продажную стоимость Лота №1 в размере 235 536 000 рублей:

**Пункт 2.3.:**

| Лот № | Наименование                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Начальная цена лота, руб. |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| 1     | Предприятие ООО «ВЕЛИКОЛЕНСКОЕ» (ИНН: 5940508995, ОГРН: 1025901892455, адрес: 617452, Пермский край, Кунгурский район, с. Ленек, ул. Ленина, д.37) как имущественный комплекс: все виды имущества, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности, в том числе земельные участки, здания, строения, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукция, права требования, права на средства индивидуализации (товарный знак), за исключением текущих обязательств, то есть обязательств которые возникли после принятия заявления о признании ООО «Великоленское» банкротом | 235 536 000               |

Обеспечительные меры, принятые определением арбитражного суда от 14.05.2026 по делу А50-20625/2020, отменить с момента вступления настоящего определения в законную силу.

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть в течение одного месяца обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.17aas.arbitr.ru](http://www.17aas.arbitr.ru).

Судья

С.М. Штрейс

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 06.08.2025 3:53:24  
Кому выдана Штрейс Софья Михайловна